

Приложение 1
к приказу бюджетного учреждения
Орловской области «Региональный
центр оценки качества образования»
от 15 августа 2022 г. № 107

**Аналитический отчет
о результатах метапредметной диагностики
в 1 классах общеобразовательных организаций
Орловской области в 2022 году**

Орел, 2022

Введение

В соответствии с Планом проведения независимой оценки качества образования и мониторинговых исследований качества образования в образовательных организациях Орловской области на 2021-2022 учебный год, утвержденным приказом бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования» (далее – ОРЦОКО) от 14 июля 2021 года № 87 «Об утверждении Плана проведения независимой оценки качества образования и мониторинговых исследований качества образования в образовательных организациях Орловской области на 2021-2022 учебный год», 12 апреля 2022 года проводилось мониторинговое исследование сформированности метапредметных универсальных учебных действий (далее – УУД) в 1 классах общеобразовательных организаций Орловской области, реализующих программы начального общего образования (далее – Мониторинг).

Цель Мониторинга – определение динамики процесса развития и формирования метапредметных УУД обучающихся начальной школы для проектирования и своевременной корректировки учебного процесса.

Предмет Мониторинга – метапредметные УУД на начальном этапе их формирования.

Показатели мониторинга УУД – это конкретные познавательные, регулятивные, а со второго класса и коммуникативные умения.

В результате Мониторинга получена информация об уровнях сформированности метапредметных УУД каждого ученика и класса в целом, также зафиксированы зоны успеха обучающихся и определены проблемные зоны в освоении метапредметных результатов. Данная информация станет основой для постановки задач по совершенствованию образовательного процесса, принятия мер, направленных на повышение результативности деятельности, направленной на формирование метапредметных УУД.

Метапредметная диагностика в общеобразовательных организациях Орловской области проводилась с использованием модуля «Оценка качества образования» информационной системы образовательных услуг «Виртуальная школа» (далее – ИСОУ Виртуальная школа), в рамках методического вебинара, состоявшегося 5 апреля 2022 года, проведено обучение школьных координаторов.

Для проведения метапредметной диагностики разработаны контрольные измерительные материалы (далее – КИМ), демоверсия которых размещена на официальном сайте ОРЦОКО по ссылке <http://www.orcoko.ru/>.

Каждой общеобразовательной организации (далее – ОО), участвующей в метапредметной диагностике, в модуле «Оценка качества образования» предоставлены следующие материалы:

1. КИМ для распечатки;
2. Критерии оценивания работ обучающихся.

КИМ для проведения метапредметной диагностики размещались в модуле «Оценка качества образования» в ИСОУ Виртуальная школа за два дня до проведения, которые необходимо было скачать и распечатать по количеству участников накануне или в день проведения метапредметной диагностики, обеспечив конфиденциальное хранение материалов. Критерии оценивания работ обучающихся были доступны в день проведения диагностики в том же модуле после 13.00 часов.

Органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования (далее – МОУО), обеспечивался контроль за организацией и проведением метапредметной диагностики посредством направления в подведомственные ОО независимых наблюдателей из числа представителей МОУО, родительской общественности, работников других ОО. По данным, представленным муниципальными координаторами, во все ОО были направлены независимые наблюдатели, информации о нарушении порядка проведения метапредметной диагностики не поступало.

Метапредметная диагностика проводилась по месту обучения участников. Время выполнения метапредметной работы составляло 45 минут.

Проверка диагностических работ обучающихся проводилась экспертной комиссией из числа учителей ОО, включая учителя, преподающего в 1 классе, в тот же день в соответствии с критериями оценивания работ обучающихся. Внесение результатов метапредметной диагностики в модуль «Оценка качества образования» ИСОУ Виртуальная школа осуществлялось до 15 апреля 2022 года.

Результаты проведенной метапредметной диагностики обучающихся 1 классов Орловской области размещались в модуле «Оценка качества образования» в разделе «Карта диагностической работы». Таким образом, образовательные организации имели возможность провести анализ полученных результатов, рассмотреть возможные варианты повышения качества образования по формированию метапредметных УУД обучающихся.

Характеристика диагностической работы

Содержание работы определяется на основе следующих нормативных документов:

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ (последняя редакция);

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (приказ Минобрнауки от 6.10.2009 № 373 с изменениями и дополнениями);

Приказ Минобрнауки от 31 декабря 2015 г. № 1577 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт

начального общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 октября 2009 г. № 373»;

Примерная основная образовательная программа основного общего образования (Одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 8 апреля 2015 г. № 1/15).

Мониторинг осуществлялся на основе системы специально разработанных заданий. Каждое задание было направлено на выявление уровня развития того или иного УУД в соответствии с базовым уровнем.

Показателями мониторинга метапредметных УУД учащихся 1 класса стали восемь базовых умений – 2 регулятивных УУД (планировать действия и оценивать); 6 познавательных УУД (анализ, синтез, сравнение, классификация, обобщение, причинно-следственные связи).

Работа содержала 8 заданий базового уровня сложности и 1 задание повышенного уровня сложности. Задания, предлагаемые для выполнения, требовали применения того или иного способа действия.

В качестве основного инструмента в мониторинге использовались специально разработанные диагностические задания предметного или межпредметного характера. Задания составлены на материале трех предметов: русский язык, математика, окружающий мир. Распределение заданий диагностической работы по учебным предметам представлено в таблице 1.

Таблица 1

Распределение заданий диагностической работы по учебным предметам

Предметы УУД	Математика	Русский язык, литературное чтение	Окружающий мир
Планирование	№ 3	№ 3	№ 1
Оценивание	№ 8		
Анализ		№ 4	№ 4
Синтез		№ 4	№ 4
Сравнение	№ 6	№ 5	№ 5
Классификация	№ 7		
Обобщение		№ 5, № 9	№ 5
Причинно- следственные связи		№ 2, № 5	№ 2, № 5

Диагностическая работа содержала две части: основную и дополнительную. Основная часть включала 8 заданий базового уровня сложности, обязательных для выполнения всеми обучающимися. Дополнительная часть включала 1 задание повышенного уровня сложности, которое проверяло умение обучающихся строить логическую цепочку и составлять подобное задание.

Если обучающийся получил за работу не менее 50% от максимально возможного количества баллов за задания базового уровня сложности, то считается, что он достиг уровня обязательной подготовки по формированию универсальных учебных действий по итогам 1 класса. Это означает, что обучающийся владеет базовыми знаниями и умениями, обеспечивающими успешность последующего обучения. При верном выполнении семи заданий базового уровня сложности можно констатировать, что обучающийся имеет достаточно прочную базовую подготовку по формированию универсальных учебных действий.

В таблице 2 представлен обобщенный план работы.

Таблица 2

План диагностической работы

Но- мер зада- ния	УУД	Проверяемое умение	Уро- вень сложности	Тип задания	Пример- ное время выполне- ния (в мин)	Макси- маль- ный балл за выполнение
1	Регулятивные	Умение определять цель деятельности на уроке	Б	ВО	2	3
2	Регулятивные	Умение высказывать свое предположение (версию)	Б	КО	4	2
3	Регулятивные	Умение работать по плану	Б	КО	5	3
4	Познавательные	Умение ориентироваться в тексте, искать нужную информацию	Б	КО, ВО	4	4
5	Познавательные	Умение сравнивать и группировать предметы	Б	КО	2	3
6	Познавательные	Умение извлекать информацию из сюжетного рисунка	Б	КО	3	3
7	Познавательные	Умение переводить информацию из одного вида в другой (из рисунка в схематический рисунок)	Б	КО	3	3
8	Познавательные	Умение находить ошибки и исправлять их	Б	ВО	3	2
9	Познавательные	Умение строить логическую цепочку и составлять подобное задание	П	КО	5	4
Итого:			Б – 8 П - 1	КО-9 ВО- 1	Б – 26 П- 5	Б – 23 П – 4 Max – 27
ВО – задания с выбором ответа; КО – задания с кратким ответом						

Сведения об участниках метапредметной диагностики

В метапредметной диагностике приняли участие 7581 первоклассник из 334 образовательных организаций Орловской области, реализующих программы начального общего образования (таблица 3).

Таблица 3

Распределение участников метапредметной диагностики

Муниципальное образование	Количество ОО	Количество классов	Количество участников метапредметной диагностики	Доля (в %) от общего количества участников
Болховский район	13	15	123	1,62
Верховский район	11	15	153	2,02
Глазуновский район	7	9	85	1,12
Дмитровский район	11	13	88	1,16
Должанский район	6	8	81	1,07
Залогощенский район	15	17	143	1,89
Знаменский район	5	6	48	0,63
Колпнянский район	13	14	93	1,23
Краснозоренский район	7	8	45	0,59
Корсаковский район	5	5	37	0,49
Кромской район	14	18	161	2,12
Ливенский район	30	31	178	2,35
Город Ливны	9	25	540	7,12
Малоархангельский район	10	11	75	0,99
Мценский район	12	17	95	1,25
город Мценск	8	19	450	5,94
Новодеревеньковский район	9	10	82	1,08
Новосильский район	6	8	67	0,88
Орловский район	31	46	623	8,22
Город Орёл	42	118	3730	49,20
Покровский район	13	14	89	1,17
Свердловский район	10	12	106	1,40
Сосковский район	5	5	30	0,40
Троснянский район	6	7	44	0,58
Урицкий район	13	17	154	2,03

Хотынецкий район	8	10	77	1,02
Шаблыкинский район	6	7	52	0,69
ОО, подведомственные Департаменту образования Орловской области	5	6	81	1,07
Частные общеобразовательные организации	4	4	51	0,67
Всего	334	495	7581	100

В целом по кластерам выборка участников метапредметной диагностики представлена следующим образом:

76 ОО (23%) расположены в городской местности;

258 ОО (77%) расположены в сельской местности.

Относительно общего количества участников, процент городских и сельских школьников получился следующим:

5323 (68,6%) городских школьников;

2258 (31,4%) сельских школьников (рисунок 1).



Рис. 1. Характеристика выборки

Основные результаты метапредметной диагностики

Дифференциация обучающихся по уровням подготовки позволяет построить индивидуальные маршруты обучения не только коррекционного направления, но и разработать перспективные учебные планы для хорошо подготовленных учеников.

Для описания достижений обучающихся использовалось два уровня: базовый, ниже базового.

Согласно полученным данным, с метапредметной диагностической работой в 2022 году справились 94,9% первоклассников.

Максимальное количество баллов получили 526 участников диагностики, не смогли набрать ни одного балла 17 человек, удалось получить лишь 1 балл 13 первоклассникам.



Рис. 1. Результаты метапредметной диагностики 2022 года

На рисунке 2 показано распределение обучающихся по уровням освоения метапредметных результатов.

Как видно из диаграммы, 94,9% обучающихся продемонстрировали овладение метапредметными результатами на базовом уровне, достижение данного уровня свидетельствует о том, что учащиеся освоили круг базовых метапредметных умений, необходимых им для дальнейшего обучения.

Выполнили задание повышенного уровня сложности 27,8% участников метапредметной диагностики. Это наиболее подготовленные учащиеся, овладевшие универсальными учебными действиями на уровне осознанного произвольного применения, а также обладающие широким кругозором и умеющие привлекать контекстную информацию для решения поставленных задач.

Не достигли базового уровня за выполнение заданий диагностической работы 5,1% обучающихся. Как правило, достижение этого уровня свидетельствует об отсутствии систематической базовой подготовки, о том, что учащимися не освоено даже половины планируемых результатов.

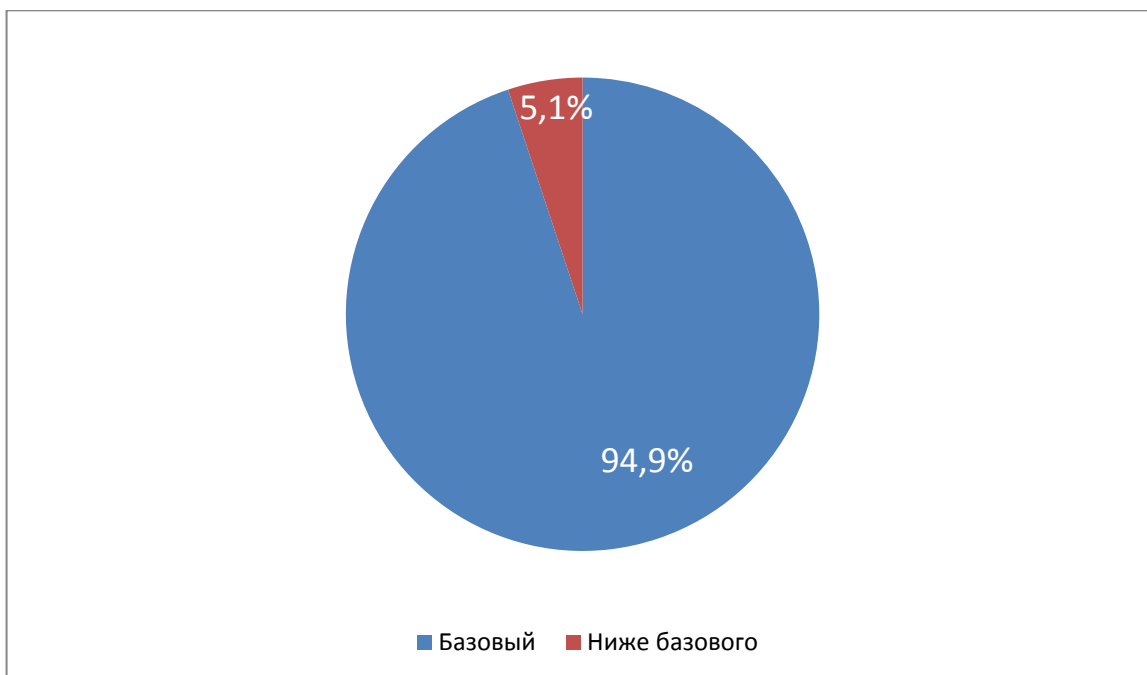


Рис. 2. Результаты метапредметной диагностики 2022 года

Кластерный анализ с учетом территориальной расположенности ОО (рисунок 3) показал, что процент обучающихся, выполнивших работу на уровне ниже базового, среди городских и сельских обучающихся составляет 2,8 и 2,3 от числа участников метапредметной диагностики в данном кластере соответственно. Таким образом, 67,4% обучающихся городских ОО и 27,5% обучающихся сельских ОО справились с диагностической работой. Задание повышенного уровня сложности выполнили 73,4% городских и 26,6% сельских обучающихся.

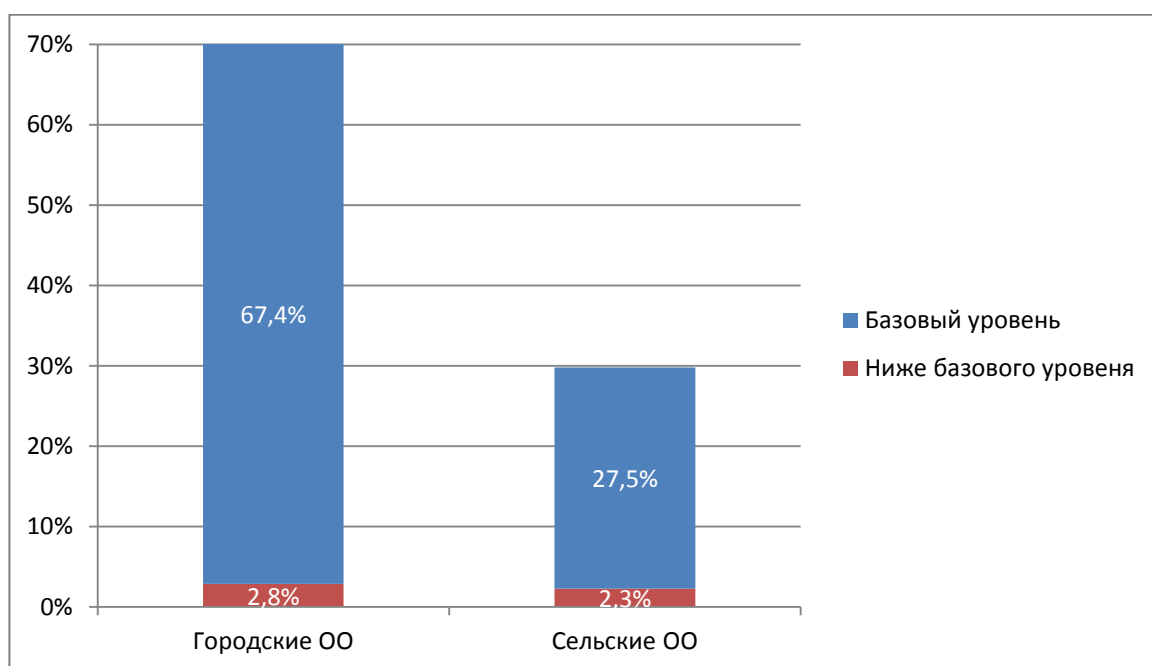


Рис. 3. Результаты метапредметной диагностики в соответствии с выделенными кластерами

На рисунке 4 представлено распределение участников метапредметной диагностики по уровням достижений в разрезе муниципальных районов. В отдельные группы выделены ОО, подведомственные Департаменту образования, негосударственные общеобразовательные организации.

Анализ данных показывает, что успешно справились с метапредметной диагностической работой в Орловской области от 80,9% до 100% обучающихся.

Во всех представленных группах есть обучающиеся, не справившиеся с работой, за исключением частных ОО, Глазуновского и Троснянского районов. Наибольший процент не справившихся с метапредметной диагностикой отмечается среди обучающихся 1 классов Залегощенского (21,7%), Покровского (19,1%) районов. Наиболее успешны по результатам метапредметной диагностики обучающиеся г. Орла (96,3%), г. Ливны (98,3%), г. Мценска (94,9%) Дмитровского (96,3%), Должанского (96,6%), Колпнянского (96,8%), Корсаковского (94,6%), Кромского (93,8%), Малоархангельского (96%), Орловского (94,9%), Свердловского (95,3%), (Урицкого 98,7%), Хотынецкого 93,5%), Шаблыкинского (92,3%) районов, а также обучающиеся ОО, подведомственных Департаменту образования (93,8%).

Наибольший процент выполнения задания повышенного уровня сложности показали обучающиеся Залегощенского (21,7%), Покровского (19,1%), Знаменского (16,7%) районов.

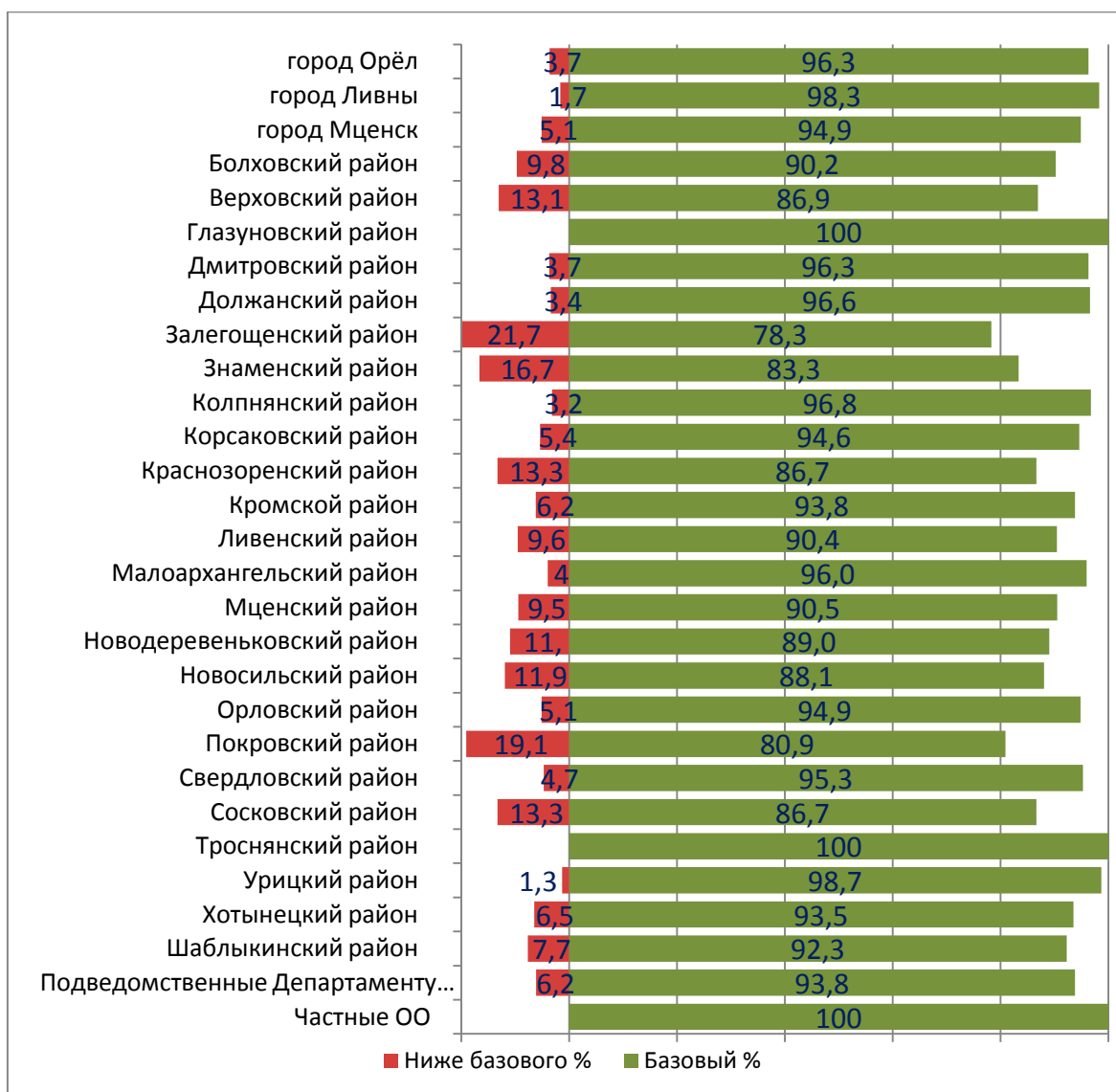


Рис. 4. Распределение участников по уровням достижений

В каждом муниципальном районе, школе при использовании результатов метапредметной диагностики необходимо учитывать, что обучающиеся, не достигшие базового уровня подготовки, могут испытывать серьезные трудности в дальнейшем процессе обучения, им необходимы компенсирующие занятия по освоению всего спектра метапредметных умений. Если ребенок не справился с диагностическими заданиями, выполняя их со всем классом, но при этом справляется с ними, работая в индивидуальном темпе, ему требуется особая забота учителя по подбору оптимального темпа работы на уроке, определению объема выполняемых заданий. У такого ребенка могут возникнуть сложности при выполнении контрольных и самостоятельных работ, которые предполагают решение определенного числа учебных задач за фиксированное время. Если у ребенка возникли существенные трудности при выполнении диагностических заданий, он показал низкие результаты по многим умениям, это может

говорить о необходимости психолого-педагогической поддержки данному ученику.

При достижении базового уровня необходим анализ выполнения учащимися каждой группы заданий с целью выявления трудностей в освоении тех или иных умений. По итогам проведенного анализа необходимо планирование и проведение соответствующей коррекционной работы. При дальнейшем обучении этих детей нужно уделить особое внимание формированию и развитию учебных действий планирования, контроля учебной деятельности, поиска разных решений учебной задачи, использования информации, представленной в разной форме.

Для учащихся, справившихся с заданием повышенного уровня сложности, важна разработка индивидуальных траекторий обучения, включающая работу по дальнейшему развитию компетенций. Учителю необходимо продумать работу по поддержке учебной мотивации, интеллектуальной активности этих обучающихся.

Анализ выполнения метапредметной диагностической работы

В предложенной участникам метапредметной диагностической работе проверялся уровень сформированности основных групп умений: определять цель деятельности, высказывать предположение, работать по плану, находить и извлекать информацию из текста и сюжетного рисунка, сравнивать и группировать предметы, переводить информацию из одного вида в другой, находить и исправлять ошибки, строить логическую цепочку.

Для полного анализа результатов метапредметной диагностической работы представлена информация о выполнении отдельных заданий (таблица 4, рисунок 5). В таблице используется показатель «успешность выполнения» – это доля обучающихся, верно выполнивших задание диагностической работы от общего количества участников диагностики.

Таблица 4

Успешность выполнения заданий диагностической работы

№ задания	Проверяемое умение	Успешность выполнения %
1	Умение определять цель деятельности на уроке	92,6
2	Умение высказывать свое предположение (версию)	54,4
3	Умение работать по плану	52,9
4	Умение ориентироваться в тексте, искать нужную информацию	55,3
5	Умение сравнивать и группировать предметы	82,2
6	Умение извлекать информацию из сюжетного рисунка	52,4
7	Умение переводить информацию из одного вида в другой	56,2

	(из рисунка в схематический рисунок)	
8	Умение находить ошибки и исправлять их	78,1
9	Умение строить логическую цепочку и составлять подобное задание	27,8

Из таблицы 4 и рисунка 5 видно, что почти все первоклассники (92,6%) овладели умением определять цель деятельности на уроке.

Самыми сложными для участников метапредметной диагностики оказались задания 3 и 6 базового уровня сложности – успешность их выполнения варьируется от 52,4% до 52,9% и задание 9 повышенного уровня сложности (27,8%). Для выполнения заданий базового уровня сложности требовалось проявить умение работать по плану и умение извлекать информацию из рисунка, а для выполнения задания повышенного уровня сложности необходимо было построить логическую цепочку по образцу и самостоятельно составить аналогичную.

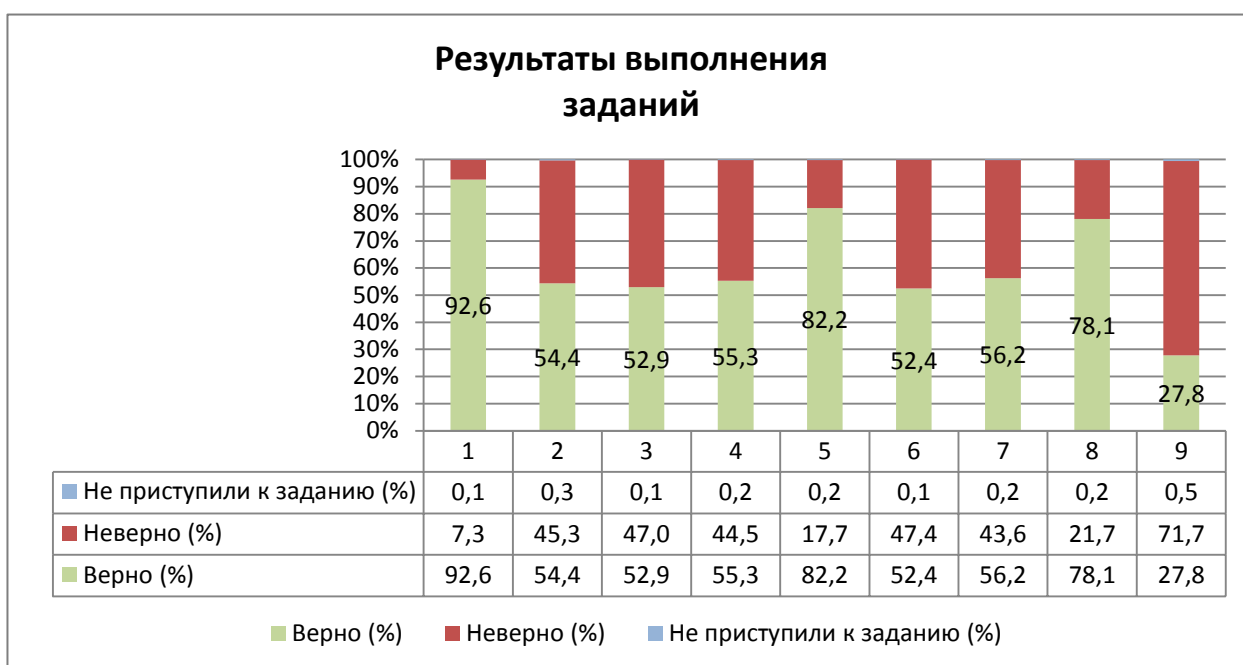


Рис. 5. Результаты выполнения заданий метапредметной диагностики

При выполнении заданий базового уровня сложности 2-4 и 6,7 было дано более 40% неправильных ответов. На вопросы задания 8 неверно ответили 21,7% обучающихся, а на вопросы задания 9 повышенного уровня сложности не смогли ответить 71,7% первоклассников.

Для полного анализа результатов метапредметной диагностической работы в модуле «Оценка качества образования» каждой образовательной организации представлена статистическая информация не только по школе, классу, но и по каждому ученику, что, несомненно, будет полезно для выстраивания индивидуальной и групповой работы с обучающимися, а также принятия соответствующих мер по совершенствованию качества образования в школе. Муниципальные органы управления образованием

также имеют достаточный набор информации в том же модуле для проведения анализа и принятия управленческих решений.

Содержание заданий работы позволило выявить, как развиваются УУД у первоклассников Орловской области. О сформированности регулятивных УУД свидетельствует правильное выполнение первоклассниками 1 и 2 заданий диагностической работы, верное выполнение других заданий говорит об успешном формировании познавательных УУД. Успешность формирования УУД первоклассников представлена на рисунке 6.

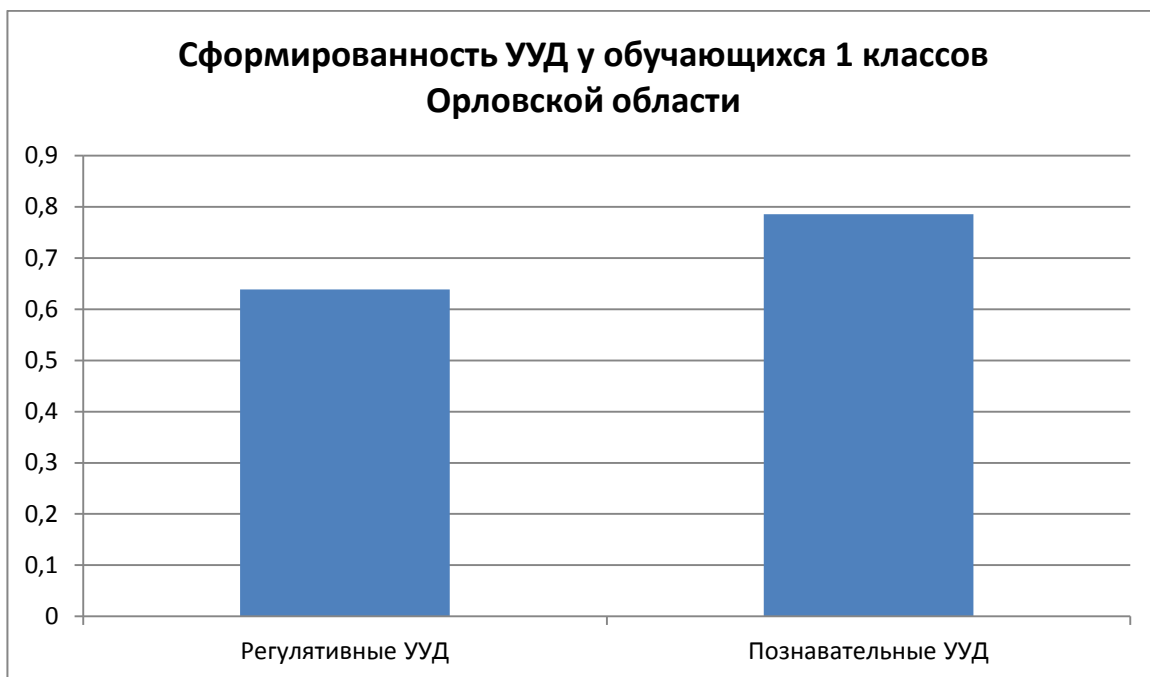


Рис.6. Успешность формирования УУД в 1 классе

На рисунке 7 представлены результаты выполнения заданий метапредметной диагностической работы двумя группами обучающихся:

обучающиеся, которые справились с более 50% заданий диагностической работы;

обучающиеся, которые выполнили верно менее половины заданий диагностической работы.

Показатель «решаемость задания» – это отношение суммы баллов по данному заданию, полученной выделенной группой обучающихся, к максимально возможному количеству баллов за задание.

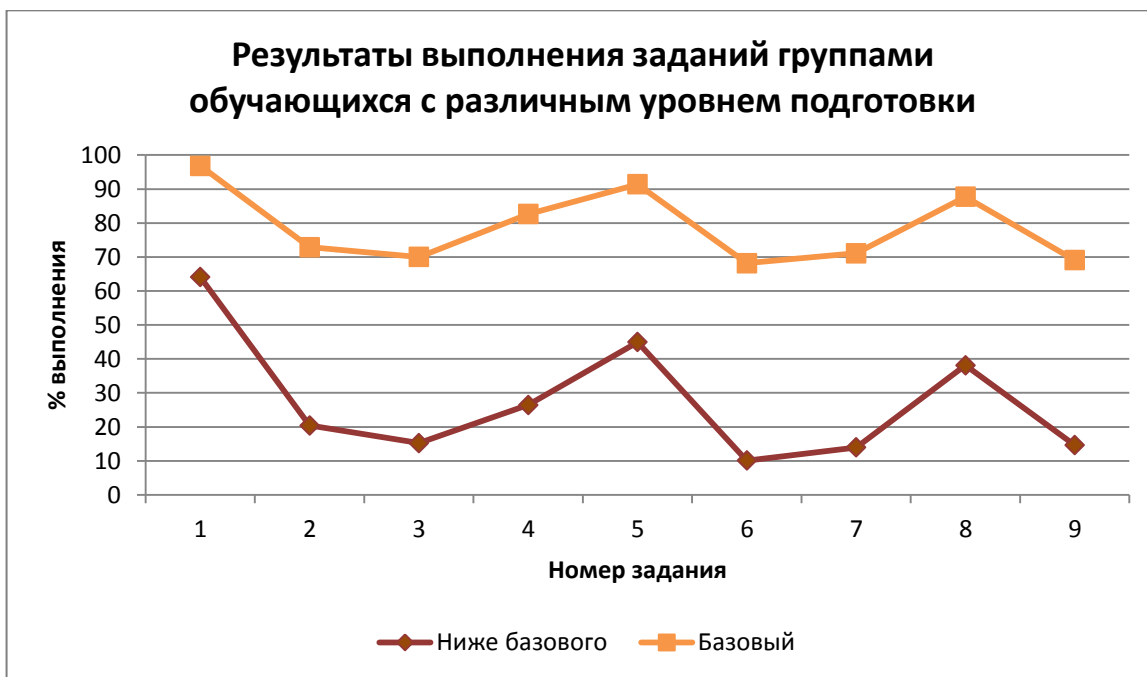


Рис. 7. Решаемость заданий диагностической работы группами обучающихся

Для участников метапредметной диагностики, набравших более 50% от всей работы (базовый уровень), процент выполнения заданий находится в диапазоне от 68 до 97. Для первоклассников, набравших менее 50% за выполнение всех заданий диагностической работы (ниже базового), процент выполнения заданий находится в диапазоне от 10 до 64.

Более детальная дифференциация по результатам выполнения каждого задания метапредметной диагностической работы и сформированности различных умений отдельными группами обучающихся представлена на рисунке 8.

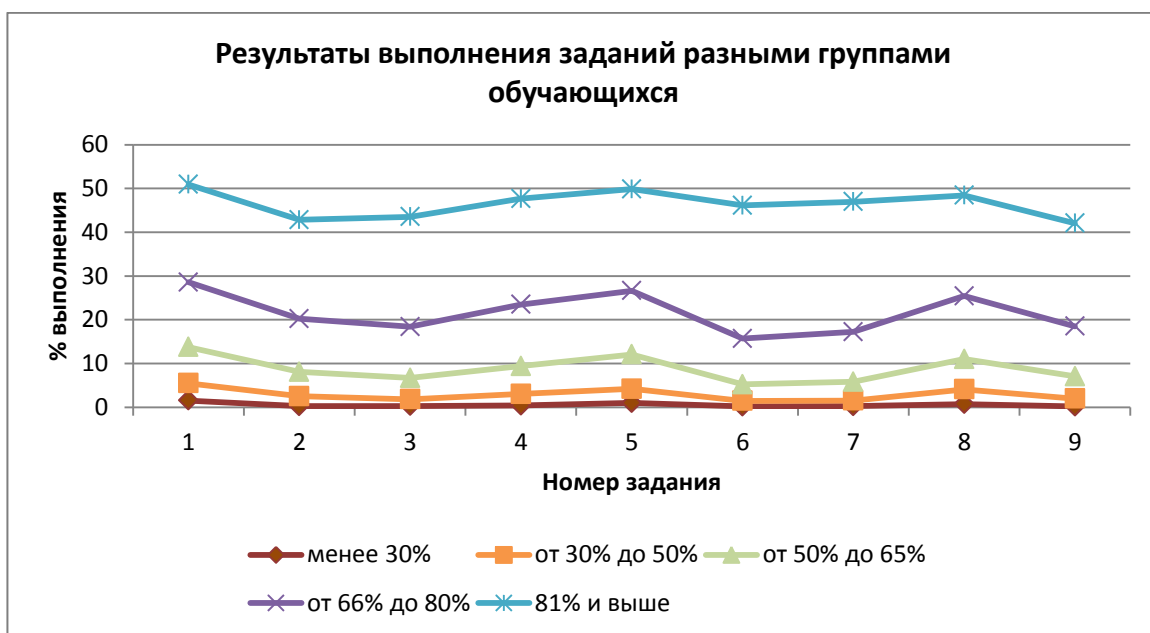


Рис. 8. Решаемость заданий диагностической работы группами обучающихся

Для всех групп обучающихся, кроме группы детей, получивших за работу более 81% и 30% – 49%, самым сложным оказалось задание 6, где необходимо было обозначить точками число девочек и мальчиков, изображенных на рисунке, а затем сравнить эти числа. Изображение буквы в соответствии с предложенным планом и составление слова, которое начинается с полученной буквы (задание 3), построение логической цепочки и самостоятельное составление подобного задания по образцу (задание 9) вызвалит затруднение у всех обучающихся, а задание, в котором необходимо перевести информацию из рисунка в схематический рисунок (задание 7), для групп обучающихся, набравших от 66% до 80% за всю работу и у обучающихся с низким уровнем подготовки.

Обучающиеся, набравшие выше 81% от максимального балла одинаково успешно справились почти со всеми заданиями диагностической работы. Некоторую сложность у данной группы обучающихся, а также у обучающихся, набравших за работу от 30 до 49%, вызвало выполнение задания, где необходимо было, пользуясь рисунком, закончить предложение (задание 2). Обучающиеся, получившие за работу менее 30 баллов, испытали трудности в выполнении всех заданий. Более успешно они выполняют первые три задания и задание 9 повышенного уровня сложности.

Выводы и рекомендации

По итогам выполнения метапредметной диагностической работы 94,9% обучающихся Орловской области справились с предложенными заданиями, а 27,8% обучающихся – выполнили задание повышенного уровня. Максимальное количество баллов получили 526 участников метапредметной диагностики.

5,1% всех участников работы продемонстрировали уровень освоения метапредметных результатов ниже базового, причём 17 человек показали крайне низкие результаты, получив за работу 0 баллов, лишь 1 балл получили 13 первоклассников.

Результаты метапредметной диагностики первого класса – это информация о том, как на данный момент развиваются УУД у каждого ребенка и класса в целом.

Результаты метапредметной диагностики требуют проведения на всех уровнях управления образованием соответствующих мероприятий с целью повышения качества подготовки обучающихся.

Органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования, целесообразно:

рассмотреть результаты проведенной метапредметной диагностики на уровне муниципалитета;

организовать работу муниципальных методических объединений по оказанию методической поддержки образовательным организациям по результатам диагностики;

определить пути совершенствования содержания и способов организации подготовки обучающихся в соответствии с ФГОС.

Администрации образовательных организаций:

использовать результаты мониторинга метапредметных УУД для построения системы управления качеством образования и дальнейшего совершенствования образовательной деятельности;

с целью своевременного и адресного оказания методической помощи педагогам провести анализ результатов метапредметной диагностики на уровне образовательной организации;

на заседании школьного методического объединения учителей начальных классов ознакомить педагогов с полученными результатами, уделив особое внимание анализу причин имеющихся результатов (как положительных, так и отрицательных)

Для обеспечения высокого качества кадровых условий администрации образовательных организаций целесообразно:

систематизировать работу по адресному повышению аналитической и методической культуры учителей в следующем учебном году;

спланировать внешнее и внутришкольное повышение квалификации по вопросам формирования и оценки метапредметных результатов;

включить в работу по обеспечению достижения учащимися метапредметных результатов учителей начальных классов, воспитателей групп продленного дня, педагогов дополнительного образования детей, педагогов-психологов, библиотекарей, социальных педагогов и пр.

Учителям начальных классов использовать полученные результаты для планирования работы по коррекции и повышению уровня развития УУД, корректировки рабочих программ по учебным предметам и курсов внеурочной деятельности, форм и методов проведения уроков занятий внеурочной деятельности.

Для успешности дальнейшего обучения, решения выявленных проблем, при создании индивидуальной траектории развития каждого обучающегося, определения приоритетов в работе с тем или иным учеником (какие умения недостаточно развиты, а на какие умения можно опереться для создания ситуации успеха для ребенка), для планирования работы по развитию метапредметных УУД, с учетом уровня развития отдельных умений, необходимо учитывать данные, полученные в результате анализа мониторинга по классу. Предметом анализа могут быть как данные одного ребенка, так и группы обучающихся с близкими результатами.

Анализ индивидуальных результатов позволит учителю решить несколько важнейших задач:

выявить, какого рода задания вызывают у ребенка большие трудности и продумать систему заданий, помогающих ученику освоить то или иное УУД;

определить приоритеты в работе с тем или иным учеником на основе анализа рейтинга проверяемых умений. (С чего начать? На какие умения можно опереться для создания ситуации успеха для ребенка?);

организовать психолого-педагогическую поддержку учащимся, которые испытали существенные трудности при выполнении диагностических заданий и показали низкие результаты по многим умениям, без которой им будет трудно выйти на хороший образовательный результат второго класса, как предметный, так и метапредметный;

оптимизировать учебную деятельность обучающихся на уроке с учетом их индивидуального темпа работы. Если ребенок не справился с диагностическими заданиями, выполняя их со всем классом, но при этом выполнил их индивидуально, ему требуется особая забота учителя по подбору оптимального темпа работы на уроке, определению объема выполняемых заданий. У такого ребенка могут возникнуть сложности при выполнении контрольных и самостоятельных работ, которые предполагают решение определенного числа задач за фиксированное время. Если ребенок работает быстро и качественно, учителю необходимо поддержать учебную мотивацию такого обучающегося. В случаях, когда его работоспособность и темп умственной деятельности значительно выше большинства учеников в классе, особенно необходима поддержка интеллектуальной активности ребенка.

Анализ результатов мониторинга по классу в целом дает возможность учителю грамотно спланировать работу по развитию метапредметных УУД с учетом уровня развития отдельных умений.

Прежде чем проводить работу по развитию умений, которые недостаточно сформированы у обучающихся, необходимо более подробно проанализировать информацию по этому умению.

Если большая часть обучающихся класса получила высокие баллы по данному умению, а небольшое количество – низкие баллы, то дополнительное внимание учителя требуется только данной группе детей.

Если многие учащиеся получили по данному умению низкие баллы, скорее всего это проблема не в возможностях обучающихся, а в созданных для их развития педагогических условиях (это может быть характер учебных заданий и форм работы на уроке, которые использует учитель или более серьезная причина – уровень понимания самим учителем природы учебной деятельности, УУД и педагогических средств их формирования). Учителю необходимо пересмотреть методы и организационные формы обучения, темп прохождения учебной программы, проектирования развивающих образовательных ситуаций для формирования тех или иных УУД.

Для формирования познавательных УУД учителю необходимо на уроке создать ситуацию интеллектуальной, исследовательской активности обучающихся. Развитие регулятивных УУД, учебной самостоятельности может осуществляться только в контексте целостной учебной деятельности, в ситуации, когда ребенок управляет теми или иными этапами достижения учебных целей.

Для организации групповой работы на уроке, дифференциации заданий по содержанию и уровню сложности учителю необходимо выявить группы обучающихся по каждому умению. Это позволит педагогу подобрать для каждой группы детей необходимые для их развития задания, образовательные ситуации, форму работы на уроке, задать нужную степень самостоятельности.

Для работы с учащимися, продемонстрировавшими высокую степень успешности и самостоятельности в применении УУД, можно рекомендовать задания, помогающие младшим школьникам осознавать способы действия, содержащиеся в учебных заданиях, и учиться описывать эти способы словами. В работе с данной группой обучающихся учитель может ставить задачу на умение словесно описывать сам процесс выполнения задания (пока это описание задания на уровне конкретного предмета или частного задания).

Если у обучающегося преимущественно возникают трудности с выполнением заданий на ориентацию в способе действия, это может говорить о том, что ребенок не узнает в предложенной ему учебно-практической задаче последовательности действий, характерных для способа действия. Ребенок действует методом проб и ошибок, опираясь на случайные свойства и признаки. Он не видит за новыми условиями уже знакомый метапредметный способ. Основной задачей в работе с этими детьми должно стать «узнавание» ими способа в новой предметной задаче. Можно предложить задания, в которых необходимо найти и исправить ошибку в выполнении способа.

Обучающимся, допускающим ошибки в заданиях, где необходимо следовать по образцу, но достаточно успешно применяющих УУД в измененных условиях задания, рекомендована пошаговая инструкция по контролю своих действий при выполнении заданий, задания по переносу опыта применения УУД (из различных предметных областей), а также задания на проговаривание своих действий во внешней речи. На обучающихся этой группы учителю следует обратить особое внимание. Это дети, у которых при высоком потенциале могут с самого начала обучения возникать серьезные трудности с усвоением норм и правил организации труда, способов выполнения определенных интеллектуальных и практических действий. Одна из причин – невнимательность, низкая сосредоточенность.