

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по географии (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
37	1,13	40	1,33	39	1,36

В течение 3–х последних лет число участников ЕГЭ по географии остается стабильно незначительным – лишь чуть более 1 % всех выпускников выбирают географию при сдаче ЕГЭ, что объясняется не востребованностью предмета при поступлении в вузы РФ.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	12	32,43	19	47,5	14	35,9
Мужской	25	67,57	21	52,5	25	64,1

В 2023 г. юношей участвовало в ЕГЭ по географии на 28,2 % больше, чем девушек. В сравнении с 2022 г. их оказалось на 11,6 % больше, а в сравнении с 2021 г. – на 3,47 % меньше. В целом, за последние три года число юношей, сдававших ЕГЭ по географии, стабильно больше числа девушек.

¹Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

Всего участников ЕГЭ по географии	39
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	35
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	2
– ВПЛ	2
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0

Среди категорий участников ЕГЭ число выпускников, обучающихся по программам СОО, в 2023 году, как и в прошедшие три года, – абсолютное большинство (89,7 % - на 0,3 % меньше, чем в 2022 г.). На выпускников прошлых лет пришлось 5,12 %, что на 2,4 % меньше, чем в 2022 г., 2 человека, или 5,1 %, обучались по программам СПО.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам² ОО

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-4

Всего ВТГ	35
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	5
– выпускники СОШ	30

Из 35 ВТГ, сдававших ЕГЭ по географии, выпускников СОШ было 30 человек, или 85,7 %. Это на 16,3 % больше, чем в 2022 и 2021 гг. Доля выпускников лицеев и гимназий в 2023 г. составила 14,2 % (на 71,5 % меньше выпускников СОШ). В 2022 г. их было 25 % от общего количества ВТГ, или на 44,4 % меньше выпускников СОШ, в 2021 г. - 30,6 %, на 38,8 % меньше числа выпускников СОШ. В целом, доля выпускников лицеев и гимназий в прошедшие несколько лет не превышает четверти от общего числа ВТГ, сдающих ЕГЭ по географии, и неуклонно снижается.

1.5. Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ Орловской области

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Орёл	24	61,54
2.	Верховский район	2	5,13
3.	Дмитровский район	2	5,13
4.	Залогощенский район	1	2,56
5.	Колпнянский район	1	2,56

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

6.	Кромской район	1	2,56
7.	Ливенский район	1	2,56
8.	Орловский муниципальный округ	1	2,56
9.	Свердловский район	1	2,56
10.	Троснянский район	2	5,13
11.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	1	2,56
12.	Профессиональные образовательные организации	2	5,13

Количество участников ЕГЭ по АТЕ свидетельствует о том, что большинство участников ЕГЭ по географии в текущем году представлено выпускниками из областного центра (61,54 %, что на 1 % меньше, чем в 2022 г. и на 10 % больше, чем в 2021 г.). 5,13 % участников было из профессиональных образовательных организаций.

Из 24 административно-территориальных единиц участники ЕГЭ по географии были лишь в 9 АТЕ (37,5 %), причем, в 6 из них – всего по 1 участнику. По 2 участника представили Верховский, Дмитровский и Троснянский районы. В 2023 г. не было участников ЕГЭ в городах Ливны и Мценск.

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³, которые использовались в ОО Орловской области в 2022-2023 учебном году

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1	Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География. Базовый и углубленный уровни. 10-11 класс. 2019 – 2021 гг.	21 %
2	Максаковский В.П. География. Базовый уровень. 10-11 класс. 2019 – 2021 г	65 %
3	Бахчиева О.Н. География. Экономическая и социальная география мира. Базовый и углублённый уровни. 10-11 классы». 2019 – 2021 гг.	14 %

Обращаясь к федеральному перечню учебников, отметим, что в большинстве ОО (65 %) обучение ведется по УМК В.П. Максаковского. Все УМК, используемые в Орловской области, содержат необходимый теоретический материал для подготовки к ЕГЭ, ориентируют выпускников

³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

на самостоятельное освоение дополнительной информации.

Корректировки в выборе УМК не планируются.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии

Приведенные в разделе данные свидетельствуют о сохранении в 2023 году, как и в прошедшие годы, ничтожной доли (чуть более 1 %) выпускников, выбирающих предмет «География» для сдачи ЕГЭ. Такое постоянство объясняется неостребованностью предмета среди выпускников, намеревающихся поступать в вузы, лишь в незначительном числе вузов РФ география является профилирующим предметом при поступлении.

Среди участников ЕГЭ 2023 г. юношей – 25 человек, на 28,2 % больше, чем девушек. В сравнении с 2022 г. их оказалось на 11,6 % больше, а в сравнении с 2021 г. – на 3,47 % меньше. Однако в течение трех лет тенденция к «перевесу» юношей над девушками сохраняется.

Среди участников ЕГЭ число выпускников, обучающихся по программам СОО, в 2023 году, абсолютное большинство (89,7 % – на 0,3 % меньше, чем в 2022 г.). Выпускников прошлых лет на 2,4 % меньше, чем в 2022 г., 2 человека или 5,1 %, обучались по программам СПО.

Из 35 выпускников текущего года, сдававших ЕГЭ по географии, выпускников СОШ было 30 человек. Это на 16,3 % больше, чем в 2022 и 2021 гг. Доля выпускников лицеев и гимназий в 2023 г. составила 14,2 % (на 71,5 % меньше выпускников СОШ). В 2022 г. их было 25 % от общего количества ВТГ, или на 44,4 % меньше выпускников СОШ, в 2021 г. - 30,6 %, на 38,8 % меньше числа выпускников СОШ. В целом, доля выпускников лицеев и гимназий в течение нескольких лет не превышает четверти от общего числа ВТГ, сдающих ЕГЭ по географии, и неуклонно снижается.

Наибольшее число участников ЕГЭ составили школьники г. Орла (61,54 %), это на 1 % меньше, чем в 2022 г. и на 6,22 % больше, чем в 2021 г.

В целом, судя по многолетним данным, доля участников из муниципальных районов Орловской области неуклонно снижается. Так, в 2023 г. из 24 АТЕ области на ЕГЭ представлены всего лишь 9 (37,5 % от общего числа АТЕ в области), в 2022 г. – также 9, в 2021 г. – 10 (35,7 %). Причем, большинство АТЕ представляют не более одного участника.

Изменений нормативных документов в 2023 г. не было. Прочих обстоятельств существенным образом повлиявших на изменение количества участников ЕГЭ по предмету не было.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по географии в 2023 г.

Анализ результатов ЕГЭ по географии, отраженный на диаграмме, позволяет получить полное представление об уровне подготовки выпускников 2023 года по географии.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Орловская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	2,7	5	5,13
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	37,84	67,5	61,54
3.	от 61 до 80 баллов, %	48,65	17,5	30,77
4.	от 81 до 99 баллов, %	10,81	10	2,56
5.	100 баллов, чел.	0	0	0
6.	Средний тестовый балл	61,89	53,45	54,72

Приведенные данные свидетельствуют о чуть более утешительных результатах ЕГЭ в 2023 г. в сравнении с прошлым 2022 г., когда довольно существенно изменилась структура КИМ и произошло резкое ухудшение результатов ЕГЭ в сравнении с 2021 г. (средний балл уменьшился на 8,44). Это объясняется введением нового формата усложненных заданий. В сравнении с прошлым 2022 г. средний балл ЕГЭ в 2023 г. вырос

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

на 1,3, оказавшись ниже результата 2021 г. на 7,13 балла. Неутешительным выглядит факт снижения доли выпускников, получивших в 2023 г. высокобалльные результаты (более 80 баллов), – всего два человека (2,56 %), тогда как в 2022 г. их было вдвое больше (10 %). К сожалению, доля высокобалльников в области остается минимальной в течение всего периода проведения экзамена в формате ЕГЭ. Причина – лишь наиболее мотивированные и ответственные выпускники, которым нужна география в качестве вступительного экзамена в высокорейтинговые вузы РФ г. Москвы и г. Санкт-Петербурга, готовятся к ЕГЭ по материалам ФИПИ очень серьезно и имеют соответствующий результат.

Вместе с тем, в 2023 г. выросла доля участников, не преодолевших минимального порога баллов (на 0,13 % в сравнении с 2022 г. и на 2,43 % в сравнении с 2021 г.).

2.3. Результаты ЕГЭ по географии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий⁵ участников ЕГЭ

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,71	0	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	57,14	100	100
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	34,29	0	0
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	2,86	0	0
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0

Анализ результатов ЕГЭ 2023г. по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий показывают, что участники ЕГЭ, как не преодолевшие минимального порога, так и набравшие высокий балл по результатам ЕГЭ, есть только в группе выпускников, обучавшихся по программам СОО. В сравнении с 2022 г. доля участников, показавших хороший уровень подготовки (61-80 баллов), увеличилась на 14,85 %, а доля участников, набравших меньше 60 баллов, наоборот, уменьшилась на 6,7 %. Такой результат подтверждает наш прошлогодний вывод о том, что резкое ухудшение результатов ЕГЭ в 2022 г. обусловлено изменением КИМов и никоим образом не связано со снижением качества подготовки выпускников в ОО Орловской области. Результаты выпускников прошлых лет и участников ЕГЭ, обучавшихся по программам СПО, показывают, что уровень их подготовки достаточно слабый, но, в целом,

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

соответствует уровню подготовки почти половины выпускников, обучавшихся по программам СОО.

2.3.2. В разрезе типа⁶ ОО

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6,67	56,67	36,67	0	0
Лицеи, гимназии	0	60	20	20	0

Результаты участников ЕГЭ по типам ОО показывают, что большинство участников ЕГЭ по географии 2023 г. имеет базовый и повышенный уровни предметной подготовки. В отличие от выпускников СОШ, все выпускники лицеев и гимназий преодолели минимальный порог. В целом, они показали и более высокие результаты. Так, все высокобалльники оказались из этой группы, доля выпускников лицеев, набравших более 61 балла, на 3,33 % выше, чем доля выпускников СОШ.

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по географии в сравнении по АТЕ

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл, в %				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	г. Орёл	22	9,1	59,1	31,8	0	0
2.	Верховский район	2	0	100	0	0	0
3.	Дмитровский район	2	0	50	50	0	0
4.	Залегощенский район	1	0	0	100	0	0
5.	Колпнянский район	1	0	100	0	0	0
6.	Кромской район	1	0	0	100	0	0
7.	Ливенский район	1	0	0	100	0	0
8.	Орловский муниципальный округ	1	0	100	0	0	0
9.	Свердловский район	1	0	0	100	0	0
10.	Троснянский район	2	0	100	0	0	0

⁶ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл, в %				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
11	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловский области	3	0	66,4	0	33,3	0

В 2023 г. результаты ЕГЭ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки по географии по АТЕ свидетельствуют о следующем:

лучший результат среди сельских АТЕ – у выпускника из Залегощенского района, 66 баллов;

5 выпускников из Дмитровского, Кромского, Ливенского и Свердловского районов оказались в группе с хорошим результатом, показав при этом лишь нижние пороговые баллы. Результаты участников из остальных АТЕ, хотя и выше минимального порога набрали, но, тем не менее, очень посредственные (от 44 до 60 баллов);

лучший результат в областном центре – 96 баллов, показал выпускник ЧРОУ «Орловская православная гимназия», что говорит о неслучайном выборе предмета география для сдачи ЕГЭ, о целенаправленной подготовке и мотивированности на высокий результат;

треть участников ЕГЭ из г. Орла (31,8 %) показала хороший результат. При этом 80 баллов набрал лишь один выпускник, еще двое набрали 72 и 76 баллов.

Таким образом, у выпускников областного центра уровень подготовки наиболее variabelен, причем, у более половины – весьма удовлетворительный, а двое из них (9,1 %) показали результаты ниже пороговых значений. Исходя из приведенных данных, следует, что программа подготовки большинством участников из областного центра усвоена на базовом уровне, или не освоена вообще.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по географии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ЧРОУ «Орловская православная гимназия»	100 %	0	0

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
2.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 18 г. Орла	0	100 %	0
3.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 50 г. Орла	0	100 %	0

Лучший в области результат (96 баллов) показал выпускник ЧРОУ «Орловская православная гимназия». Отличные результаты показали также выпускница лицея № 18 г. Орла (76 баллов) и выпускник МБОУ СОШ № 50 г. Орла (80 баллов). Однако анализ провести не предоставляется возможным, так количество участников меньше 10 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 12 имени Героя Советского Союза И.Н. Машкарина г. Орла	2	50 %	50 %	0	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 45 имени Д.И. Блынского города Орла	3	33,3 %	33,3 %	33,3 %	0

Самыми слабыми оказались результаты двух выпускников из МБОУ СОШ № 12 г. Орла, набравших 26 и 39 баллов, а также выпускников МБОУ СОШ № 45 г. Орла (23, 45 и 65 баллов, соответственно). Однако сравнительный анализ провести не предоставляется возможным, так как количество участников меньше 10 человек.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

На основе приведенных в разделе показателей можно сделать следующие основные выводы:

значимых изменений в результатах ЕГЭ по географии не наблюдается. Результаты ЕГЭ 2023 г. оказались *на уровне* прошлого 2022 г. при незначительном увеличении среднего тестового балла – с 53,45 в 2022 г. до 54,72 в 2023 г. Увеличилась также и доля выпускников, не преодолевших минимальный порог баллов (на 2,43 % в сравнении с 2021 г. и на 0,13 % в сравнении с 2022 г.). Причина увеличения доли выпускников, не преодолевших минимальный порог, кроется, скорее всего, в изменениях в КИМ 2022 г. Введение новых и более сложных форматов заданий, рассчитанных на умение выпускников выявлять взаимосвязи между природными и общественно-экономическими явлениями, безусловно, повлияло на качество результатов ЕГЭ;

необходимо отметить общее снижение качества подготовки выпускников в течение двух последних лет – так, доля выпускников, набравших менее 60 баллов, выросла в сравнении с 2021 годом почти вдвое (61,5 % в 2023 г. и 67,5 % в 2022 г. против 37,84 % в 2021 г.). Скорее всего, это – следствие дистанционного формата обучения школьников в период эпидемии Covid-19;

тот факт, что число выпускников, показавших результат более 61 балла, в 2023 г. увеличилось на 12,2 % в сравнении с 2022 г., говорит о тенденции к повышению качества образовательной подготовки. Треть участников ЕГЭ, готовившихся к экзамену, показала достаточный уровень знаний, умений, навыков;

доля выпускников от общего числа сдававших в основное время и получивших в 2023 г. высокобалльный результат (более 81 балла) – 2,6 % (это всего 1 человек, юноша), что значительно меньше, чем в прошедшие 2021-2022 гг.. Весьма невысокий показатель;

100 баллов не набрал ни один выпускник.

Результаты ЕГЭ в разрезе категорий участников ЕГЭ иллюстрируют тот факт, что минимальный порог в 2023 г. не преодолели 2 человека. Оба из средних школ г. Орла. Выпускники лицеев и гимназий показали более высокие результаты, чем выпускники, обучавшиеся по программам СОО и СПО. Именно выпускник гимназии набрал наивысший в области результат 96 баллов. Тем не менее, результаты лицейстов – выпускников 2023 г. оказались хуже результатов выпускников лицеев 2022 г.: так, 75 % выпускников лицеев показали результат менее 60 баллов и лишь один получил

76 баллов, тогда как в 2022 г. 11,1% выпускников лицеев набрали более 81 балла. Результаты ЕГЭ в группе выпускников СОШ, в целом, оказались несколько лучше, чем в 2022 г., хотя высокобалльных работ в этой группе нет, а доля работ с результатом менее 60 баллов уменьшилась на 7,33 %, доля работ с результатом выше 61 балла увеличилась на 20,67 %. Надо отметить, что выпускники лицеев и гимназий все годы преодолевали минимальный порог, в то время как результаты выпускников СОШ по этому показателю довольно сильно отличаются от года к году, на что, видимо, больше влияют субъективные причины.

Сравнение результатов выпускников прошлых лет вряд ли будет правомерным по причине нерепрезентативности выборки (в 2021 г. – 1 человек, в 2022 г. – 2, в 2023 г. – 2). Результаты их невысоки, в пределах от минимального порога до 60 баллов.

Положительным в результатах ЕГЭ по географии можно считать тот факт, что во всех 9 сельских АТЕ участники ЕГЭ преодолели минимальный порог и набрали от 41 до 66 баллов. Лучшие показатели у выпускника МБОУ «Залегощенская СОШ №2», 66 баллов. В прошлом 2022 г. наивысший результат, 88 баллов, также показал выпускник из Залегощенского района. Наиболее слабыми оказались результаты выпускников из БОУ ТР ОО «Муравльская СОШ» Троснянского района (41 и 52 балла).

В целом, выпускники сельских АТЕ в 2023 г., как и в прошлые годы, показали более ровные результаты, чем выпускники из областного центра.

Таким образом, характер изменения результатов ЕГЭ по географии в 2023 г. свидетельствует о *тенденции повышения доли выпускников СОШ с уровнем подготовки выше среднего*, что может свидетельствовать о совершенствовании профессиональных компетенций педагогов в результате эффективной работы методических служб и объединений и о более качественном уровне их консультаций школьникам в период подготовки к ЕГЭ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по географии

В 2023 г. в структуре ЕГЭ изменений не было. Каждый из вариантов экзаменационной работы, использовавшихся в Орловской области, состоял из двух частей и включал в себя 31 задание, различающиеся формой и уровнем сложности.

В части 1 в работе представлены 22 задания с кратким ответом, ответами к которым являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание). В части 2 работа содержит 9 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

КИМ ЕГЭ по географии 2023 г. включает 18 заданий базового, 7 заданий повышенного и 6 заданий высокого уровней сложности. Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Для выполнения заданий повышенного уровня требуется владение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии. Задания высокого уровня сложности подразумевают владение содержанием предмета на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для учащихся ситуациях.

В КИМ 2023 г. включены задания, проверяющие содержание всех основных разделов школьных курсов географии («Источники географической информации», «Природа Земли и человек», «Население мира», «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология», «Регионы и страны мира», «География России»). Наибольшее количество заданий базировалось на содержании блоков «Источники географической информации» (11 заданий) и «Природа Земли и человек» (6 заданий).

Перечень элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников средней школы к вариантам КИМ, использовавшихся в регионе, соответствовал требованиям федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ всего массива результатов экзамена участников основного периода ЕГЭ по географии в Орловской области приводится в соответствии

с методическими традициями региона, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности и тематическим разделам.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Выпускники выполняли задания ЕГЭ по 6 вариантам в основной период. Информация об успешности и средних процентах выполнения заданий данных всего массива вариантов отражена в таблице 2–13.

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Географическая карта. Градусная сеть	Б	76,92	0	70,83	100	100
2	Атмосфера	Б	89,74	50	91,67	91,67	100
3	Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России	Б	64,1	100	58,33	66,67	100
4	Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши	Б	64,1	0	54,17	91,67	100
5	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России	Б	48,72	0	45,83	58,33	100
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России.	Б	46,15	0	37,5	66,67	100
7	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Б	61,54	0	58,33	75	100

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷				
			средний	в группе не преодолев-ших минимал ь-ный балл	в группе от минимальног о до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Распределение тепла и влаги на Земле. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем	Б	82,05	0	87,5	83,33	100
9	Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России	Б	17,95	0	4,17	41,67	100
10	Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России	Б	76,92	0	79,17	83,33	100
11	Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России	Б	79,49	0	79,17	91,67	100
12	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда	Б	71,79	50	72,92	70,83	100
13	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	Б	56,41	0	45,83	83,33	100
14	Часовые зоны России	Б	92,31	100	87,5	100	100
15	Ресурсообеспеченность	П	82,05	50	75	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложность и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций	П	61,54	0	50	91,67	100
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира	П	48,72	0	37,5	75	100
18	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России	В	48,72	0	37,5	75	100
19	Городское и сельское население мира	П	84,62	0	87,5	91,67	100
20	Городское и сельское население мира	Б	94,87	100	91,67	100	100
21	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	46,15	50	33,33	66,67	100
22 (К1)	Географические модели. Географическая карта, план местности	В	43,59	0	22,92	87,5	100
22 (К2)			43,59	0	25	83,33	100
23	Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире	Б	74,36	50	70,83	83,33	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷				
			средний	в группе не преодолев-ших минимал ь-ный балл	в группе от минимальног о до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование	Б	48,72	50	50	50	0
25	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	П	35,9	0	29,17	50	100
26	Уровень и качество жизни населения	П	47,86	0	33,33	80,56	100
27	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	П	30,77	0	12,5	66,67	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷				
			средний	в группе не преодолев-ших минимал ь-ный балл	в группе от минимальног о до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28	<p>Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства</p>	В	26,92	0	14,58	50	100
29	<p>Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства</p>	В	47,44	0	31,25	83,33	100
30	<p>Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли</p>	В	34,62	0	18,75	66,67	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложность и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
31(К1)	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности.	В	35,9	0	25	58,33	100
31(К2)	Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем		51,28	0	33,33	91,67	100

Как и в прошлые годы, в 2023 г. с блоком заданий части 1 выпускники справились лучше, чем с заданиями части 2, что свидетельствует о том, что большинство выпускников способны демонстрировать знания лишь на уровне простого воспроизводства информации и затрудняются применять эти знания в новых ситуациях, требующих логического мышления, выявления причинно-следственных взаимосвязей между явлениями природы и хозяйственной деятельностью человека.

Анализ выполнения заданий базового уровня сложности

Большинство выпускников успешно выполнило задания *базового уровня* сложности. Из 18 заданий такого уровня 13 (72,2 %) имеют процент выполнения от 56,4 до 94,9. Все задания базового уровня проверяют знание и понимание следующих тематических разделов:

Географические модели, географическая карта, план местности (задание № 1) – выполнено на 76,92 %;

Географическая оболочка Земли: задание № 2 – 89,74 %, задание № 4 – 64,1 %, задание № 8 – 82,5 %;

Земля как планета; природа России: задание № 3 – 64,1 %;

Население мира, население России: задание № 11 – 79,49 %, задание № 20 – 94,87 %;

Международная экономическая интеграция (задание № 12) – 71,79 %;

Этапы геологической истории Земли (задание № 13) – 56,41 %;

Отраслевая структура хозяйства (задание № 7) – 61,54 %;

Часовые зоны России (задание № 14) – 92,31 %;

Особенности природы материков и океанов: задание № 23 - 74,36 %;

Мировое хозяйство, хозяйство России (задание № 10) – 76,92 %.

Выполнение заданий базового уровня менее 50 %

Менее успешно выполнены пять заданий базового уровня – процент их выполнения составляет от 17,95 % до 48,72 %. Они проверяют знание и понимание следующих тематических разделов:

Географическая оболочка Земли: задание № 24 – 48,72 %;

Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира и России: задание № 5 – 48,75 %;

Население России: задание № 6 – 46,15 %;

Географические модели, географическая карта, план местности: задание № 21 – выполнено на 46,15 %;

Мировое хозяйство и хозяйство России (задание № 9) – 17,95 %.

В 2023 г. довольно низок процент верных ответов у выпускников на задание № 9 базового уровня сложности, требовавшее выбрать из перечня представленных регионов России субъекты, в которых имеются АЭС (в открытом варианте 301). Это свидетельствует о слабых знаниях по теме «Хозяйство России».

С заданиями базового уровня сложности представители групп участников ЕГЭ с различным уровнем подготовки справились следующим образом:

группа выпускников, *не преодолевших минимальный балл*, справилась только на 30,56 %. Представители группы приступали к лишь 8 заданиям (успешность выполнения от 50 % до 100 %);

представители группы *выпускников, получивших от минимального до 60 баллов*, справились на 62,15 %;

группа *выпускников, получивших баллы от 61 до 80 баллов*, выполнила задания на 78,03 %;

выпускник, *получивший баллы от 81 до 100*, выполнил на 94,44 %. Из 18 заданий базового уровня сложности на 100 % им выполнены 17 заданий.

Выполнение заданий повышенного уровня сложности

Средний процент выполнения всех заданий *повышенного уровня сложности* выше 55,92 %. Это говорит о том, что участники ЕГЭ показали в целом хорошие знания по следующим темам:

Природные ресурсы (задание № 15) – 82,05 %;

Население России (задание № 16) – 61,54 %;

География крупных стран мира (задание № 17) – 48,72 % (в 2022 г. – 40 %);

Население мира (задание № 19) – 84,62 % (в 2022 г. – 67,5 %);

Географическая оболочка Земли (задание № 25) – 35,9 %

Уровень и качество жизни населения (задание № 26) – 47,86 %;

Мировое хозяйство (задание № 27) – 30,77 %.

Задания *повышенного уровня сложности* выполняли представители всех групп участников ЕГЭ. Но, лишь 46,43 % группы, *получивших от минимального до 60 баллов*, выполнили задания данного уровня, в то время, как в группе *участников, получивших от 61 до 80 баллов*, с ними справились 79,37 %. *Выпускник, получивший более 81 балла*, решил данную

группу заданий полностью. Участники ЕГЭ из группы, *не преодолевшей минимальный балл*, выполняли только одно задание № 15, проверяющее знания по теме «Ресурсообеспеченность» (успешность выполнения – 50 %).

В 2023 г. заданий повышенного уровня сложности с выполнением ниже 15 % не отмечено.

Выполнение заданий высокого уровня сложности

Среди заданий *высокого уровня* сложности (их всего 6 в КИМ 2023 г.) также нет заданий с процентом выполнения ниже 15 %. Успешность выполнения всех заданий этой группы гораздо ниже, чем группы заданий повышенного уровня сложности – в пределах от 26,92 % до 48,72 %. По темам процент выполнения варьирует следующим образом:

Административно-территориальное устройство России: задание № 18 – 48,72 % (в 2022 г. – 40 %);

Географическая оболочка Земли: задание № 28 – 26,92 %, задание № 31 – 43,59 % (в 2022 г. – 40 %);

Географические модели: задание № 22 – 43,59 % (в 2022 г. – 29,37 %);

Земля как планета: задание № 30 – 34,62 % (в 2022 г. – 28,75 %), задание № 29 – 47,44 % (в 2022 г. – лишь 18,75 %).

Задания *высокого уровня* сложности выполняли только представители групп, преодолевших минимальный порог. Справились с ними 26,04 % представителей группы, получивших от минимального балла до 60 баллов; 74,48 % группы, получивших от 61 до 80 баллов и полностью выпускник, набравший более 81 балла.

Анализ выполнения заданий КИМ по тематическим разделам и по группам образовательной подготовки обучающихся

Традиционно участники ЕГЭ по географии в Орловской области показывают хорошие знания по темам «Население мира» и «Население России».

В прошлом году изменился формат заданий, проверяющих знания по теме «Население мира» (задания № 19 и № 20). Успешность выполнения задания № 20 (базового уровня сложности) составила 94,87 % (в 2022 г. – 80 %). В нем требовалось использовать статистические данные таблицы для установления соответствия между страной и условным обозначением, которое необходимо применить для определения доли городского населения в каждой из указанных на карте стран. Данное задание верно выполнили 100 % участников трех групп: а) *не преодолевших минимальный балл*, б) *получивших 61–80 баллов*, в) *81–100 баллов*. 91,67 % участников из группы, получивших от минимального балла до 60 баллов, справились с данными заданиями (в 2022 г. – 74,07 %).

Успешность выполнения задания № 19 (повышенного уровня сложности) – 84,62 % (в 2022 г. – 67,5 %). В нем необходимо показать навык определения статистических показателей по карте «Южная Америка. Доля городского населения» и расположить требуемые страны в порядке возрастания в них доли городского населения. Лучше всех справились с данным заданием школьники из *групп образовательной подготовки*

с тестовыми баллами в диапазоне от минимального до 60 (87,5 %), от 61 до 80 (91,67 %) и выпускник, набравший более 81 балла (100 %). Участники группы, не преодолевшие минимальный балл, не приступали к выполнению или не справились с данным заданием.

Знания по теме «Население России» проверяют задания № 6 и № 16. Средний процент выполнения задания № 6 (базового уровня сложности) в этом году довольно низкий, всего 46,15 %, тогда как в прошлом 2022 г. доля верных решений составила 72,5 %. Выпускникам необходимо было из предложенного списка городов выбрать города-миллионеры. Справились с заданием 66,67 % участников группы с тестовым баллом от 61 до 80 и только 37,5 % - с тестовым баллом от минимального до 60 баллов. Участники группы, не преодолевшие минимальный балл, не смогли выполнить задание, а выпускник, набравший более 81 балла, выполнил задание верно.

Процент выполнения задания № 16 (повышенного уровня сложности), в котором требовалось по статистическим данным таблицы определить величину миграционного прироста, составляет 61,54 %. Лучше всего справились с данным заданием представители групп с тестовыми баллами в диапазоне от 61 до 100. Участники, не преодолевшие минимальный балл, не смогли правильно решить задание, что свидетельствует о несформированности навыка получения информации при использовании статистических данных и незнании представителями данной группы разницы между понятиями «миграционный прирост населения» и «естественный прирост населения».

Знания по теме «Географические модели. Географическая карта, план местности» проверяют задания № 1 и № 21 базового уровня сложности и № 22 высокого уровня сложности.

Успешность выполнения задания № 1 (определение координат населенного пункта) составила 76,9 %. Справились с заданием все школьники из группы с тестовыми баллами в диапазоне от 61 до 100 и лишь 70,83 % представителей группы с результатом от минимального до 60 баллов.

Процент выполнения задания № 21 базового уровня (определение по карте азимута) ниже, чем в прошлые годы - лишь 46,15 % против 55 % в 2022 г. и 59 % в 2021 г. Выпускник, получивший более 81 балла, и 66,67 % участников ЕГЭ, получивших баллы от 61 до 80 баллов, справились с данным заданием. Только треть школьников из группы с тестовым баллом от минимального балла до 60 смогла верно определить азимут. Вышеизложенное свидетельствует о слабой сформированности навыков определения азимута по плану местности у выпускников 2023 г.

В задании № 22 (высокого уровня сложности) необходимо построить профиль местности, пользуясь фрагментом топографической карты. Участники экзамена должны самостоятельно построить основу для профиля, используя заданные горизонтальный и вертикальный масштабы. Представители группы, не преодолевшие минимальный балл, с заданием либо

не справились, либо не приступили к его выполнению. Успешность выполнения данного задания разная: по критерию К1 получили 1 балл 17,95 % (в 2022 году – всего 7,5 %), 2 балла – 10,26 %, а по критерию К2 получили 1 балл 25 % выпускников. 43,59 % участников ЕГЭ построили профиль верно и получили 3 балла (это более, чем вдвое больше, чем в 2022 г.). Два балла за задание получили 10,26 % школьников (из них 25 % смогли правильно построить только основу профиля с использованием горизонтального и вертикального масштабов, 75 % – правильно построили профиль, но допустили ошибки при построении основы с использованием масштаба). 17,95 % школьников получили за данное задание 1 балл, т.к. при построении основы профиля учли только один масштаб. 30,77 % участников ЕГЭ по географии не приступали к выполнению задания или не справились с ним. *Причина* кроется в незнании условных знаков и правил построения профилей и часто в небрежности перенесения на лист ответа отрезков расстояний между объектами, «снятых» с топографической карты, и вычерчивании крутизны склона отдельных участков профиля. У некоторых школьников потеря баллов связана с невнимательностью (забывают обозначить на линии профиля требуемый объект), но в большинстве случаев – с ошибками в чтении горизонталей.

Знания по теме «*Международная экономическая интеграция*»/«*Миграции населения*» проверяет задание № 12 (базовый уровень). Процент выполнения по региону – 71,79 %.

Тема «*Земля как планета*» всегда была сложной для понимания обучающимися. Знания по данной теме проверяют задания № 3, 29 и 30. Успешность выполнения задания № 3 (базового уровня) составляет 64,1 % (это выше на 21,6 % чем в 2022 г.).

Задание высокого уровня сложности № 29 проверяет знания по нескольким темам и требует объяснить взаимосвязи географических процессов и явлений природы. В открытом варианте 301 нужно было по плану местности определить участок, на котором наиболее вероятно развитие водной эрозии. Процент выполнения задания – 47,44. Отличные знания (83,33 % и 100 %) по теме показали представители групп *с тестовыми баллами от 61 до 80 и от 81 до 100*.

Задание высокого уровня сложности № 30 проверяет умение применить знания о форме, размерах и движении Земли для определения долготы точки или определения расстояния по географическим координатам. Почти 35 % выпускников (в 2022 году – 28,75 %) справились с данным заданием. При этом в группе участников с тестовыми баллами *от минимального балла до 60* справились лишь 18,75 %, а в группе с баллами *от 61 до 80* – уже 66,67 %. Выпускник *с результатом более 81 балла* решил задачу верно.

Еще в КИМ 2022 г. появился новый формат задания № 26 повышенного уровня сложности, проверяющего знания по теме «*Уровень и качество жизни населения*». Школьникам необходимо определить, какая из двух представленных в задании стран выше в рейтинге ООН по индексу

человеческого развития. Причем, оно дополнительно усложнено, так как требует произвести необходимые расчеты, выбрав нужные данные из сводной таблицы в приложении к КИМ. Тем не менее, с данным заданием справились более 47,86 % участников экзамена. Отличные знания показали представители *групп с тестовыми баллами от 61 до 80 баллов (80,56 %)* и *выпускник с результатом более 81 балла (100 %)*.

В вариантах КИМ присутствует задание повышенного уровня сложности № 27, в котором на основе анализа статистических материалов необходимо сделать вывод том, в какой из двух сравниваемых стран сельское хозяйство играет бóльшую роль в экономике. В 2023 г. лишь 30,77 % участников ЕГЭ выполнили задание на 2 балла. Средний процент выполнения ниже, чем в 2022 г. (40 %) и в 2021 г. (57 %). Задание выполнено верно выпускником, *набравшим более 81 балла*. Выпускники слабо справляются с данным заданием, т.к. в первую очередь, у них не сформированы навыки оформления четкого ответа на задачу, во-вторых, многие участники не придают значения ключевому слову «сравнить», поэтому теряют 1 балл при ответе, и в-третьих, не понимают самого смысла задания.

Анализ выполнения заданий КИМ по видам проверяемых умений и по группам образовательной подготовки обучающихся

Все предметные географические умения можно объединить в несколько больших групп:

- умение работать с географическими картами и моделями Земли;
- умение ориентироваться на местности;
- умение давать географические характеристики территории и отдельных географических объектов (процессов);
- умение выявлять географические особенности размещения объектов, явлений;
- умение решать географические задачи.

Владение умениями *использовать карты разного содержания для ориентирования, для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях* проверяют задания № 1, 4, 11, 21 базового уровня сложности.

Успешность выполнения задания № 1 (определение координат населенного пункта) равна 76,92 %. Процент выполнения задания № 21 (определение по карте азимута), как и в прошлые годы, намного ниже – 46,15 %.

Средний процент выполнения задания № 4 – 64,1 %. В открытом варианте выпускникам необходимо было по контурной карте установить соответствие между морем и его обозначением на карте. 91,67 % участников ЕГЭ, *получивших от 61 до 80 баллов* и 54,17 % представителей группы, *получивших баллы от минимального до 60*, а также *выпускник с наивысшим баллом* знают географическую номенклатуру и хорошо ориентируются в поле географических карт, в том числе контурных и фрагментов карт.

Участники экзамена, не преодолевшие минимальное количество баллов, такими навыками не владеют, демонстрируя тем самым незнание географической номенклатуры и приемов ориентирования в поле географической карты.

В КИМ включён мини-тест из двух заданий (19 и 20), проверяющих *умение определять и находить информацию, недостающую для решения задачи, и информацию, необходимую для классификации географических объектов по заданным критериям.*

Успешность выполнения задания № 20 (базового уровня сложности) составляет 94,87 % (что выше, чем в 2022 г. на 14,87 %), задания № 19 (повышенного уровня) – 84,62 % (в 2022 г. - 67,5 %). Таким образом, почти все участники ЕГЭ продемонстрировали умение работать со статистическими данными, выбирать из таблиц данных необходимую информацию и «читать» картосхемы.

Другой мини-тест из трёх заданий на основе анализа текстовой информации проверяет *умение использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения географических объектов (задание № 23), для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений (задание № 24), для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними (задание № 25).* Успешность решений блока заданий мини-теста разная. Так, задание № 23 базового уровня сложности выполнили 74,36 % выпускников (в 2022 г. – 22,5 %), задание № 24 базового уровня верно выполнили 48,72 % выпускников, задание № 25 повышенного уровня – 35,9 %. *Выпускники, не преодолевшие минимальный балл, не приступали к выполнению задания № 25 или не смогли его выполнить. Процент выполнения заданий № 23 и 24 – 50 %.*

Только у 50 % представителей групп, *не преодолевших порог, с тестовыми баллами от минимального до 80, справились с заданием № 24. Небольшая группа школьников, по указанным в тексте признакам смогла определить, к какой отрасли промышленности относится предприятие.*

Задание № 25 повышенного уровня сложности верно решили в среднем 35,9 %. При этом процент выполнения сильно различается по группам различной образовательной подготовки: *более 81 балла – 100 %, от минимального до 60 – 29,17 %, от 61 до 80 – 50 %.*

Умение решать географические задачи проверяют задания № 14, № 16 и № 30.

Задачу на определение местного времени (№ 14) верно решили 92,31 %, а вот величину механического прироста населения (№ 16) верно вычислить смогли только 61,64 % участников экзамена. Как и в прошлые годы, задача на определение высоты стояния Солнца над горизонтом (№ 30) имеет один из наихудших показателей верных решений. В 2023 г. это всего 34,62 %, в среднем более 66 % в *группе от 61 до 80 баллов*, 100 % у *высокобалльника* и лишь 18,75 % в *группе слабо подготовленных школьников*. Навык решения географических задач мы относим к наименее

проработанным в школе, возможно, по причине нехватки времени на занятиях в классе. Но такой навык очень легко отработать на внеклассных факультативах, при решении домашних заданий, надо только четко показать учащимся алгоритм решения.

Задание № 31 (высокий уровень) проверяет умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты. Успешность выполнения данного задания составляет 43,59 % (по критерию К1 получили 1 или 2 балла 35,9 % участников экзамена, а по критерию К2 получили 1 балл 51,28 % выпускников). Три балла за данное задание получили 17,95 % участников экзамена, 2 балла – 33,33 % (все получили 1 балл по критерию К1 и 1 балл по критерию К2). Один балл за аргумент в защиту одной точки зрения получили 2,6 % школьников. 46,15 % участников ЕГЭ по географии не приступали к выполнению задания или не справились с ним. Представители двух групп (*набравшие от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов*) смогли привести аргументы в защиту каждой точки зрения, приведенной в тексте, и показали следующие результаты (критерий К1 – 58,33 % и 100 %; критерий К2 – 91,67 % и 100 %). Участники, набравшие от минимального балла до 60 баллов, также приступали к выполнению этого нового усложненного задания (критерий К1 – 25 %, критерий К2 – 33,33 %). Умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения сформировано у 43,59 % выпускников 2023 года. Представители группы, не преодолевшие минимальный балл, не приступали к выполнению данных заданий или не смогли его выполнить, а, значит, не владеют данным умением. Трудность в выполнении данного задания у некоторых школьников кроется в неумении ясно излагать свою точку зрения

Анализ открытого варианта 301

Для более глубокого анализа предложен вариант КИМ по географии № 301. Его выполняли 9 участников ЕГЭ, и все преодолели минимальный порог. Семь участников набрали *от минимального до 60 баллов (77,78 %)*, по одному участнику в диапазоне *от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов (по 11,11 %)*.

Участники на 100 % выполнили задания № 8, 14, 20. Еще двенадцать заданий варианта имеют средний процент выполнения более 50.

В задании № 8 необходимо расположить перечисленные страны в порядке возрастания в них показателя естественного прироста населения. Успешность выполнения задания по открытому варианту – 100 %.

Задание № 14 проверяет знания по теме «*Часовые зоны России*».

Успешность выполнения задания № 20 – 100 %. В нем необходимо использовать статистические данные таблицы и установить соответствие между страной и условным обозначением, которое

необходимо использовать для определения доли городского населения каждой из перечисленных стран на карте.

Задание базового уровня сложности № 2 верно выполнили 88,89 %. Оно проверяет способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания. 8 человек из 9 (88,9 %), писавших вариант 301, верно расположили города на склоне горы в порядке увеличения температуры воздуха в них.

В открытом варианте задания № 5 и 12 базового уровня сложности оцениваются в 2 балла. Средний процент выполнения этих заданий высокий.

Задание № 5 проверяет знания по объемной теме «*Географическая оболочка Земли*». В нем представлен текст «*Природа Германии*» с пропущенными словами. Школьники должны из предложенного списка выбрать термины и вставить в текст. Лишь 28,2 % участников экзамена получили за данное задание 2 балла, еще 4 1% выполнили задание частично и получили 1 балл.

Знания по теме «*Международная экономическая интеграция*» проверяет задание № 12. Процент выполнения в открытом варианте – 94,44 %. В варианте предлагается выбрать все верные высказывания о МЭИ. Правильно выполнили задание и получили два балла 2 школьника (61,5 %), выполнявшие открытый вариант. Еще восемь выпускников (20,5 %) дали частичный ответ и получили 1 балл.

В варианте 301 два задания базового уровня сложности № 11, 24 и одно задание повышенного уровня сложности № 19 имеют средний процент выполнения 77,78.

В открытом варианте два задания базового уровня сложности № 1, 10 имеют средний процент выполнения – 66,67. Успешность выполнения данных заданий по региону составляет 76,92 %.

Поэтому можно сделать вывод о том, что большинство участников ЕГЭ по географии, писавших вариант 301, показали хорошие знания по следующим темам:

- Географические модели. Географическая карта, план местности (№ 1);
- Географическая оболочка Земли (№ 24);
- Население мира. Население России (№ 11 и 20);
- Географическая оболочка Земли (№ 8).
- Атмосфера, температура воздуха (№ 2);
- Часовые зоны России (№ 14);
- Мировое хозяйство/хозяйство России (№10);
- Международная экономическая интеграция (№12).

Сложные для участников ЕГЭ задания (примеры по открытому варианту)

Наиболее сложными для участников ЕГЭ, писавших вариант 301, оказались задания № 9, 13 (базовый уровень), 17, 27 (повышенный), 28 (высокий).

Задание базового уровня сложности № 9 (11,11 %) проверяет знания

по темам «*Мировое хозяйство*» и «*Хозяйство России*». Средний процент выполнения по региону составил лишь 17,95 %. Смогли выполнить данное задание: выпускник с максимальным числом баллов (96), 41,67 % набравших от 61 до 80 баллов и 4,17 % набравших от минимального до 60 баллов. Из 9 участников экзамена, писавших вариант 301, только один смог дать правильный ответ (11,1 %).

Задание № 13 (базовый уровень), проверяет знание материала по «*Этапы геологической истории земной коры*». Задания выполнены по региону – 56,41 %, а по варианту 301 – лишь 22,22 %.

Задание № 17 (повышенный уровень), проверяет знания по трем курсам географии: «*Физическая география*», «*Материки, океаны, народы и страны*», «*Экономическая география мира*». В нем необходимо определить страну по описанию. Справились 100 % набравших от 81 до 100 баллов, 75 % от 61 до 80 баллов и 37,5 % от минимального до 60 баллов. Только 2 ученика (22,22 %), писавших вариант 301, смогли дать правильный ответ.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения КИМ проведен с учетом типичных ошибок при выполнении заданий всего массива.

Согласно статистике, *наиболее сложными для участников ЕГЭ-2023 заданиями стали следующие:*

Задание № 5. Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера.

Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. В нем представлен текст «*Природа Германии*» с пропущенными словами. Школьники должны из предложенного списка выбрать термины и вставить в текст. Лишь 28,2 % участников экзамена получили за данное задание 2 балла, еще 4 1% выполнили задание частично и получили 1 балл.

Причина затруднений

Участники ЕГЭ по географии не смогли последовательно одно слово (словосочетание) вставить на места пропусков в тексте. Работа с информацией, которую нужно самостоятельно найти в предложенном тексте.

Пути преодоления

На уроках географии больше уделять внимание умению ориентироваться в различных источниках, оценивать ее, интерпретировать.

Задание № 6. Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России. *Предлагалось из 6 городов: Омск, Нижний Новгород, Курск, Челябинск, Калининград, Хабаровск выбрать города – миллионники и записать в таблицу.*

Причины затруднений

Выпускники, помимо предметных знаний об особенностях и инфраструктуре городов миллионников, требовалось умение выбрать необходимый город.

Пути преодоления затруднений

С целью преодоления затруднений выпускникам надо больше на уроках предлагать заданий подобного характера.

Задание № 9. Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России. *Предлагалось из регионов России выбрать три, где построены крупные АЭС: Мурманская, Ростовская, Тюменская, Воронежская области, Красноярский и Хабаровский края.*

Причина затруднений

Ошибки были связаны с географией отраслей промышленности, особенностями географического положения субъектов России (предметные результаты), а также с умением добывать информацию, использовать пояснения в задании.

Пути преодоления затруднений

Учителям необходимо больше использовать на уроках для преодоления затруднений.

Задание № 21. Географические модели. Географическая карта, план местности. *Требовалось определить по карте азимут, по которому надо идти туристу, находящемуся у точки А, для того чтобы попасть к точке М.* Ответ записать в виде числа.

Причина затруднений

Ошибки связаны с умениями использовать карты разного содержания для ориентирования, для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях. Только одна треть школьников из группы смогла верно определить азимут. Все говорит о слабой сформированности навыков определения азимута по плану местности у выпускников.

Пути преодоления затруднений

На уроках географии больше внимания уделять работе с различными видами карт, определению азимута.

Задание № 24. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование. *Требовалось на примере текста «Новый маслоэкстракционный завод в Орловской области» определить, в каком районе находится предприятие, о котором идет речь в тексте?*

Причины затруднений

Ошибки связаны незнанием факторов размещения производства, основными видами природных ресурсов.

Пути преодоления затруднений

На уроках больше внимания уделять знанию, помимо текстов о факторах размещения производства в целом по России, использовать тексты об Орловской области.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На выполнение заданий всех уровней сложности КИМ ЕГЭ по географии повлияла сформированность следующих 4 групп *метапредметных умений*:

способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Регулятивные (учебно-организационные.) Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания проверяют задания 2, 14 (базовый уровень), 15, 16 (повышенный уровень) и 30 (высокий уровень). Успешность выполнения заданий: № 2 и 14 – 89,74 % и 92,31 %, соответственно, № 15 и № 16 – 82,05 % и 61,54 %, соответственно, № 30 – 43,59 %.

Успешность выполнения заданий, проверяющих умение осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения задач, зависит от конкретных условий задачи. На основе анализа статистических данных можно сделать вывод, что более 95 % выпускников могут самостоятельно подобрать методы решения практических задач на определение времени в часовой зоне, показателей ресурсообеспеченности стран мира, миграционного прироста населения, определения географической долготы точки или измерения расстояния между точками, применить различные методы познания. Лучше всего сформировано данное умение у *представителей групп, набравших от 81 до 100 баллов (100 %) и набравших от 61 до 80 баллов (от 75,6 % -100 %)*. Участники, не преодолевшие минимальный балл, выполняли задания № 2, 14 и 15 по темам «Атмосфера», «Часовые зоны России», «Ресурсообеспеченность» (процент выполнения - 50 % и 100 %).

(Учебно – организационные) познавательные. Готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной

деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из разных источников, проверяют почти все задания КИМ ЕГЭ (№ 1–5, 7, 10–29, 31) различного уровня сложности. По итогам анализа статистических данных можно сделать вывод, что большая часть выпускников умеет ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из разных источников. Традиционно хорошо владеют данным умением высокобалльники, набравшие более 70 баллов.

Познавательные УУД. Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни проверяют почти все задания КИМ (№ 2, 3, 5–9, 12–14, 16–18, 28, 29, 31) различного уровня сложности. Успешность выполнения задания данной категории зависит от уровня сложности: базовый уровень – от 17,95 % до 92,31 %, повышенный уровень - от 48,72 % до 61,54 %, высокий уровень - от 26,92 % до 48,72 %. Принимая во внимание полученные цифровые данные, можно констатировать, что большая часть участников экзамена умеет использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

Коммуникативные УУД. Умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства проверяют задания № 24 (базовый уровень), 25–27 (повышенный уровень), 28, 29, 31 (высокий уровень). Успешность выполнения заданий составляет: № 24 - 48,72 %, № 25–27 - 35,9 %, 47,86 % и 31 %, соответственно, № 28 и 29 – 26,92 % и 47,44 %, № 31 – 43,59 %. Статистические данные говорят о том, что менее половины выпускников могут ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, используя при этом адекватные языковые средства и принимая во внимание критерии оценивания заданий, размещённые на сайте ФИПИ. Лучше всего сформировано данное умение у представителей групп, набравших от 81 до 100 баллов (100 %) и набравших от 61 до 80 баллов (от 50 % до 91,67 %). Представители группы, не преодолевшей минимальный балл, выполняли только задание № 24 (процент выполнения – 50 %).

Познавательные УУД. Умение использовать информацию для решения поставленных задач также проверяет большая часть заданий КИМ ЕГЭ по географии. Их можно разделить на следующие подгруппы:

умение осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий;

умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, таблицы, диаграммы, статистические данные), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, а также практических задач в повседневной жизни.

Нужно отметить, что лучше всего сформировано умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Выпускники, набравшие от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов, успешно

справились почти со всем заданиями КИМ ЕГЭ по географии: успешность выполнения заданий варьирует от 30 до 91,67 % –100 %, соответственно. Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что этими группами участников экзамена освоены практически все метапредметные умения.

Два выпускника, не преодолевшие минимальный балл, не справились почти с большинством (с 22 из 31) заданий КИМ ЕГЭ, показав тем самым, отсутствие сформированности метапредметных умений.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Приведенные в анализе данные позволяют заключить, что большинство участников в достаточной мере усвоили элементы содержания и учебные умения, проверяемые на ЕГЭ по географии.

Результаты ЕГЭ по географии в 2023 г. чуть лучше результатов 2022 г., что объективно можно объяснить адаптацией выпускников к новому формату КИМ.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Раздел 1 «Источники географической информации»

определение положения точки на географической карте по заданным координатам (задание № 1) – 76,9 % верных ответов;

чтение отдельных содержательных элементов географических карт (задание № 4 на знание географии Мирового океана) – 64,1%, (задание № 11) – 79,5 %;

Раздел 2 «Природа Земли и человек»

понимание закономерностей формирования климата (задание № 2) – 89,7 %;

знание этапов геологической истории земной коры, геологическая хронология (задание № 13) – 56,4 %;

Раздел 3 «Население мира»

понимание географических особенностей размещения населения отдельных стран мира, урбанизация (задания № 19 и № 20) – 84,62 % и 94,87 % (самый высокий процент верных решений в экзаменационных работах 2023 г.);

Раздел 4 «Мировое хозяйство»

ресурсообеспеченность отдельных стран (задание № 15) – 82,05 %;

международная экономическая интеграция (задание № 12) – 71,79 %;

Раздел 6 «Регионы и страны мира»

определение структуры занятости населения и сравнение отраслевой структуры хозяйства отдельных стран (задание № 7) – 61,54 %;

знание особенностей природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, индекса человеческого развития, культуры крупных стран мира

(задание № 8) – 82,05%; (задание №10) – 76,92% .

Раздел 7 «География России»

климат России (задание № 3) - 64,1 %;

знание регионов России (задание № 23) – 74,36 %, (задание № 16) – 61,54 %;

определение изменений объёмов промышленного производства в регионах России (задание № 10) – 76,92 %;

определение местного времени, знание часовых поясов России (задание № 14) – 92,31%.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Раздел 1 «Источники географической информации»

построение профиля по топографической карте (задание № 22) – 43,72 %;

умение применить знания о форме, размерах и движении Земли для определения долготы точки (задание № 30) – 34,62 %;

определение азимута (задание № 21) – 46,15 %.

Раздел 4 «Мировое хозяйство»

знание ведущих стран-экспортеров основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции (задание № 9) – 22,5 %;

Раздел 7 «География России»

знание природно-хозяйственного районирования, особенностей природно-ресурсного потенциала и хозяйства регионов РФ – (задания № 24) – 48,72 %;

география отраслей промышленности РФ (задание № 9) – 17,95 % (самый низкий % выполнения в КИМ);

города-миллионеры России – (задание № 6) – 46,15 %.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

Результаты ЕГЭ по географии 2023 г. и ряда прошлых лет позволяют определить слабые звенья в географической подготовке выпускников в Орловской области. К числу последних следует отнести слабое знание географической номенклатуры, недостаточную сформированность понятийного аппарата и отсутствие навыков решения географических задач, трудности и неумение выявлять причинно-следственные связи при анализе экологических ситуаций и влияния физико-географических факторов на хозяйственную деятельность, незнание многими выпускниками соотношений между отраслями материального производства, неумение многих грамотно оформлять ответ в соответствии с рекомендациями ФИПИ.

Как и в прошлые годы, выпускники демонстрируют более слабые результаты по темам из курса физической географии, что объясняется спецификой образовательной программы по географии, практически

не предусматривающей возвращения к базовым темам физической географии в старших классах. Изучение предмета география заканчивается согласно новым ФГОС задолго до выхода выпускника на итоговый государственный экзамен, а неумение большинства готовиться самостоятельно неизбежно гарантирует трудности в прохождении экзамена.

Практическое применение знаний и умений является ключевым элементом подготовки учащихся по географии. Задания, проверяющие именно это направление, имеют самый низкий процент выполнения, особенно по темам физической географии (например, задания, проверяющие знание закономерностей общей циркуляции атмосферы, географии планетарных ветровых потоков, определение полуденного меридиана и высоты стояния Солнца над горизонтом, а также задания высокого уровня сложности, предполагающие знание закономерностей физических процессов и их влияние на экономику).

Трудными оказались вопросы, решение которых требует наличия умения рассуждать логически, устанавливать причинно-следственные связи по следующим темам:

Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства;

Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства;

Применение географических знаний о Земле как планете для решения географических задач (определения высоты положения Солнца, полуденного меридиана).

На протяжении нескольких лет выделяется ряд тем, по которым школьники демонстрируют наиболее низкий уровень усвоения материала:

Земля – планета Солнечной системы (6 класс);

Природа материков и океанов (7 класс);

Административно-территориальное устройство РФ (9 класс);

География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства РФ (9 класс);

Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира (10 класс).

Причины и пути устранения выявленных недостатков в подготовке.

Главная причина – явно недостаточное число учебных часов на изучение предмета «География» в школе в старших классах и отсутствие у большинства учеников мотивированности при изучении предмета самостоятельно, без контроля со стороны учителя и родителей.

При выполнении заданий со свободным развернутым ответом участники ЕГЭ по географии должны самостоятельно сформулировать ответ на поставленный вопрос, что у многих вызывает затруднения. Наиболее типичной ошибкой при ответе на задания с развернутым ответом является *слабое умение структурировать свой ответ*. Причиной этого является то, что многие выпускники не всегда внимательно читают поставленные вопросы.

Часто не обращают внимания на такие прямые указания в вопросе, как «ответ обоснуйте», «ответ поясните», «приведите два довода» и т.д.

Анализ ответов на эти задания *способствовал выявлению типичных проблем:*

ответ не соответствует заданному вопросу или при наличии в ответе одного-двух правильных из названных в эталоне элементов ответ содержит грубые географические ошибки;

ответ содержит общие рассуждения, напрямую не соответствующие вопросам задания;

экзаменуемые, не понимая сущности рисунка или графика, в своих ответах указывают сведения, не содержащиеся в эталоне;

экзаменуемые не приступают к решению заданий, суть которых они не понимают;

указывается один правильный элемент ответа, например, приведен алгоритм решения, но отсутствуют комментарии (в случае, если задание требует обосновать решение).

Одной из причин типичных ошибок является ориентированность контроля знаний обучающихся в школе на проверку знаний фактологического характера текста учебников, поэтому *для устранения выявленных проблем очень важно систематически предлагать учащимся вариативные тестовые проверки качества усвоения пройденного материала.*

Целесообразно в ходе текущего контроля использовать задания, аналогичные тем, которые представлены в экзаменационной работе ЕГЭ и в значительной степени нацелены не на простое воспроизводство полученных знаний, а на проверку сформированности умения применять их.

Необходимым считаем проведение для выпускников, выбравших предмет география для сдачи экзамена, пробного экзамена с использованием КИМ ЕГЭ.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году

Высказанные методические рекомендации по результатам проведения ЕГЭ в 2022 году способствовали повышению результативности ряда традиционных заданий экзаменационной работы (например, построение профиля, решение задачи на высоту стояния Солнца, сравнение конкретных показателей на тематических климатических картах).

К сожалению, группами участников, не преодолевших минимальный балл и имеющих слабый уровень подготовки, эти рекомендации не были учтены.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

Тенденция повышения среднего тестового балла ЕГЭ по географии, сохранявшаяся в течение ряда последних лет во многом определяется положительным влиянием мероприятий, включенных в ежегодные дорожные карты, а именно:

реализация в БУ ОО ДПО «ИРО» дополнительных профессиональных программ повышения квалификации педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по образовательной программе среднего общего образования «Система подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по географии» и «Использование результатов оценочных процедур для повышения качества образования по географии»;

проведение БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования» и председателем ПК по географии вебинаров по подготовке к сдаче ЕГЭ «Актуальные вопросы содержания контрольных измерительных материалов, изменения в оценивании», «Пути повышения предметных и метапредметных компетенций обучающихся при подготовке к ЕГЭ 2023 года» с учителями ОО, работающими в 11 классах;

курсы БУ ОО ДПО «ИРО» «ФГОС СОО: организация и содержание образовательной деятельности по географии», «ГИА по географии: содержание и методика подготовки обучающихся».

Прочие выводы

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Выявленный положительный результат в образовательной подготовке по географии выпускников 2023 г. объясняется использованием в регионе основных УМК по предмету из федерального перечня Министерства просвещения РФ, которые использовались в ОО в 2022-2023 учебном году, которые полностью соответствуют экзаменационной модели по географии. Большинство школ региона (65%) используют УМК «География. Базовый уровень. 10-11 класс» Максаковский В.П. Остальные ОО региона используют следующие учебники: География. Базовый и углубленный уровни. 10, 11 классы, Гладкий Ю.Н., Николина В.В., 2019 - 2021гг. (21%); География. Экономическая и социальная география мира. Базовый и углублённый уровни. 10-11 классы. Бахчиева О. Н., 2019 - 2021гг. (14%).

Необходимо отметить, что в большинстве школ региона на уровне СОО нет учебного предмета «География», а есть только элективные курсы (по решению ОО согласно ФГОС СОО). Рабочие программы элективных курсов не предусматривают изучение материала учебного предмета «География» в полном объеме.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁸ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания географии в Орловской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации составлены на основе анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания географии всем обучающимся

С целью совершенствования методики преподавания предмета география, направленной на устранение выявленных недостатков в подготовке обучающихся, педагогам рекомендовано использовать конкретные приемы, технологии и методы обучения, а именно:

шире использовать задания, способствующие формированию различных практических умений и навыков и нацеленные на применение полученных знаний и умений. В методическом сопровождении тематического планирования увеличить время на решение расчетных задач (например, на определение высоты Солнца над горизонтом; расчет естественного прироста населения и др.) и выполнение творческих заданий на установление взаимосвязей между природными и социально-экономическими явлениями;

уделять больше внимания формированию навыков чтения визуально-иллюстративного материала, особенно тематических карт школьных атласов, в том числе учить выбирать требуемую информацию из мелкомасштабных карт-врезок (например, в атласе для 8 класса издательства «Дрофа» на странице «Водные ресурсы», помимо карты «Водные ресурсы России», помещено несколько мелкомасштабных карт-врезок, несущих дополнительную ценную информацию о гидрологическом режиме рек).

Учителям, методическим объединениям учителей.

Педагогам рекомендуется использовать конкретные приемы, технологии и методы обучения, а именно:

в связи с трудностями, возникающими у учащихся при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности, педагогам в работе с высокомотивированными обучающимися рекомендуется уделять особое внимание темам и практическим вопросам проблемного характера;

в работе с обучающимися, имеющими низкий и средний уровни подготовки, обратить внимание на отработку базовых умений и навыков (например, построения профилей местности по фрагменту топографической

⁸ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

карты) и применять в процессе обучения практику решения простых тестовых заданий формата ЕГЭ, используя в том числе материалы открытого банка заданий с сайта ФИПИ;

для слабо успевающих обучающихся очень важна поддержка учителя и более успевающих одноклассников, поэтому при организации самостоятельной работы им необходимо давать развернутую инструкцию, а педагогу следует проявлять более пристальное внимание ко всем этапам выполнения задания;

необходимо активнее использовать тестовый контроль, ориентируясь на структуру заданий КИМ ЕГЭ;

необходимо при организации контроля системно использовать различные технологии и виды самостоятельной работы обучающихся (особенно с разными уровнями подготовки по предмету) с использованием заданий на преобразование географической информации (составление различных таблиц, схем, логических цепочек, выявляющих взаимосвязи природных и общественно-экономических явлений, составление хроник геологических событий, кратких страноведческих и регионоведческих характеристик);

при организации самостоятельной работы учащихся обратить внимание на подготовку письменных рефератов, презентаций, кратких эссе на проблемные темы общественно-экономической географии;

при подготовке к экзамену использовать в работе с обучающимися только учебные пособия по географии по подготовке к ЕГЭ, публикуемые ФИПИ;

важнейшее умение, которое выпускнику предстоит продемонстрировать на экзамене, – это умение организовывать свое время, поэтому крайне необходимо провести с выпускниками несколько занятий, посвященных отработке учебно-организационных умений.

Муниципальным органам управления образованием

на основе актуализированной статистико – аналитической информации по результатам ГИА выработать управленческие механизмы качеством образования в муниципальной системе образования;

целью для выстраивания системы повышения квалификации в муниципальной системе образования организовать адресную методическую помощь образовательным организациям, показавшим низкие образовательные показатели;

предоставлять возможности для участия педагогам и выпускникам в дистанционных мероприятиях по подготовке к ЕГЭ регионального уровня;

Прочие рекомендации:

Институту развития образования:

организовать выездные практикумы на базе школ с низкими результатами обучения с посещением региональными методистами уроков и последующим анализом методики их проведения.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

С целью совершенствования методики преподавания предмета география, направленной на устранение выявленных недостатков в подготовке обучающихся, педагогам рекомендуется использовать конкретные приемы, технологии и методы обучения, а именно:

в связи с трудностями, возникающими у учащихся при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности, педагогам в работе с высокомотивированными обучающимися рекомендуется уделять особое внимание темам и практическим вопросам проблемного характера;

в работе с обучающимися, имеющими низкий и средний уровни подготовки, обратить внимание на отработку базовых умений и навыков (например, построения профилей местности по фрагменту топографической карты) и шире применять на уроках и при организации самостоятельной работы практику решения простых тестовых заданий формата ЕГЭ, привлекая открытые банки тестовых заданий с сайта ФИПИ;

для слабо успевающих обучающихся очень важна поддержка учителя и более успевающих одноклассников, поэтому при организации самостоятельной работы им необходимо давать более детальную, чем для других обучающихся, инструкцию, а педагогу следует проявлять более пристальное внимание ко всем этапам выполнения задания;

необходимо изменять формы текущего, внутреннего контроля, активнее использовать тестовый контроль, ориентируясь на структуру заданий КИМ ЕГЭ;

всем категориям обучающихся рекомендовать участвовать в работе дистанционных курсов, в обязательном порядке использовать при подготовке к ЕГЭ Открытый банк заданий ЕГЭ по географии на сайте ФИПИ, регулярно знакомиться с учебно-методическими материалами и методическими рекомендациями ФИПИ;

необходимо при организации контроля системно использовать различные технологии и виды самостоятельной работы обучающихся (особенно с разными уровнями подготовки по предмету) с упором на выполнение заданий на преобразование географической информации (составление различных таблиц, схем, логических цепочек, выявляющих взаимосвязи природных и общественно-экономических явлений, составление хроник геологических событий, кратких страноведческих и регионоведческих характеристик);

активнее использовать разноуровневые задания;

при подготовке к экзамену использовать в работе с обучающимися только учебные пособия по географии по подготовке к ЕГЭ, публикуемые

ФИПИ.

Приемы обучения предметных и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (технологии):

необходимо развивать у учащихся логическое мышление, широко используя на уроках конкретные практические задания на сравнение, обобщение, аналогии и другие; обязательно планировать практическую отработку нового материала;

систематически обучать школьников приемам работы с различными типами контролирующих заданий, аналогичных заданиям контрольно-измерительных материалов ЕГЭ, учить их внимательно читать инструкцию, соблюдать последовательность действий при выполнении заданий. В системе контроля использовать практико-ориентированные задания, требующие комплексного применения знаний – не только из различных разделов курса географии, но и предметов естественно-математического цикла. Так, например, согласно анализу результатов по географии в 2023 г., низкий уровень базовой математической подготовки в комплексе с неумением проводить простейшие рассуждения не позволили некоторым участникам экзамена получить более высокие результаты при решении заданий № 27, 30;

важнейшее умение, которое выпускнику предстоит продемонстрировать на экзамене, – это умение организовывать свое время, поэтому крайне необходимо провести с выпускниками несколько занятий, посвященных отработке учебно-организационных умений.

Методы и приемы, направленные на ликвидацию выявленных дефицитов в подготовке обучающихся:

целесообразно организовать повторение по содержательным блокам, которые используются при составлении КИМ (к примеру, «Природа Земли и человек», «Источники географической информации»). Педагогам необходимо организовать обобщение и систематизацию наиболее значимого и сложного для школьников материала, в особенности проверяемого в блоке «Природопользование и экология», «Природа Земли и человек»;

разрабатывать комплекс контрольно-измерительных материалов к изучаемым темам с учетом формата тестовых заданий ФИПИ;

шире использовать практику поощрения самостоятельной творческой деятельности учащихся (написание всевозможных эссе, подготовка проектов, помощь учителю в подготовке презентаций с визуальным сопровождением по изучаемым темам);

при организации работы с учебником и другими источниками информации поэтапно формировать элементы смыслового чтения. Для этого последовательно усложнять виды работы с методическим аппаратом учебника от класса к классу для формирования умений: от простого воспроизведения (чтение и пересказ; выборочное чтение; комментированное чтение) до логико-структурного анализа текста (выделение главной мысли, составление плана, нахождение в тексте ключевых слов, составление логико-структурных схем и т.д.).

Администрациям образовательных организаций

реализовывать принципы дифференцированного обучения путем создания профильных классов и групп с изучением географии на профильном уровне, углубленном уровне организации индивидуального обучения;

на основе результатов ЕГЭ по географии провести анализ образовательной подготовки выпускников с определением успешного освоения предметных и метапредметных компетенций обучающихся и выявлением проблемных зон в подготовке к ЕГЭ по предмету для организации работы с каждым учителем.

Муниципальным органам управления образованием

На основе актуализированной статистико-аналитической информации по результатам ГИА выработать управленческие механизмы качеством образования в муниципальной системе образования:

проведение мастер-классов опыта педагогов, обучающиеся которых имеют высокие показатели результатов ЕГЭ;

изучение положительного опыта ОО с высокими результатами ЕГЭ по географии.

Институту развития образования:

проведение диагностики профессиональных затруднений и составления индивидуальной программы повышения профессиональных компетенций на ближайшие два года учителей географии, выпускники которых показали низкие результаты на ЕГЭ;

распространение положительного опыта ОО с высокими результатами ЕГЭ по географии.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

В рамках деятельности в муниципальных образованиях предметных секций учителей географии регионального учебно-методического объединения рекомендовать включать в план работы следующую тематику заседаний:

нормативно-правовое обеспечение ГИА по географии;

система подготовки к ГИА по географии;

тематический контроль и его роль в успешной подготовке к экзамену по географии;

специфика подготовки обучающихся разных групп к успешной сдаче итоговой аттестации по географии: использование лучших практик;

использование педагогического опыта и лучших практик алгоритмизации выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности и подготовки обучающихся с разным уровнем знания предмета;

анализ результатов ЕГЭ по географии текущего года в сравнении с результатами прошлых лет.

Необходимо проводить практические обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов, в том числе из числа членов региональной ПК по географии.

В рамках подготовки по дополнительным профессиональным программам профессиональной переподготовки и повышения квалификации включать содержание (в объеме темы / модуля / раздела программы), которое способствует совершенствованию профессиональных компетентностей учителей географии по использованию современных образовательных технологий, методов, приемов, форм организации обучения, направленных на формирование предметных и метапредметных умений, современных средств контроля и оценки результатов обучения по географии и методике подготовки обучающихся к ЕГЭ по предмету.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования:

Реализация проекта «На пути к экзаменам».

Проведение мастер-классов опыта педагогов, обучающиеся которых имеют высокие показатели результатов ЕГЭ.

Изучение положительного опыта ОО с высокими результатами ЕГЭ по географии.

Прохождение курсов повышения квалификации в контексте изменения государственной политики в отношении преподавания географии на базе ИРО на основе результатов ЕГЭ.

5. Информация о публикации рекомендаций по совершенствованию преподавания английского языка для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Образовательного портала Орловской области и бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования»

5.1. Адрес страницы размещения:

http://orel-edu.ru/?page_id=73712

<http://www.orcoko.ru/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-orlovskoj-oblasti-po-rezultatam-analiza-ege-2023-goda/>

5.2. Дата размещения – 30 августа 2023 года

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО ГЕОГРАФИИ

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по географии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Руденко Ольга Владимировна	ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева», доцент кафедры географии, экологии и общей биологии, кандидат географических наук; председатель предметной комиссии по географии в Орловской области

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по географии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Хрыкова Марина Ивановна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение СОШ № 11 имени Г.М. Пясецкого г. Орла, заместитель директора по учебно-воспитательной работе; Заместитель председателя предметной комиссии по географии
Кульков Дмитрий Юрьевич	БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела информационных и электронных ресурсов
Жиронкина Лариса Николаевна	БУ ОО ДПО «Институт развития образования», заместитель директора

Ответственный специалист в Орловской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по географии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Сологуб Светлана Александровна	БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования