

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
613	18,69	589	19,63	560	19,49

Анализ количества участников экзамена за три года показывает незначительную отрицательную динамику. Так, в 2022 г. сдавали 589 человек, в 2023 г. мы видим уменьшение на 29 человек, однако процент от общего числа участников сократился лишь на 0,14 % (в 2022 г. – на 0,94 %), что демонстрирует стабильные тенденции в регионе. Ежегодное понижение количества участников ЕГЭ по истории можно объяснить тем, что структура и содержание контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории регулярно подвергается изменениям и это «отпугивает» потенциальных участников в выборе экзамена по истории. Возможно, это обусловлено уменьшением общего числа участников ЕГЭ и изменением правовой базы поступления в вузы.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	353	57,59	343	57,83	342	61,07
Мужской	260	42,41	246	41,77	218	38,93

Обращаясь к анализу результатов гендерных аспектов участников экзамена, мы видим стабильное преобладание девушек в качестве участников

¹Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

ЕГЭ. Это мотивируется социальным запросом женской аудитории на спектр направлений подготовки в вузах, где необходим экзамен по истории. При этом очевидно, что сокращение общего количества участников происходит прежде всего за счет лиц мужского пола.

1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

Всего участников ЕГЭ по истории	560
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	539
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	6
– ВПЛ	15
– участников с ограниченными возможностями здоровья	12

Данные сведения таблицы показывают преобладание на экзамене выпускников СОО. При этом мал показатель участников ЕГЭ в категории выпускников СПО. Объясняется это, прежде всего, наличием у них возможности поступления по внутренним вступительным испытаниям вузов, а также особенностями профилизации ОО СОО и СПО Орловской области.

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам² ОО

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-4

Всего ВТГ	539
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	154
– выпускники СОШ	382
– интернаты	2
– выпускники сменных общеобразовательных школ	1

Как мы видим из данных таблицы, количество выпускников лицеев и гимназий составляет менее трети участников ЕГЭ по истории. Данное обстоятельство обусловлено особенностью образовательной системы Орловской области.

1.5.Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ Орловской области

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в регионе
1	г. Орёл	261	46,61
2	г. Мценск	38	6,79
3	г. Ливны	35	6,25

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в регионе
4	Болховский район	9	1,61
5	Верховский район	9	1,61
6	Глазуновский район	5	0,89
7	Дмитровский район	10	1,79
8	Должанский район	18	3,21
9	Знаменский район	4	0,71
10	Залегощенский район	5	0,89
11	Колпнянский район	9	1,61
12	Корсаковский район	4	0,71
13	Краснозоренский район	3	0,54
14	Кромской район	9	1,61
15	Ливенский район	12	2,14
16	Малоархангельский район	7	1,25
17	Мценский район	8	1,43
18	Новодеревеньковский район	11	1,96
19	Новосильский район	4	0,71
20	Орловский муниципальный округ	28	5
21	Покровский район	4	0,71
22	Свердловский район	7	1,25
23	Сосковский район	5	0,89
24	Троснянский район	10	1,79
25	Урицкий район	11	1,96
26	Хотынецкий район	5	0,89
27	Шаблыкинский район	4	0,71
28	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	19	3,39
29	Профессиональные образовательные организации	6	1,07

Анализ количества участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам Орловской области демонстрирует сохранение преобладания (46,61 %) выпускников из областного центра, участники ЕГЭ из других АТЕ представлены в меньшей степени: 6,79 % г. Мценск, 6,25 % г. Ливны, из районов самые представительные Орловский муниципальный округ – 5 % и Должанский район – 3,21 %.

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³, которые использовались в ОО Орловской области в 2022-2023 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	<p>История. Всеобщая история. Базовый и углубленный уровни. 10 класс. Волобуев О.В., Митрофанов А.А., Пономарев М.В., «Дрофа». 2019.</p> <p>История. Всеобщая история. Базовый и углубленный уровни. 11 класс. Волобуев О.В., Пономарев М.В., Рогожкин В.А., «Дрофа». 2019 г.</p> <p>История. История России. Начало XX – начало XXI в. Базовый уровень. 10 класс. Волобуев О.В., Карпачев С.П., Клоков В.А., «Дрофа». 2019 год</p> <p>История России. Начало XX – начало XXI в. Углубленный уровень (в 2 частях). 10 класс. Волобуев О.В., Карпачев С.П., Клоков В.А., «Дрофа». 2019 год</p> <p>История России. Углубленный уровень (в 2 частях). 11 класс. Волобуев О.В., Андреев И.Л., Ляшенко Л.М., «Дрофа». 2019 год</p>	4 %
2	<p>Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. – начало XXI в. Базовый и углубленный уровни. 10-11 класс. Загладин Н.В., Белоусов Л.С. /Под ред. Карпова С.П., «Русское слово-учебник». 2019-2020 г.</p> <p>История России. 1914 г. – начало XXI в. Базовый и углубленный уровни (в 2 частях). 10 класс. Никонов В.А., Девятков С.В. /Под ред. Карпова С.П., «Русское слово-учебник». 2019-2020 г.</p> <p>Базовый и углубленный уровни (в 2 частях). 10 -11 класс. Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А., «Русское слово - учебник», 2019-2020 г.</p>	1 %
3	<p>Всеобщая история. Новейшая история. Базовый и углубленный уровни. 10 класс. Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О. /Под ред. Искендерова А.А., «Просвещение». 2019-2021 г.</p> <p>Всеобщая история. Базовый уровень. 10 класс. Уколова В.И., Ревякин А.В. /Под ред. Чубарьяна А.О., «Просвещение». 2019-2021 г.</p> <p>Всеобщая история. Базовый уровень. 11 класс. Улуныян А.А., Сергеев Е.Ю. /Под ред. Чубарьяна А.О., «Просвещение». 2019-2021 г.</p> <p>Всеобщая история. Новейшая история. 1914-1945 гг. 10 класс. Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О. /Под ред. Чубарьяна А.О., «Просвещение». 2021-2022 г.</p> <p>Всеобщая история. Новейшая история. 1946-начало</p>	95 %

³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
	<p>XXI века. 11 класс. Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О. /Под ред. Чубарьяна А.О., «Просвещение». 2021-2022 г.</p> <p>История России. Базовый и углубленный уровни (в 3 частях). 10 класс. Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др. /Под ред. Торкунова А.В., «Просвещение». 2019-2021 г.</p> <p>История России. 1914-1945 (в 2 частях). 10 класс. Горинов М.М. и др. /Под ред. Торкунова А.В., «Просвещение». 2021-2022 г.</p> <p>История России. 1946-начало XXI века (в 2 частях). 11 класс. Данилов А.А. и др. /Под ред. Торкунова А.В., «Просвещение». 2021-2022 г.</p>	

Учебный предмет «История» (период с 1914 – 2000-е гг.) на базовом уровне с 2019-2020 уч. года в соответствии с нормативными основами изучается ОО в течение 2-х лет обучения, поэтому в 11 классе при изучении предмета могут использоваться учебники для 10-классов, соответствующие содержанию программы обучения.

Таким образом, мы видим использование в ОО необходимого учебников под редакцией Горинова М. М., Данилова А. А., Морукова М. Ю., под редакцией Торкунова А. В., полностью ориентированных на Историко-культурный стандарт по отечественной истории, что обеспечивает достаточную теоретическую базу для подготовки к ЕГЭ.

Корректировки в выборе учебников из ФПУ на данный момент не запланированы.

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории

На основе приведенных выше данных в 2023 г. отмечается отрицательная динамика количества участников: произошло уменьшение числа выпускников, выбирающих экзамен по истории (с 589 до 560 человек), но в общей массе участников в процентном отношении уменьшение довольно незначительное с 19,63 % в 2022 г. до 19,49 % в 2023 г. Однако экзамен по истории остается одним из популярных. Это, вероятно, объясняется, в первую очередь, требованиями вузов, в которых история является необходимым ЕГЭ для поступления на ряд востребованных направлений подготовки (например, в Орловском государственном университете имени И. С. Тургенева ЕГЭ по истории засчитывается в качестве вступительных испытаний на следующих направлениях подготовки: «История», «Юриспруденция», «Правовое обеспечение национальной безопасности», «Зарубежное регионоведение», «Политология», «Педагогическое

образование» (с двумя профилями подготовки): «История и обществознание», «Педагогика и психология девиантного поведения», «Философия», «Теология», «Конфликтология» и др.).

В текущем году общее число участников по категориям и типам ОО также претерпело изменения: количество участников ЕГЭ из лицеев и гимназий увеличилось с 147 до 154 человек. Изменения произошли и в составе участников среди выпускников СОШ, их количество уменьшилось с 420 человек в 2022 г. до 382 человек в 2023 г. Как мы видим, общее сокращение численности участников ЕГЭ по истории произошло именно за счет данного показателя. Число выпускников СПО также уменьшилось (10 человек в 2022 г. и 6 человек в 2023 г.) и составило чуть более 1 %. Количество выпускников, обучающихся по программам СОО, уменьшилось с 582 человек (в 2022 г.) до 539 человек (в 2023 г.).

Анализ данных гендерного соотношения выпускников, выбирающих экзамен по истории, показывает, что он, как и в предыдущие годы, наиболее востребован у девушек, они составляют 61,07 % от общего числа сдающих экзамен, причем, их количество еще несколько увеличилось по сравнению с 58,23% в 2022 году.

Анализируя группы участников по АТЕ, мы видим, что по-прежнему ОО городов Орла, Мценска и Ливен дают наибольший процент участников, что обусловлено концентрацией демографической карты обучения в области. Однако при этом наблюдается увеличение процента участников из районов Орловской области, расширение региональной географии ЕГЭ по истории. Если в 2022 году три крупнейших города области обеспечивали 62 % участников, то в 2023 году 59 %.

В текущем году мы наблюдаем незначительную отрицательную динамику количества участников экзамена по истории. Обращаясь к количественному анализу участников экзамена в Орловской области за три года, мы можем отметить отрицательную динамику как довольно устойчивую тенденцию: в 2022 г. уменьшение количества участников на 24 участника, в 2023 г. на 29. Таким образом, изменения нормативных правовых документов, регламентирующих поступление в вузы, в первую очередь, Порядка приема, а также восприятие истории как сложного экзамена в совокупности влияют на выбор ЕГЭ по истории.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Для получения полного представления об уровне исторического образования выпускников 2023 года в Орловской области были проанализированы основные результаты ЕГЭ и представлены в диаграмме.



На основе диаграммы можно прийти к заключению, что первичные баллы участников экзамена в 2023 г. по сравнению с 2022 г., учитывая незначительное уменьшение числа участников двух лет, несколько повысились в секторе от 0 до 60 баллов и понизились в секторе от 61 до 100 баллов.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Орловская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	2,62	2,38	6,1
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	48,45	39,73	47,94
3.	от 61 до 80 баллов, %	32,73	36,67	27,11
4.	от 81 до 99 баллов, %	15,38	19,02	17,95
5.	100 баллов, чел.	5	13	5
6.	Средний тестовый балл	60,65	63,81	59,77

Анализируя динамику результатов ЕГЭ по истории, мы видим не только ухудшение результатов 2023 г. по сравнению с 2022 г., но и сохранение стабильности при сопоставлении результатов 2021 г. и 2023 г. Средний тестовый балл уменьшился с 63,62 в 2022 г. до 59,77 в 2023 г.; процент

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

участников, сдавших экзамен по истории на высокие баллы (свыше 81), незначительно сократился с 19,02 % в 2022 г. до 17,95 % в 2023 г., однако, он выше, чем 15,38 % в 2021 г. Выросло до 6,1 % количество участников, не набравших минимального балла. Уменьшилось количество участников, набравших 61-80 баллов, при этом заметно увеличилось количество участников группы, набравшей 32-60 баллов.

2.3. Результаты ЕГЭ по истории по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁵ участников ЕГЭ

Данные таблицы 2–8 позволяют сделать вывод о том, что самую большую долю участников ЕГЭ, не набравших минимальное количество баллов, мы отмечаем в категории участников, обучающихся по программам СПО (16,67 %), меньший показатель у выпускников с ОВЗ (8,33 %).

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,97	16,67	6,67	8,33
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,32	50	33,33	33,33
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,87	16,67	40	25
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	17,91	16,67	20	33,33
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	5	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа⁶ ОО

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-9

Тип ОО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	7,37	49,21	27,89	14,47	4
Лицеи, гимназии	1,96	46,41	24,84	26,14	1
Интернаты	0	50	0	50	0
Выпускники сменных общеобразовательных школ	100	0	0	0	0

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁶ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе типов ОО свидетельствуют о том, что участники ЕГЭ, не набравшие минимального балла, есть среди выпускников СОШ, лицеев и гимназий. Низкий результат показал выпускник сменной общеобразовательной школы. Более высокие результаты демонстрируют выпускники лицеев и гимназий (доля высокобалльных результатов), а выпускники СОШ опережают их в количестве стобалльников.

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	г. Орёл	247	6,48	44,94	28,74	19,84	0
2.	г. Мценск	38	7,89	47,37	23,68	18,42	1
3.	г. Ливны	35	2,86	45,71	31,43	20	0
4.	Болховский район	9	0	44,44	22,22	33,33	0
5.	Верховский район	9	0	22,22	44,44	33,33	0
6.	Глазуновский район	5	0	40	40	20	0
7.	Дмитровский район	9	0	44,44	11,11	33,33	1
8.	Должанский район	18	5,56	72,22	16,67	5,56	0
9.	Знаменский район	4	0	25	75	0	0
10.	Залегощенский район	4	25	25	0	25	1
11.	Колпнянский район	9	0	33,33	44,44	11,11	1
12.	Корсаковский район	3	0	33,33	66,67	0	0
13.	Краснозоренский район	3	33,33	66,67	0	0	0
14.	Кромской район	9	11,11	55,56	22,22	11,11	0
15.	Ливенский район	12	16,67	41,67	33,33	8,33	0
16.	Малоархангельский район	7	0	85,71	0	14,29	0
17.	Мценский район	8	12,5	87,5	0	0	0
18.	Новодеревеньковский район	11	27,27	36,36	18,18	18,18	0
19.	Новосильский район	4	25	75	0	0	0
20.	Орловский муниципальный округ	28	3,57	53,57	25	17,86	0
21.	Покровский район	4	0	25	25	50	0
22.	Свердловский район	6	0	66,67	33,33	0	0
23.	Сосковский район	5	0	40	40	20	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
24.	Троснянский район	10	0	70	20	10	0
25.	Урицкий район	11	0	54,55	45,45	0	0
26.	Хотынецкий район	5	0	80	20	0	0
27.	Шаблыкинский район	4	0	100	0	0	0
28.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловский области	19	0	42,11	21,05	31,58	1

Данные таблицы 2–10 позволяют сделать вывод о том, что выросло количество стобалльников в районах Орловской области, а не в трех крупнейших городах области (Орел, Ливны, Мценск), как было в 2022 г. Низкие результаты показали выпускники Краснозороенского и Новодеревеньковского районов. По количеству высокобалльников лидируют Покровский, Болховский, Верховский, Дмитровский, Залегощенский и Глазуновский районы, г. Ливны и Орел. Стоит отметить, что в Болховском, Верховском, Дмитровском, Троснянском и Урицком районах нет выпускников, набравших баллы ниже минимального балла при довольно значительном 9-11 человек количестве участников ЕГЭ по истории.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

В ЕГЭ по истории в Орловской области принимали участие представители более 140 ОО. Из них только в 10 ОО число участников более 10. Анализ приведённых показателей результатов ЕГЭ в ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, позволяет сделать вывод о том, что процент высокобалльников в ОО колеблется в интервале от 30 % до 40 %, а средний балл свыше 70 (71,73).

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
-------	-----------------	-----------------------------	--	---	---	---

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимальног о до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимальног о балла
1.	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева» (Гимназия № 1)	11	36,36	27,27	36,36	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 4 имени Героя Советского Союза Г. Б. Злотина г. Орла	14	35,71	21,43	35,71	7,14
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 18 г. Орла	13	23,08	15,38	53,85	7,69
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – гимназия № 34 г. Орла	10	30	10	60	0
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Мценска «Средняя общеобразовательная школа № 9»	11	18,18	0	83,81	0
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 50	10	10	30	60	0

Следует обратить внимание на то, что в 2022 г. ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории, было выявлено вдвое больше, а также со средним тестовым баллом свыше 70.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 20 имени Героя Советского Союза Л. Н. Гуртьева г. Орла	11	36,36	36,36	18,18	9,09
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Хомутовская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Домникова В. М.»	11	27,27	36,36	18,18	18,18

Анализ приведённых показателей результатов ЕГЭ в ОО, продемонстрировавших низкие результаты, позволяет сделать вывод о том, что из 10 ОО, подлежащих анализу, в 2023 г. в регионе выявлено 6 ОО, где выпускники не преодолели минимального порога. Только в двух ОО участники ЕГЭ имеют средний тестовый балл минимального значения (по сравнению с другими ОО Орловской области) – менее 51.

В 2022 г. в числе ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по истории, была выявлена одна ОО со средним баллом менее 42. Поэтому нельзя однозначно судить о динамике среди ОО с низкими результатами ЕГЭ по истории, так как при количественном увеличении ОО средний балл их обучающихся значительно поднялся.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

В целом результаты ЕГЭ 2023 г. отражают хорошую подготовку выпускников по истории, хотя произошло и определенное ухудшение результатов ЕГЭ по истории. Эта динамика в 2023 г. имеет общероссийскую тенденцию. Средний балл в Орловской области уменьшился с 63,81 балла до 59,77 балла.

Доля участников, получивших баллы от 81 до 99 баллов, изменилась незначительно: с 19,02 % в 2022 г. до 17,95 % в 2023 г. Однако резко снизилось количество стобалльников с 13 в 2022 г. до 5 в 2023 г. Выросло число участников, не преодолевших порог, с 2,38 % до 6,1 %, также произошло перераспределение процентов между группами участников, набравших до 60 баллов и от 61 до 80 баллов. Если в 2022 г. 39,73 % участников набрали до 60 баллов, а 36,67 % от 61 до 80 баллов, то в 2023 г. 47,94 % набрали до 60 баллов и 27,11 % набрали от 61 до 80 баллов. Подобные результаты коррелируют с общероссийской тенденцией и связаны, вероятно, с изменениями в КИМ, внесением нового задания высокого уровня сложности № 20. При этом, несмотря на отрицательную динамику результатов по сравнению с 2022 г., можно отметить фактическое возвращение к данным 2021 г. (одинаковое количество стобалльников – 5, как и в 2021 г., средний балл 59,77 чуть ниже среднего балла 2021 г. – 60,65, при этом процент участников, набравших 81-99 баллов, по сравнению с 2021 г. вырос на 2,4 %). Тем самым за последние 3 года можно констатировать сохранение или незначительное изменение ситуации, обусловленное изменением КИМ, как в отношении введения новых заданий, так и в изменения критериев оценивания, повышение уровня сложности ряда заданий.

Анализируя результаты групп участников с разным уровнем подготовки, необходимо отметить, что балл, ниже минимального, преобладал у выпускников СПО (16,67 %), на втором месте участники экзамена с ОВЗ (8,33 %).

50 % выпускников СПО получили тестовый балл в диапазоне баллов 32-60. Чуть ниже в данном диапазоне результат выпускников СОО – 48,32 %. В диапазоне баллов 61-80 лидировали ВПЛ (40 %) по сравнению с другими категориями (26,87 % – СОО, 25 % – с ОВЗ, 16,67 % – СПО).

Участники ЕГЭ с высокими баллами (81-99) присутствовали среди всех категорий (с ОВЗ – 33,33 %, ВПЛ – 20 %, СОО – 17,91 %, СПО – 16,67 %. Стобалльники – только среди выпускников СОО.

Что касается основной категории участников ЕГЭ, выпускников СОО, то их результаты распределились следующим образом. Сопоставимое количество выпускников СОШ и лицеев и гимназий – почти половина участников - написали на тестовый балл в диапазоне 32-60 (49,21 % и 46,41 %), при этом свыше 61 балла набрали более половины выпускников лицеев и гимназий. Уровень сдачи в диапазоне 61-80 баллов продемонстрировали 27,89 % выпускников СОШ, свыше 81 балла получили 26,14 % выпускников лицеев и гимназий.

Значимых изменений результатов нет. Можно отметить, стабильно высокие результаты получают на ЕГЭ выпускники лицеев и гимназий, что связано с профилизацией классов и возможностями углубленной подготовки по предмету. Высокие показатели сдачи экзамена мы видим у выпускников Некрасовской школы-интерната (2 человека): 100 % преодолели минимальный порог, 50 % – набрали свыше 81 балла. Результаты ЕГЭ данной ОО являются стабильными на протяжении 2022-2023 гг.

Весьма высокие показатели сдачи экзамена мы видим в группе лиц с ОВЗ: треть (33,33 %) получили баллы свыше 81.

В 2023 г. сократилось количество стобалльных результатов. 5 экзаменуемых набрали максимально возможные 100 баллов, что соответствует показателю 2021 г., но значительно уступает показателю 2022 г. – 13 человек. Причина изменений результатов, вероятно, объясняется индивидуальными особенностями выпускников, изменениями КИМов текущего года, (появление новых заданий, в том числе задания № 20 высокого уровня сложности, повышение уровня сложности ряда заданий, изменение критериев оценивания ряда заданий).

В качестве вероятной причины снижения уровня результатов текущего года, возможно, отметить и расширение региональной географии участников ЕГЭ – увеличение процента участников ЕГЭ из районов области (3 %) по сравнению с преобладанием ранее трех крупнейших городов региона – Орла, Ливен, Мценска. С этим же может быть связана положительная динамика результатов экзамена в группе участников 32-60 баллов. На наш взгляд, в перспективе это позитивный процесс, который позволит планомерно развивать историческое образование в регионе. Результаты текущего года уже позволяют привести доказательства тому, что значительное количество высокобалльников в Покровском (50 %), Болховском, Верховском, Дмитровском (по 33,33 %) районах, отсутствие выпускников, набравших баллы ниже минимального балла, в 15 АТЕ и ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области. Рост позитивной динамики может быть обусловлен повышением качества обучения. Также необходимо отметить стабильность успехов выпускников ОО Болховского района, отсутствие в 2022-2023 гг. в районе участников, не набравших минимальный балл.

Анализ распределения тестовых баллов по АТЕ показывает, что самый высокий процент участников, не преодолевших барьер, отмечен в Краснозоренском (33,33%), Новодеревеньковском (27,36%), Ливенском (16,67) районах. При этом Новодеревеньковский и Ливенский районы демонстрировали сходные показатели и в 2022 г.

При этом устойчивой отрицательной тенденции с предыдущими годами в данной выборке не прослеживается. Так, в 2023 г. отсутствуют стобалльники в г. Орел, но количество высокобалльников в городе выросло на 2 %. Итог ситуативно зависит от контингента.

Наилучшие результаты по подготовке к ЕГЭ продемонстрировали выпускники Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева» (Гимназия № 1) (36,36 % высокобалльников).

В 2023 г. низкие результаты показали выпускники муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения – средней общеобразовательной школы № 20 имени Героя Советского Союза Л. Н. Гуртьева г. Орла (36,36 % не набрали минимальный балл) и муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения

«Хомутовская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Домникова В. М.» (27,27 % не набрали минимальный балл), также треть участников обеих ОО показала результат в диапазоне 32-60 баллов. Но отсутствие преемственности, в данном случае с результатами 2022 г., указывает скорее на субъективные проблемы обучающихся ОО, нежели на устойчивый низкий уровень преподавания.

Таким образом, анализ динамики результатов ЕГЭ в Орловской области в 2023 г. демонстрирует уменьшение по ряду показателей, что в целом коррелирует с общероссийскими показателями, причины указаны выше. Однако в сопоставлении с результатами 2021 г. можно отмечать некоторую стабильность результатов ЕГЭ по истории, что связано с регулярным совершенствованием педагогами эффективных методик подготовки обучающихся к экзамену, достаточно высоким уровнем образовательной подготовки детей, ориентацией региона на подбор учебных материалов, полностью ориентированных на Историко-культурный стандарт по отечественной истории, работой по планомерному развитию исторического образования во всех муниципальных образованиях области.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Содержание экзаменационной работы соответствует Федеральному государственному стандарту среднего общего образования, базовый и углубленный уровни и Историко-культурному стандарту, являющемуся частью Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных организаций. В то же время большое внимание уделяется проверке предметных и метапредметных результатов обучения выпускников на историческом содержании. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений:

- систематизировать исторические факты;
- устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи;
- использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач;
- аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний;

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

– представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю. Все это позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их исторической подготовки. В 2023 г. именно на это ориентированы изменения КИМ (задание № 20, критерии оценивания и т.д.)

Работа построена на основе требований Историко-культурного стандарта, где особое внимание уделяется изучению вопросов культуры. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории указывает на необходимость работы с исторической картой. Следует учесть общую патриотическую направленность ИКС, в связи с чем особое внимание в 2023 г. уделено истории Великой Отечественной войны (в рамках заданий № 1 и № 5, также заданий № 8 и № 17). Все задания ЕГЭ (21) определяются ИКС.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по истории в Орловской области в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности и тематическим разделам.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по истории с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области ⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	70,39	10,81	56,8	90,2	97,2
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	68,89	32,43	57,72	78,43	96,26

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области ⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	62,83	12,16	45,22	83,99	94,86
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	67,19	24,32	49,39	87,36	98,44
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	37,7	2,7	11,21	54,25	93,46
6	Работа с письменным историческим источником	П	44,64	10,81	27,76	55,23	84,11
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	43,41	4,05	19,67	59,48	94,39
8	Работа с изображениями	Б	69,95	29,73	59,56	80,39	95,33
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	73,29	10,81	59,93	93,46	100
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	68,72	24,32	53,31	86,27	98,13
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	87,35	32,43	84,19	97,39	100
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	П	45,43	8,11	28,31	58,17	83,64
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	44,9	1,35	30,33	59,15	76,64
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	74,34	18,92	66,18	87,58	95,33
15	Работа с изображениями	П	72,06	9,46	62,5	87,25	96,26
16	Работа с изображениями	П	52,81	17,57	32,35	68,3	94,86
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	66,67	22,52	56,62	78	91,28
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	38,25	5,41	22,67	46,19	77,88
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	57,64	1,35	42,46	72,88	93,93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области ⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	24,66	0	6,62	32,46	67,91
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	28,59	0	9,93	40,96	68,22

КИМ 2023 года претерпели некоторые изменения по сравнению с предыдущим годом. Поэтому провести корреляцию с выборкой прошлого года не всегда представляется возможным. На основе анализа таблицы, отражающей уровень сложности каждого задания, проверяемые элементы содержания (умения) и успешность выполнения по четырем основным группам участников, приходим к следующим выводам.

Анализ результатов ЕГЭ базового уровня по элементам содержания и уровню образовательной подготовки:

С заданием № 1 (базового уровня сложности) на знание дат в этом году успешно справилась большая часть участников, 70,39 %. При этом наблюдается некоторое снижение по сравнению с 2022 г., когда процент выполнения составил 75,21 %. Для высокобалльников (4 группа участников) данное задание и в этом году не представляло особой сложности, с ним справились 97 %. Наименьшее количество справившихся участников – в группе школьников, не преодолевших минимальный барьер, здесь же прослеживается и очевидная разница с прошлым годом: в 2022 г. с заданием справилось 20 % представителей данной группы, в 2023 г. – 10,81 %. Можно предположить, что снижение вызвано добавлением данных по истории ВОВ и тем самым по истории XX в. в целом, что снизило возможности для «угадывания» правильных ответов. Для выполнения задания достаточно было освоить фактическую составляющую учебного материала. В группе от минимального до 60 баллов процент выполнения составил 56,8 %, в 2022 г. процент выполнения – 54,26. Незначительное увеличение тестового балла на 2,54 единицы прослеживается. Аналогичная ситуация наблюдается в группе от 61 до 80 баллов: увеличение составило 1,95 единиц и соответствует 90,2 %.

Задание № 3 (базового уровня сложности) на знание основных фактов, процессов, явлений было выполнено на уровне 67,19 %, что выше показателя 2022 г. – 59,61 %, при этом колебания от группы с низким уровнем подготовки (не преодолевшей барьер) к группе с высоким уровнем

подготовки (81–100) были весьма значительны, от 12,16 % до 94,86 %. Значительные колебания процента наблюдаются и в группах от минимального до 60 баллов – 45, 22 % и в группе от 61 до 80 баллов – 83,99 %. Это свидетельствует о неравномерном усвоении материала. При этом для групп участников, не преодолевших порог, есть очевидный позитивный рост с 0 %, выполнивших в 2022 г., до 12,16 % в 2023 г, группы от минимального до 60 рост с 25,53 % до 45,22 %, в группе от 61 до 80 баллов с 79, 49 % до 83,99.

Выполнение заданий базового уровня сложности ниже 50 %

Задание № 5 (базового уровня сложности), выявляющее знание исторических деятелей, оказалось доступным лишь для 37,7 % выпускников. Высокобалльники справились с ним традиционно успешно, 93,46 %. Для его выполнения достаточно было освоить фактическую составляющую материала. Но мы видим, скромные результаты освоения программы, значительно снизившиеся по сравнению с 2022 г. (57 %). Снижение, вероятно, обосновано также добавлением данных по истории Великой Отечественной войны и истории XX века в целом, ограничением возможности «угадывания» ответа. Прежде всего, оно связано с группой участников, не преодолевших порог, в которой наблюдается самый низкий процент выполнимости задания первой части – 2,7 %. Процент выполнения задания в группах от минимального до 60 баллов также понизился с 27, 02 % до 11,21 % (2023 г.), от 61 до 80 баллов – 70,97 % до 54,25 % (2023 г.).

Проверяемое в задании № 7 (базового уровня сложности) знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России оказалось под силу меньше чем половине обучающихся – 43,41 %, что свидетельствует о традиционных трудностях освоения материала по культуре. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения – 4, 05 % (2022 г. – 6,67 %), группе от минимального до 60 баллов – 19, 67 % (24,26 %), в группе от 61 до 80 баллов – показатели равнозначны 59,48 % и 59,45 %, высокобалльников – 94,39 %, в 2022 г. – 88, 49 %.

Выполнение заданий повышенного уровня сложности

С заданием № 2 (повышенного уровня сложности) на систематизацию исторической информации справилось 68,89 % участников, что также ниже показателя 2022 г. – 78,58 %, но при этом даже первая группа участников, не преодолевших минимальный барьер, справилась с ним на 32,43 %. В группе от минимального до 60 баллов с заданием справились 57,72 %, в 2022 г. – 60,85 %. Процент выполнения задания в группе от 61 до 80 соответствует 78,43 % (2022 г. – 88,94 %) и в группе от 81 до 100 баллов – 96,26 % (2022 г. 98,41 %). Это свидетельствует об относительно достаточном освоении фактической базы. При этом, как и в задании № 1, снижение процента выполнения задания связано не только с группой не преодолевших

минимальный порог, что, вероятно, объясняется повышением уровня сложности задания с базового (2022 г.) до повышенного (2023 г.).

Задание № 4 (повышенного уровня сложности) на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах, было выполнено 67,19 % участников, при этом в 1 группе выполнили 24,32 %, в 4 группе – задание не представляло сложности для 98,44 %. Даже в группе не преодолевших минимальный балл оно выполнено на 24,32 %, в группе от 61 до 80 баллов – 87,36 %. Это свидетельствует о сформированной соответствующей компетенции обучающихся.

Задание № 6 (повышенного уровня сложности), предлагающее работу с письменным историческим источником, успешно выполнено 44,64 % участников экзамена (в 2022 г. 53,2 %). Среди высокобалльников (84,11 %) (2022 г. – 81,75 %), в группе не преодолевших минимальный порог – 10,81 % (2022 г. – 6,67 %), в группе от минимального до 60 баллов – 27,76 % (2022 г. – 36,17 %), группе от 61 до 80 баллов – 55,23 % (2022 г. – 57,14 %). По группам образовательной подготовки наблюдается увеличение процента выполнения, а тестовый балл снизился. Вероятно, это объясняется изменением уровня сложности задания с базового (2022 г.) до повышенного (2023 г.).

Анализ выполнения заданий по видам деятельности

Анализ выполнения заданий по видам деятельности базового уровня

Задание № 8 (базовый уровень), посвященное истории ВОВ, появилось в КИМ впервые в 2023 г. и нацелено на работу с изображениями. С ним справился достаточно высокий процент участников – 69,95 %. При этом с ним справились и участники 1 группы – 29,73 %, от минимального до 60 баллов – 59,56 %, в группе от 61 до 80 баллов – 80,39 % и в группе высокобалльников – 95,33 %.

Задания 9 и 10 объединены единым видом деятельности и проверяют умение работать с исторической картой. Процент выполнения – 73,29 и 68,72 соответственно. В группе не преодолевших минимальный порог – 10,81 %, максимальный балл получен высокобалльниками, при выполнении задания № 10 несколько иное соотношение: в группе не преодолевших процент выполнения почти в 2 раза выше 24,32 %, высокобалльников примерно таков – 98,33 %.

Задание № 14 – поиск информации в источниках разных типов. С ним справились 74,34 % выпускников. Только в группе не преодолевших минимальный порог – он составляет 18,92 %, в остальных группах превышает 50 %: 66,18 % (от минимального до 60 баллов), 87,58 % – (от группы 61 до 80 баллов) и 95,33 % в группе высокобалльников. С заданием № 14 (базовый уровень сложности) успешно справились 74,34 % участников, что ниже, чем в 2022 г. (87,61%).

Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности по видам деятельности

Задания № 11-12 объединены одним видом деятельности – работа с исторической картой (схемой). Результативность их выполнения в 2023 году представляет диапазон от 45,43 % до 87,35 % (2022 г. от 51,26 % до 88,7 %). Самым сложным из данного спектра заданий оказалось № 12 (45,43 %), повышенного уровня трудности, именно по нему отмечается заметная разница с уровнем 2022 г., вероятно, это также объясняется изменением уровня сложности задания с базового (2022 г.) до повышенного (2023 г.).

Задания № 13 объединены одним историческим документом. С атрибуцией источника (задание № 13 повышенного уровня сложности) справились 44,9 % (59,78 %, задание № 12 по нумерации 2022 г.). При этом снижение процента успешного выполнения задания связано, прежде всего, с участниками, набравшими 61-80 баллов – их количество упало с 76,04 % до 59,15% и набравшими 81-100 баллов – их количество снизилось с 92,06 % до 76,64 %.

Задания 15 и 16 (повышенного уровня сложности) включают единый вид деятельности и связаны с работой с изображениями и знанием истории культуры. Они объединены единым смысловым полем, но имеют существенный разрыв по результатам выполнения. Задание № 15 выполнено на 72,06 % (в 2022 г. 78,58 %). При этом на 4 % выросло количество участников группы 1, не набравших минимальный балл и выполнивших данное задание на 4 %, сократилось количество выполнивших задание высокобалльников (со 100 % в 2022 г. и до 96,26 % в 2023 г.). Задание № 16 выполнили 52,81 % участников, что демонстрирует значительный рост умений обучающихся. В 2022 г. результат был гораздо скромнее – 42,33 % (задание № 15 по нумерации 2022 г.). При этом среди тех, кто не преодолел минимального порога, с заданием справились не 3,33 % как в 2022 г., а 17,57 %. Это свидетельствует об определенных успехах в развитии навыков данного вида деятельности – работы с изображениями, что подтверждают и результаты части 1 (задание № 8).

Задание № 17 (повышенный уровень сложности) связано с историей ВОВ и работой с письменным источником. С ним справились 66,67 % участников, что несколько ниже уровня 2022 г. – 71,05 %, однако также наблюдается прогресс у участников, не набравших минимальный балл. Среди представителей данной группы в 2023 г. задание выполнили 22,52 % участников, а не 11,11 как в 2022 г.

Задание № 19 (повышенный уровень сложности) – на знание исторических понятий и умение их использовать – выполнено на уровне 57,64 %, что также хуже, чем результат 2022 г. – 68,89 % (задание № 18 по нумерации 2022 г.). Снижение, прежде всего, вызвано резким падением результатов 1 группы участников, не преодолевшей минимальный порог, в 2023 г. задание было решено на 1,35 %, в то время как в 2022 г. – 23,33 %. Также значительны изменения в группе участников, набравших

61-80 баллов – снижение с 80,65 % до 72,88 % в 2023 г. Это также связано с изменением критериев оценивания задания.

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности

Задание № 18 (высокий уровень сложности) – на умение использовать принципы причинно-следственного анализа – выполнили менее половины участников (38 %), что значительно хуже показателя 2022 г. – 52 %. Наиболее сложным задание оказалось, как для первой (5,41 %), так и для второй группы участников (до 60 баллов 22,67 %). Сокращение результативности наблюдается планомерно по всем группам участников, что, вероятно, связано со значительным изменением критериев оценивания задания. Так, высокобалльники справились с заданием на 77,88 %, а не на 88,89%, как в 2022 г. При этом значительны колебания по уровню результативности среди основных вариантов заданий от 30,36 % (вариант 303) и 33,33 % (вариант 306) до 41,67 % (варианты 301 и 305).

Задание № 20 (высокий уровень сложности), нацеленное на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа является новацией 2023 г. С заданием справилось 24,66 % участников, что выше требуемого порога в 15 % для заданий высокого уровня. При этом показательна разница по группам: с заданием справилось 0 % участников 1 группы, 6,62 % участников, набравших 32-60 баллов, и 67,91 % высокобалльников. Это задание, возможно, в связи с новизной, оказалось самым сложным во второй части работы.

Задание № 21 (высокий уровень сложности) (исторические аргументы) выполнило 28,59 % участников, что выше уровня 2022 г. (27,43 %, задание 19 по нумерации 2022 г.). При этом среди тех, кто не преодолел минимального порога, вновь не было ни одного правильного ответа, несколько снизился процент выполнения среди высокобалльников – с 73,54 % до 68,22 %, зато вырос процент успешности среди участников, набравших 61-80 баллов с 26,88% до 40,96%, что демонстрирует позитивную динамику развития умения аргументировать.

Анализ выполнения заданий по тематическим разделам

Тематические разделы представлены весьма условно, тем не менее, можно выделить следующие, обратившие на себя внимание при анализе результатов ЕГЭ.

Задания, посвященные истории Великой Отечественной войны. Это задание № 17 (повышенный уровень) на атрибуцию исторического документа и поиск информации, посвященное ВОВ. Оно демонстрирует достаточно высокий уровень результатов – 66,67 %. Стоит отметить удовлетворительный уровень выполнения задания всеми группами участников, так даже в самой слабой 1 группе участников, не набравших

минимальный балл, задание выполнено в 22,52 % случаев (с очевидным превышением порога в 15 %). Аналогичная ситуация с новым заданием № 8, посвященным ВОВ и связанным с работой с изображениями. С ним справилось 69,95 % участников, причем аналогично, процент выполнения в группе 1 – 29,73%. Показатели остальных групп также сопоставимы: группа 32-60 баллов – 56-59%, группа 61-80 баллов – 78-80%, высокобалльники – 91-95%. Это свидетельствует об усвоении материала, посвященного ВОВ.

В то же время, введение данных о ВОВ в задания № 1 и № 5, привело к ухудшению выполнения данных заданий, причем, в случае с заданием № 5 радикально – до 37,7 %, что является самым низким показателем для заданий 1 части. Как мы видим, введение данных по ВОВ привело к сокращению возможностей для «угадывания» правильных ответов при установлении соответствия, как дат, так и особенно исторических деятелей.

Задания, посвященные новейшей истории. Именно со знанием истории XX в. могут быть связаны трудности при выполнении заданий № 1 и № 5. В ряде вариантов были сложности с выполнением заданий по новейшей истории как отечественной, так и всеобщей. Это задания № 13 (текст о 60-летию СССР), № 18 (Первая мировая война), № 20 (социальная структура в I половине XX в.), № 21 (новейшая история Китая).

Задания, связанные с историей культуры. Они вызывали традиционные сложности. Но 2023 г. продемонстрировал как отрицательную динамику в задании № 7 (второе задание базового уровня с показателем выполнимости ниже 50 %), так и положительную – задание № 16, посвященное работе с изображениями. Тем самым, хотя мы видим усложнение проблем, связанных со знанием истории культуры, очевиден прогресс с усвоением иллюстративного материала, умения анализировать и сопоставлять события, эпохи и памятники культуры.

Задания, связанные с всеобщей историей, прежде всего, в рамках задания № 21. Значительная часть выпускников не приступает к формулировке аргументов по всеобщей истории.

Задания, проверяющие один и тот же элемент содержания/вид деятельности, в совокупности с учетом уровней сложности

В целом с заданиями первой части экзаменационной работы (базовый и повышенный уровни сложности) в 2023 году успешно справились более 50 % выпускников. Однако сложными оказались задания:

№ 5 (знание исторических деятелей), годом ранее процент выполнения был значительно выше – 57 %, снижение связано с изменением КИМ – добавлением данных по истории ВОВ;

№ 7 (знание фактов культуры), где выпускники не смогли преодолеть уровень в 50 % для заданий базового уровня сложности, в 2022 году процент выполнения составлял – 50,34 %.

При этом при выполнении задания № 10 (№ 9 по версии 2022 г.) результативность значительно повысилась с 60,37 % в 2022 г. до 68,72 % в 2023 г.

Снижение показателей во многом связано с конкретными вариантами КИМ, при выполнении которых участники показали слабые результаты (301, 305, 309), процент их выполнения на уровне 13-16 %.

Во 2 части достаточно хорошие результаты выпускники показали при выполнении заданий, требующих анализа исторического источника (№ 14 – 74,34 %), задания № 15 – 72,06 % (работа с изображениями), работа с письменными историческими источниками по ВОВ (№ 17 – 66,67 %). Таким образом, продемонстрированы компетенции в области анализа исторического источника, умения работать с изображениями.

Рост процента выполняемости заданий № 16 демонстрирует положительную динамику умений по работе с изображениями.

Проанализируем наиболее сложные задания и результативность выполнения на примере одного варианта КИМ.

В 2023 г. для анализа выполнения КИМ представлен вариант № 301, который выполняли 56 участников.

Номер задания	Уровень сложности	% выполнения задания
1	Б	90,18
2	П	50
3	Б	72,32
4	П	66,67
5	Б	41,96
6	П	57,14
7	Б	45,54
8	Б	71,43
9	Б	73,21
10	Б	80,36
11	П	91,07
12	П	50
13	П	14,29
14	Б	84,82
15	П	57,14
16	П	65,18
17	П	73,81
18	В	41,67
19	П	71,43
20	В	39,88
21	В	37,5

При выполнении заданий данного варианта выпускники наиболее успешно справились со следующими заданиями базового и повышенного уровней сложности по видам умений:

задания на знание дат и установление соответствия – 90,18 % (№ 1 Б), на знание основных фактов, процессов, явлений (№ 3 Б) – 72,32 %, по работе с исторической картой (№ 10 Б – 80,36 %, № 11 П – 91,07 %), по анализу письменного источника (№ 17 П – 73,81 %);

задание № 8 (базовый уровень), посвященное истории ВОВ, выполнено на 71,43 %, появилось в КИМ впервые в 2023 г. и нацелено на работу с изображениями.

В этом году впервые было задание на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа (№ 20 В), где показаны достаточно хорошие результаты – 39,88 % выполнения. Успешным по сравнению по средним показателем стало и задание № 21 В (37,5 % выполнения).

Анализ выполнения заданий базового уровня менее 50 %

Сложности вызвали задания на знание исторических деятелей и установление соответствия (№ 5 Б) – 41,96 %, самое сложное задание варианта в части 1, знание истории культуры (№ 7 Б) – 45,54 %. Эти задания вызвали сложности у всех выпускников: № 5 – 37,37 %, № 7 – 43,41 %. Однако в данном варианте проценты выполнения данных заданий выше среднего по региону.

Анализ выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности менее 15 %

Особенностью варианта 301 стали трудности при выполнении задания на атрибуцию письменного исторического источника (№ 13 П) – 14,29 % (средний показатель по региону 44,9 %).

Таким образом, на примере анализируемого варианта мы видим определенные проблемы в сформированности компетенций в работе с историческими источниками, знанием исторических деятелей и умением использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проведен с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по истории.

Невысокий процент выполнения заданий базового уровня № 5 – 37,7 %.

Требовалось в задании: установить соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите позицию из второго столбца.

Типичные затруднения

Выпускники неверно соотносят явления, процессы и участников событий (битва при Молодях, перенос кафедры митрополита в Москву) и участниками событий.

Пути преодоления трудностей

Учить сравнивать события, процессы, явления истории культуры надо учеников, начиная с 5 класса. В работе использовать сравнительные таблицы, четко устанавливая элементы сравнения. Выпускники часто не умеют выбрать все варианты правильного ответа. Для выполнения задания обучающиеся должны обладать хорошими знаниевыми навыками, ориентироваться в исторических событиях и датах, обладать хорошей памятью. Задания на воспроизведение хода событий в контурных картах помогут лучше усвоить исторический материал. Полезно использовать межпредметные связи с географией.

Ниже положенных 50 % выполнено задание № 7 базового уровня – 43,41.

Требовалось: установить соответствие между литературными произведениями и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите позицию из второго столбца.

Типичные затруднения

Выпускники затрудняются установить соответствие между фактом и процессом, явлением истории культуры России.

Пути преодоления трудностей

Учить сравнивать события, процессы, явления истории культуры надо учеников, начиная с 5 класса. В работе использовать сравнительные таблицы, четко устанавливая элементы сравнения. Использовать межпредметные связи с литературой, музыкой. Безусловно, хорошим подспорьем было бы для обучающихся посещение музеев, театров, картинных галерей, экскурсионные поездки в другие города, позволяющие развивать не только общий кругозор, но и целенаправленно изучать историю и культуру родной страны. Современные технологии позволяют делать это интерактивно.

Необходимо также отметить задание № 13 повышенного уровня (из открытого варианта), задание на работу с историческим источником, выполнено на 14,29 %.

Требовалось указать политического деятеля, ставшего высшим руководителем КПСС в год, когда был сделан данный доклад. Укажите количество союзных республик в составе СССР в год, когда был сделан данный доклад. Укажите название правительства СССР, которое возглавлял политический деятель, процитированный автором доклада, посвященного 60-летию СССР.

Типичные затруднения

Данный исторический период традиционно труден для понимания, равно как сложности вызвал вопрос 3, посвященный позднему периоду советской истории.

С целью преодоления подобных трудностей необходимо уделять большее внимание новейшей истории, основам советской государственности

Уделять большее внимание истории страны в XX в., а также истории ВОВ, делая упор на личностный вклад различных исторических персоналий, изучение их роли в истории нашей Родины. Чаще проводить на занятиях дискуссии, диспуты и другие формы активной работы, которые позволят учащимся развивать соответствующие компетенции. Также необходимо чаще проводить параллели при изучении истории России с всеобщей историей.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения по истории.

Анализ выполнения заданий по истории показал, что на задания, которые вызвали наибольшие затруднения, повлияла недостаточная сформированность метапредметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. Так, недостаточное овладение универсальными учебными познавательными действиями среди выпускников в работе с информацией, а именно владение навыками получения информации из исторического текста, ее интерпретации, не позволили получить высокие результаты при выполнении заданий в работе с текстовым историческим источником: во 2 части КИМ задания 13 (14,29 % ниже 15 %).

Затруднения, возникшие при выполнении задания № 6 (работа с письменным источником), в группе выпускников, не преодолевших минимальный порог, с этим заданием справились 10,81 %, не сформировано умение извлекать необходимую информацию из текстов различных жанров, работать с письменным текстом.

Недостаточное развитие общеучебных действий (работа с информацией, письменным текстом), общеучебных умений (анализ и синтез) повлияли на выполнение заданий, где требовалось проанализировать информацию: задания № 5 (37,7 %, в открытом варианте – 41,96) № 7 (задание на установление соответствия) (43,41 %, в открытом варианте – 45,54 %), не позволили выполнить их на базовом уровне.

Задания части 2 показывают недостаточно сформированные познавательные метапредметные навыки в следующих метапредметных элементах: в умениях устанавливать причинно-следственные, структурные, функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, связи объектов, процессов; строить

логические рассуждения, делать умозаключения и выводы при объяснении, использовать адекватные языковые средства; выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач и решать задачи на применение знаний в новой ситуации.

Невысокий уровень базовых исследовательских действий по формированию научного типа мышления, владения научной терминологией, ключевыми понятиями и методами у участников экзамена (группа не преодолевших минимальный порог), повлиял на затруднения при выполнении задания 19, 20, 21 на объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов, а недостаточно развитые базовые логические действия по установлению существенного признака или основания для сравнения, классификации и обобщения не позволили успешно выполнить вторую часть этого же задания.

Затруднения, приведшие к уменьшению процента выполнения задания № 19, посвященного знанию исторических понятий, связаны с несформированностью метапредметного умения владеть научной терминологией, осуществлять родо-видовое определение понятий.

Ошибки, возникшие при выполнении заданий высокого уровня сложности № 20 и 21, связаны с недостаточной сформированностью метапредметного умения находить и приводить аргументы для доказательства своих утверждений, а также развивать монологическую речь.

Частично получены результаты обучения: готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Слабо проявляются следующие метапредметные результаты:

- владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

На успешность выполнения заданий влияют и **регулятивные** универсальные учебные действия: целеполагание (умение ставить учебные задачи), планирование (определять наиболее рациональный алгоритм действий), осуществлять самоорганизацию и самоконтроль). Недостаточное развитие этих метапредметных умений может негативно сказываться на результатах: у выпускников не хватает времени на выполнение заданий части 2, ошибки при перенесении записей из черновика в бланк ответов и т.д.

Коммуникативные учебные действия позволяют адекватно использовать речевые средства, уметь с достаточной полнотой, точностью, обоснованием выражать свои мысли. Недостаточную сформированность таких умений можно наблюдать в работах выпускников с низкими баллами, низким процентом выполнения 2-й части КИМ. Незрелость

монологической речи не дает возможность раскрыть полно и точно ответы на вопросы и приводить оценочное суждение (задание № 20), содержащее информацию о различиях в развитии Руси до и после Батыева XIV в. или в задании № 19, где требовалось раскрыть смысл понятия «ясак». Самые низкие результаты выполнения в группе не преодолевших минимальный порог 0 % и 1,35 %.

Таким образом, анализ выполнения КИМ ЕГЭ по истории 2023 года выявил недостаточно высокий уровень сформированности всех трёх групп универсальных учебных познавательных действий: базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией. При этом во всех данных заданиях, несмотря на определенные трудности, порог в 50 % выполнения для заданий базового уровня и 15 % для заданий повышенного и высокого уровня сложности превышен.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Проведённый анализ свидетельствует о хорошем знании выпускниками Орловской области 2023 г. всех периодов истории России.

При выполнении заданий части 1 выпускники региона наиболее успешно справились со следующими заданиями:

- знание дат (№ 1 – 70,39 %) и систематизация исторической информации (№ 2 – 68,89 %);
- систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (№ 4 – 67,19 %);
- работа с изображениями (№ 8 – 69,95 %);
- работа с исторической картой (№ 9 – 73,29 %, № 10 – 68,72 %, № 11 – 87,35%).

Результаты выполнения части 1 показывают достаточную сформированность таких компетенций, как работа с исторической картой, систематизация информации. Рост процента выполняемости заданий № 3 демонстрирует развитие умений сопоставлять факты и явления, процессы, события.

Во 2 части достаточно хорошие результаты выпускники показали при выполнении заданий, требующих анализа исторического источника (№ 14 – 74,34 %), задания № 15 – 72,06 % (работа с изображениями), работа с письменными историческими источниками по ВОВ (№ 17 – 66,67 %). Таким образом, продемонстрированы компетенции в области анализа исторического источника, умения работать с изображениями.

Рост процента выполняемости заданий № 16 демонстрирует положительную динамику умений по работе с изображениями.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Традиционно сложными оказались задания, проверяющие знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, этой тематике необходимо уделять особое внимание в процессе преподавания. Это задание № 5 (37,7 %) на знание исторических деятелей после внесения изменений в структуру задания и задание № 7 (43,41 %).

Затруднения в группе выпускников, набравших 61 балл и больше, в первую очередь, не были связаны с недостаточной сформированностью того или иного умения, а с фактологическим компонентом и новациями в КИМ 2023 г.

Несмотря на определенное повышение уровня выполнения задания № 21, достаточно сложным для выпускников остаётся задание на проверку умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Анализируя изменения успешности выполнения заданий разных лет по проверяемому умению, мы видим устойчивые результаты в работе с заданиями на знание дат, умение работать с картой и изображениями, заданий на множественный выбор, систематизацию информации.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 г., относительно КИМ прошлых лет

Существенных содержательных изменений КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 г., относительно КИМ прошлых лет не наблюдалось. Увеличение количества заданий, связанных с историей ВОВ является общероссийским процессом.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Орловской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2023 г.

На динамику роста показателей участников экзамена оказало влияние реализация рекомендаций, содержащихся в отчете за 2022 г., в частности, адресному (на основе анализа результатов ЕГЭ-2022):

– консультирование педагогов и обучающихся (как путем проведения образовательных семинаров, так и индивидуально); проведенные курсы «Компетенции в ЕГЭ», «Интерактивные формы подготовки к ЕГЭ», «Подготовка к ЕГЭ в контексте цифровой образовательной среды»;

– курсы ПК на базе ИРО «Система подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию», «Современные проблемы обновления содержания методики преподавания истории и обществознания в условиях реализации ФГОС», «Совершенствование профессиональных компетенций преподавателей системы СПО по проведению процедур оценки качества образования»;

– работа предметной секции учителей истории и обществознания регионального учебно-методического объединения (РУМО) и регионального отделения Всероссийской Ассоциации учителей истории и обществознания по темам: «Использование результатов оценочных процедур в целях повышения качества образования по истории и обществознанию», «Использование результатов оценочных процедур в системе профессионального развития учителей истории и обществознания», «Современные технологии повышения предметных и метапредметных компетенций обучающихся при подготовке к ЕГЭ-2024 по истории и обществознанию» (из опыта работы).

Реализация в Орловской области в 2023 г. регионального проекта «На пути к экзаменам» оказала свое положительное воздействие на результаты экзамена. Большое количество мероприятий, проведённых в истекшем году в рамках проекта, были направлены на оказание методической и организационной помощи учащимся и педагогам выпускных классов при подготовке к итоговой аттестации. В ходе проведения видеоконсультаций, психологических консультаций для выпускников, серии вебинаров «Советы от экспертов», цикла практикумов-тренингов для учителей выпускных классов давались практические советы и рекомендации, ответы на интересующие вопросы, как учителей, так и учеников из самых отдаленных уголков области. Значимость последнего фактора надо отметить особо в контексте увеличения количества участников ЕГЭ по истории из районов Орловской области.

Прочие выводы

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Орловской области учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по истории, вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Определенная стабильность усвоения элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по истории, связана с использованием в Орловской области учебника под редакцией авторского коллектива Горинова М. М., Данилова А. А., Морукова М. Ю., в котором представлены необходимые тематические модули. Особое внимание в области уделено гражданско-патриотическому воспитанию, сохранению исторической памяти, в том числе в отношении истории Великой Отечественной войны. Снижение результатов

ЕГЭ по сравнению с 2022 г. связано с изменениями уровня сложности и критериев оценивания ряда заданий, введением новых заданий.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания истории в Орловской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок выпускниками.

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания истории всем обучающимся

При подготовке к ЕГЭ учащимся следует выбирать стратегию, которая определяется причиной выбора сдачи экзамена. Для поступления в вуз необходим более высокий балл, следовательно, серьезное внимание уделяется заданиям повышенного и высокого уровней сложности. Особое внимание должно уделяться формированию умения работать с письменным историческим источником, умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа, умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, умения использовать исторические понятия.

С целью совершенствования преподавания истории в образовательной организации учителям, методическим объединениям учителей рекомендовано использовать конкретные методики (в соответствии с классификацией методов обучения по дидактической цели):

1. Методика приобретения знаний;
2. Методика формирования умений и навыков;
3. Методика применения знаний;
4. Методика закрепления и проверки знаний, умений, навыков.

Для повышения качества образовательной подготовки следует уделять внимание совершенствованию организации и методики обучения, применению интерактивных форм (системно использовать различные виды самостоятельной работы обучающихся с выполнением заданий на преобразование информации: составление хронологических лент и схем, таблиц, кластеров, характеристик исторических деятелей и периодов, а также подготовку сообщений, докладов, презентаций и т.п., в том числе связанных с ролью в истории исторической персоналии).

В целом, необходимо продолжить системную работу по совершенствованию процесса преподавания истории и улучшению

⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

подготовки обучающихся по истории с помощью применения интерактивных форм (системно использовать различные виды самостоятельной работы обучающихся с выполнением вышеупомянутых заданий на преобразование информации).

Для предотвращения выявленных дефицитов педагогам следует:

- начинать подготовку обучающихся с изучения и проработки ключевых документов, разработанных ФИПИ для проведения ГИА: кодификатора, спецификации, демоверсии ЕГЭ, а также довести до будущих участников ЕГЭ информацию о необходимом объеме знаний (элементы содержания) и перечне проверяемых учебных умений и навыков;

- провести диагностику учебных достижений по истории;

- провести стартовую диагностику по истории в экзаменационном формате с теми обучающимися, которые планируют сдавать ЕГЭ по истории, чтобы соотнести реальный уровень подготовки с требованиями КИМ;

- при изучении курса и повторении акцентировать внимание обучающихся на тех вопросах, которые традиционно являются для них трудными. В частности, особое внимание уделить усвоению учебного материала по истории XX – начала XXI вв., истории Великой Отечественной войны, проблемам становления советской и современной российской государственности, историческим личностям, развитию отечественной культуры (при этом важно научить обучающихся определять стиль произведения культуры, что поможет с его периодизацией);

- познакомить старшеклассников с Историко-культурным стандартом, перечнем «трудных вопросов» истории России, списком обязательных дат, терминов, персоналий; если возможно, рекомендовать выпускникам для подготовки дополнительно использовать наиболее современные УМК, соответствующие Историко-культурному стандарту, а также хрестоматии;

- при работе с историческими текстами необходимо больше внимание уделять особенностям языка, стиля изложения информации, определению типологии источника, поиску ключевых слов (дат, имен, географических названий и др.), в которых, как правило, содержатся ориентиры для ответа;

- организовать работу обучающихся с Открытым банком заданий ЕГЭ по истории на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>);

- для формирования и оценки метапредметных результатов обучения (функциональной грамотности) на уроках истории рекомендуется регулярно использовать открытый банк заданий, размещенный на сайте Института стратегии развития образования Российской академии образования (ИСРО РАО). Дополнительно можно использовать открытый банк заданий по оценке читательской грамотности обучающихся на сайте ФИПИ. Кроме того, педагоги могут развивать функциональную грамотность обучающихся в рамках проектной деятельности и введения курса внеурочной деятельности: самостоятельно разработать программу внеурочной деятельности или воспользоваться готовой программой курса внеурочной деятельности

«Функциональная грамотность: учимся для жизни», разработанной ИСРО РАО.

Приемы обучения предметных и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (технологии)

– усилить внимание к межкурсовым связям, в частности, истории России и всеобщей истории;

– в соответствии с требованиями ФГОС реализовывать на уроках системно-деятельностный подход в обучении, активнее использовать такие образовательные технологии, как технология развития критического мышления, проблемное обучение, проектные методы, работа в малых группах, дебаты, дискуссии, ролевые и деловые игры и т.д.;

– приучать выпускников работать по строго заданному алгоритму, самим разрабатывать алгоритмы различных видов деятельности;

– развивать монологическую (устную и письменную) речь обучающихся;

– использовать разнообразные методы и приёмы формирования понятийного аппарата по истории (включая овладение историческими терминами);

– использовать разнообразные методы и приёмы для формирования хронологических представлений обучающихся (в т. ч. хронологические ленты и таблицы и т.д.);

– выстраивать систему работы с обучающимися по развитию умений анализировать, систематизировать, классифицировать различные исторические источники, в том числе тексты, статистическую информацию, карты, таблицы, визуальные источники и т.д.;

– при обсуждении дискуссионных вопросов вырабатывать у школьников умение делать обоснованный выбор точки зрения и способность ее аргументированно отстаивать;

– рекомендовать обучающимся участвовать в работе дистанционных курсов, в том числе организованных ИРО;

– регулярно знакомиться с учебно-методическими материалами ФИПИ и прежде всего, ежегодными методическими рекомендациями И. А. Артасова;

– использовать в работе с обучающимися учебное пособие по истории из серии «Я сдам ЕГЭ» (авторы И. А. Артасов, А. А. Данилов, Н. Ф. Крицкая, О. Н. Мельникова);

– регулярно прибегать к работе с исторической картой и изображениями;

– особое внимание необходимо уделять развитию навыков анализа различных источников информации (прежде всего – текстов). Это подтверждает настоятельную необходимость развития межпредметного взаимодействия в преподавании основных гуманитарных дисциплин (прежде всего литературы, МХК, обществознания, географии);

– уделять внимание диагностике следующих достижений обучающихся в процессе подготовки: знание основных сюжетов, дат, исторических персоналий, умение выстраивать причинно-следственные связи и давать аргументацию, решать исторические задачи, характеризовать роль личности в истории;

– в целом, необходимо продолжить системную работу по совершенствованию процесса преподавания истории и улучшению подготовки обучающихся по истории.

С целью совершенствования преподавания истории муниципальным органам управления образованием рекомендовано:

- содействовать проведению мероприятий, связанных с обменом опытом педагогов, в том числе в дистанционной форме;

- развивать цифровую образовательную среду;

- содействовать проведению творческих конкурсов и иных мероприятий, связанных с защитой проектов, посвященных историческим личностям, событиям, процессам, памятным датам, в том числе в контексте сохранения памяти о Великой Отечественной войне.

Представляется важным дальнейшее поддержание на высоком уровне гражданско-патриотического воспитания, что позволяет в том числе обучающимся формировать предметные и метапредметные умения, получать новые знания и навыки.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей необходимо организовывать дифференцированное обучение школьников с разными уровнями предметной подготовки. Группа, рискующих не преодолеть минимальный балл, в основном включает выпускников, слабо подготовленных по предмету. Началом работы с учениками этой группы должна стать систематическая диагностика уровня подготовленности к экзамену, определения проблем, формирования реалистичной траектории обучения по предмету.

Основной методический прием в обучении этой группы – комментированное чтение параграфов учебника с формулированием основных идей и ответом на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа. Конспектирование, составление хронологических лент, таблиц и т.д. Такая работа поможет обучающимся подготовиться к выполнению не только 1 части КИМ, но и 2 части. Рекомендуется отрабатывать ключевые из неосвоенных понятий по всем разделам курса истории, систематизировать имеющиеся знания. Ресурсом работы с группой могут стать тренировочные упражнения по выполнению вариантов заданий,

отработка понимания особенностей формулировок различных заданий, составления развернутых ответов.

Группа, рискующих получить результат ниже 60-ти баллов, затрудняется в связи с отсутствием системных знаний по каждому из содержательных блоков, репродуктивным уровнем учебной деятельности. Наряду с методическими подходами, рекомендуемыми в работе с предыдущей группой риска, при тренировочных упражнениях рекомендуется добиться качественного выполнения заданий по тексту. Целесообразно, вместе с учениками всех групп, проанализировать кодификатор элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по истории, выявить по каждому разделу курса область незнания, неосвоенные темы, понятия. В работе с группой рекомендуется использовать задания, проверяющие знания ключевых понятий и требующие приведения развернутых ответов.

Обучающиеся, нацеленные на результаты 61–80 баллов, понимают большинство основных понятий курса, классифицируют явления истории, процессы, анализируют актуальную информацию, применяют полученные знания, задания базового и повышенного уровней, как правило, на максимальный балл. При выполнении заданий высокого уровня – средний процент выполнения в диапазоне от 50 до 70 %. Основные проблемы связаны с пробелами в знаниях по тем или иным конкретным вопросам курса и неумением вычленивть все оцениваемые элементы ответа, неумение выстраивать аргументы, проводить причинно-следственный и структурно-функциональный анализ.

Высокобалльники, ориентирующиеся на результаты выше 80-ти баллов, успешно выполняют задания всех уровней сложности, однако, они испытывают сложности с использованием исторических сведений для аргументации, определением причинно-следственных связей.

Администрации образовательных организаций рекомендуется:

– реализовывать принципы дифференцированного обучения, в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов по истории обучающимися, планирующими в перспективе сдавать экзамен по данному предмету;

Администрации ОО с низкими образовательными результатами:

- для организации эффективного учебного процесса требуется составить календарный план-график подготовки обучающихся к ГИА по истории на весь учебный год с широким спектром направлений деятельности, включающим аналитическую и организационно-методическую работу, работу с обучающимися и родителями, профессиональное развитие самих педагогов.

Муниципальным органам управления образованием рекомендуется:

- на основе актуализированной статистико-аналитической информации по результатам ГИА выработать управленческие механизмы качеством образования в муниципальной системе образования:

- с целью выстраивания системы повышения квалификации в муниципальной системе образования организовать адресную методическую помощь образовательным организациям, показавшим низкие образовательные результаты;

- предоставлять возможности для участия в дистанционных мероприятиях по подготовке к ЕГЭ,

- способствовать проведению внеучебных, творческих мероприятий, развивающих межпредметные умения.

Прочие рекомендации:

Институту развития образования:

- организовать выездные практикумы на базе школ с низкими результатами обучения с посещением региональными методистами уроков и последующим анализом методики их проведения.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Для совершенствования организации и методики преподавания истории в Орловской области руководителям районных методических объединений рекомендуется включать в план работы методических объединений следующие темы для обсуждения учителями истории:

– «Компетентностный подход в ЕГЭ»,

– «ЕГЭ и цифровая образовательная среда»;

– «Сложные вопросы ЕГЭ по истории»,

– «Технологии повышения предметных и метапредметных компетенций обучающихся при подготовке к ЕГЭ-2024 по истории».

– «Особенности работы с историческими документами в процессе подготовки к ЕГЭ»;

– «XX век в ЕГЭ: расставляем акценты»;

– «Проблемы социально-экономического развития истории России в XVII–XX вв.»;

– «Всеобщая история на ЕГЭ»;

– «Роль личности в истории»;

– «Обновление содержания учебного предмета «История» в изучении важнейших событий XX - начала XXI века: возрождение РФ как мировой державы, воссоединение Крыма с Россией, специальная военная операция на Украине и др.»;

– «Активизация познавательной деятельности обучающихся в процессе изучения истории Великой Отечественной войны»;

– «Развитие функциональной грамотности обучающихся на уроках истории»;

– «Особенности заданий ГИА и требования к их выполнению в условиях обновляющихся КИМ и критериев оценивания».

В рамках деятельности в муниципальном образовании предметной секции учителей истории и обществознания РУМО рекомендуется включать в план работы и тематику заседаний:

- анализ результатов ЕГЭ по истории;
- вопросы организации и проведения подготовки, обучающихся к ГИА, а также определить комплекс задач, от решения которых зависит общее повышение качества уроков истории, эффективности преподавания предмета;
- проводить практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов
- пути повышения качества знаний по элементам содержания, видам деятельности, которые вызвали наибольшие затруднения у выпускников в 2023 г.

Институту развития образования:

- адресная методическая помощь учителям, чьи выпускники получили низкие результаты ЕГЭ;
- разноуровневые задания, индивидуализация в преподавании истории.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- проведение мастер-классов опыта педагогов, обучающиеся которых имеют высокие показатели результатов ЕГЭ;
- изучение положительного опыта ОО с высокими результатами ЕГЭ по истории;
- проведение тренингов по оцениванию развернутых заданий ЕГЭ по истории;
- прохождение курсов повышения квалификации в контексте изменения государственной политики в отношении преподавания истории и усиления гражданско-патриотического воспитания на базе ИРО, ОГУ имени И.С. Тургенева и иных площадок.

5. Информация о публикации рекомендаций по совершенствованию преподавания английского языка для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Образовательного портала Орловской области и бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования»

5.1. Адрес страницы размещения:

http://orel-edu.ru/?page_id=73712

<http://www.orcoko.ru/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-orlovskoj-oblasti-po-rezultatam-analiza-ege-2023-goda/>

5.2. Дата размещения – 30 августа 2023 года

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО ИСТОРИИ:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Свечникова Светлана Владимировна	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева», кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории и регионоведения, руководитель образовательной программы 46.03.01 История

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Левшина Юлия Александровна	БУ ОО ДПО, старший методист отдела обществоведческих дисциплин
Кульков Дмитрий Юрьевич	БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела информационных и электронных ресурсов
Жиронкина Лариса Николаевна	БУ ОО ДПО «Институт развития образования», заместитель директора

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Сологуб Светлана Александровна	БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования