

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
274	8,35	245	8,16	254	8,84

Анализ динамики количества участников экзамена за три года показывает колебание доли участников от 8,35 % в 2021 до 8,84 % – в 2023, т.е. не превышает 10 % от общего числа участников ГИА. Контингент участников ЕГЭ по литературе достаточно стабилен и не превышает 300 человек.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	235	85,77	207	84,49	228	89,76
Мужской	39	14,23	38	15,51	26	10,24

Обращаясь к анализу гендерного состава участников экзамена, мы видим, что, несмотря на незначительное процентное колебание по годам внутри выборки, стабильно преобладание девушек в качестве участников ЕГЭ. В 2023 году процент девушек превышает количество юношей на 79,52 %. Примерно такое процентное соотношение (около 80 %) наблюдается в течение трех лет.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	254
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	218
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	26

¹Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Всего участников ЕГЭ по предмету	254
– ВПЛ	10
– участников с ограниченными возможностями здоровья	11

Данные сведения показывают преобладание и в 2023 году на экзамене выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, – 85, 82 % от общего числа участников. Выпускников СПО традиционно в экзамене участвует значительно меньше – 10,23 %, еще меньше выпускников прошлых лет – 3, 93 %. Среди участников ЕГЭ по литературе в 2023 году учеников с ограниченными возможностями здоровья – 4,3 %. Эти цифры не очень разнятся с показателями 2021-2022 годов.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам² ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	218
Из них:	69
– выпускники лицеев и гимназий	146
– выпускники СОШ	1
– интернаты	2
– выпускники сменных общеобразовательных школ	

Как и в предыдущие годы, участников ЕГЭ по литературе среди выпускников СОШ – преобладающее большинство, т.е. 57, 4 % (2022 г. – 64 %), вторыми по количеству идут выпускники лицеев и гимназий – 27,1 % (2022 г. – 34,6 %).

1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ Орловской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в Орловской области
1.	г. Орёл	141	55,51
2.	г. Мценск	18	7,09
3.	г. Ливны	6	2,36
4.	Верховский район	2	0,79
5.	Глазуновский район	4	1,57
6.	Дмитровский район	1	0,39
7.	Должанский район	1	0,39
8.	Знаменский район	2	0,79
9.	Залегощенский район	3	1,18
10.	Колпнянский район	2	0,79
11.	Корсаковский район	1	0,39
12.	Кромской район	9	3,54
13.	Ливенский район	3	1,18
14.	Малоархангельский район	7	2,76
15.	Мценский район	2	0,79

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в Орловской области
16.	Новосильский район	1	0,39
17.	Орловский муниципальный округ	9	3,54
18.	Покровский район	4	1,57
19.	Свердловский район	2	0,79
20.	Троснянский район	1	0,39
21.	Урицкий район	1	0,39
22.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	8	3,15
23.	Профессиональные образовательные организации	26	10,24

Анализ количества участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам региона показывает абсолютное преобладание 55,51 % (2022 г. – 54,74 %) выпускников из областного центра, вторыми следуют профессиональные образовательные организации – 10,24 % (2022 г. – 12,04 %), третьими – выпускники ОО г. Мценска – 7,09 % (2022 г. – 5,11 %), Кромского района и Орловского муниципального округа – по 3,54 %. Среди районных АТЕ самое большое количество участников ЕГЭ по литературе наблюдается в профессиональных образовательных организациях – 10,24 %.

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³, которые использовались в ОО Орловской области в 2022-2023 учебном году

Таблица 2-6

5-8 классы

№ п/п	Название учебников ФПУ (ФИО авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	В.Я. Коровина, В.П. Журавлев, В.И. Коровин. «Литература» 5 класс, 2021 г.	100 %
2	В.П. Полухина, В.Я. Коровина, В.П. Журавлев и др.: под ред. Коровиной В.Я. «Литература» 6 класс, 2021 г.	100 %
3	В.Я. Коровина, В.П. Журавлев, В.И. Коровин. «Литература» 7 класс, 2021 г.	100%
4	В.Я. Коровина, В.П. Журавлев, В.И. Коровин. «Литература» 8 класс, 2021 г.	100%

9 класс

№ п/п	Название учебников ФПУ (ФИО авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	В. П. Журавлев, В. П. Полухина, В. И. Коровин и др (под общей редакцией В. Я. Коровиной). «Литература» 9 класс, 2021 г.	100 %

³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

10-11 классы

№ п/п	Название учебников ФПУ (ФИО авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Ю. В. Лебедев «Литература» 10 класс (базовый уровень), 2018 - 2021 г.	89 %
2	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А., под редакцией Журавлева В.П. «Литература» (в 2 частях). 11 класс (базовый уровень)., 2018 -2021 гг	89 %
3	Литература (в 2 частях). 10 класс (углубленный уровень). Архангельский А. Н., Бак Д.П., Кучерская М.А. под редакцией Архангельского А.Н., 2018 -2021гг.	11%
4	Агеносов В.В. и др., под редакцией Агеносова В.В. «Литература» (в 2 частях). 11 класс (углубленный уровень).	11%

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня:

Для повышения качества подготовки к ЕГЭ по литературе в 2023–2024 учебном году предлагаем обратиться к учебникам:

- М. М. Голубков, Е. Б. Скороспелова, Т. В. Мальцева. «Литература» (базовый и углубленный уровень). В 2 частях. 10 класс. ООО «ИОЦ Мнемозина»;
- М. М. Голубков. О. Ю. Панова. «Литература» (базовый и углубленный уровень). В 2 частях. 11 класс. ООО «ИОЦ Мнемозина»;
- И. Н. Сухих. «Литература». Базовый уровень. 10 класс. Учебник в 2-х частях. «Academia», 2019;
- И. Н. Сухих. «Литература». Базовый уровень. 11 класс. Учебник в 2-х частях. «Academia», 2019.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

На основе статистических данных, приведенных в разделе 1, в 2022-2023 учебном году отмечается небольшая, но положительная динамика количества участников по литературе – 8,84 % (2022 г. - 8,16 %) от общего числа сдававших.

В 2023 году количество участников государственной итоговой аттестации по литературе несколько увеличилось - 254 человека (2022 г. – 245 человек), что составило 8,84 % от общего числа участников (2022 г. – 8,16 %, 2021 год – 8,35 %). Традиционно количество девушек, участниц экзамена, превосходит количество юношей – 89,76 % и 10,24 % (на 79,52 %).

Как и в предыдущие годы, выпускники текущего года, обучающиеся по программе СОО, превышают по количественному составу остальные группы участников – 85,82 % (2022 г. – 82 % от общего числа участников). Почти не изменился по сравнению с прошлым годом количественный состав участников по средним ОО – 146 (2022 г. – 145 участников). Из выпускников СПО экзамен сдавали 26 человек (2022 г. – 33 человека). Количество выпускников прошлых лет составило 10 (2022 г. – 16 человек).

Среди проходивших испытания ЕГЭ по литературе традиционно преобладают обучающиеся СОШ – 146 (2022 г. – 145 человек), вторыми по количеству идут выпускники гимназий и лицеев – 69 (2022 г. – 78 участников), затем – представители профессиональных образовательных организаций – 26 (2022 г. – 33 выпускника). В 2023 году участниками ЕГЭ по литературе были 11 выпускников с ОВЗ.

На основании данных можно сделать вывод о том, что количество участников по типам ОО и категориям в 2023 году изменилось несущественно.

Обращаясь к анализу участников ЕГЭ по АТЕ, следует отметить, что подавляющее большинство сдававших по АТЕ являются выпускниками ОО г. Орла – 141 (55,51 %), в 2022 г. - 150 человек (54,74 %). В количественном отношении после АТЕ г. Орла лидируют АТЕ г. Мценска – 18 человек (7,09 %), Кромского района и Орловского муниципального округа – по 9 человек (3,54 %). Среди районных АТЕ самое большое количество участников ЕГЭ по литературе наблюдается в профессиональных образовательных организациях – 10,24 %. Это вполне объяснимо небольшим количеством выпускников по другим АТЕ в целом и спецификой предмета, который сдается по выбору.

Анализируя динамику количества участников экзамена в Орловской области за три года, отмечаем, что изменения в демографической ситуации, дополнительные стрессовые факторы и другие объективные обстоятельства существенным образом не повлияли на количество обучающихся, выбравших ЕГЭ по литературе, и качество их результатов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2023 г.

Образовательная ситуация филологического образования по результатам ЕГЭ в Орловской области представлена на диаграмме.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Орловская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	2,55	0,41	3,15
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	35,04	53,69	51,18
3.	от 61 до 80 баллов, %	42,7	22,54	23,62
4.	от 81 до 99 баллов, %	16,42	17,62	18,5
5.	100 баллов, чел.	9	14	9
6.	Средний тестовый балл	65,47	64,41	61,95

Анализируя динамику результатов ЕГЭ по литературе, мы видим, что в 2023 году средний тестовый балл несколько уменьшился до 61,95 (2022 г. – 64,41, 2021 г. – 65,47). При этом увеличился процент участников, сдавших литературу на высокие баллы (свыше 81), и составил 18,5 %, что на 0,8 % больше, чем в прошлом году, и на 2,08 % больше, чем в 2021 году. Увеличилось по сравнению с 2022 годом количество не преодолевших порог (3,15 %, 2022 г. – 0,41 %, 2021 г. – 2,55 %). Но при этом 3,15 % выпускников в 2023 году получили 100 баллов (2022 г. – 3,2 %).

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3. Результаты ЕГЭ по литературе по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁵ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п /п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,38	19,23	0	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	47,71	73,08	70	54,55
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,23	7,69	30	36,36
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	21,56	0	0	9,09
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	9	0	0	0

Как показывает таблица результатов в разрезе категорий участников ЕГЭ, лидируют по количеству набравших ниже минимального балла обучающиеся по программам СПО – 19,23 % (2022 г. – 18,18 %), а также 1,38 % – обучающиеся по программам СОО. Максимальное количество баллов (от 81 до 99) получили выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, – 21,56 %. В группе с недостаточно хорошими результатами (от минимального до 60 баллов) преобладают обучающиеся по программам СПО – 73,08 % (2022 г. – 54,55 %) и выпускники прошлых лет – 70 %. Все, получившие в 2022 году 100 баллов, относятся к выпускникам текущего года, обучающимся по программам СОО – 3,5 % от общего числа.

Таким образом, можно сделать вывод, что уровень подготовки выпускников, обучающихся по программам среднего образования, в 2023 году превосходит результаты остальных групп. Их знания оказались достаточными как для преодоления барьера минимального балла, так и для получения максимального результата.

2.3.2. в разрезе типа⁶ ОО

Таблица 2-9

Тип ОО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1,37	51,37	24,66	19,18	5
Лицеи, гимназии	1,45	39,13	26,09	27,54	4
Интернаты	0	0	100	0	0
Выпускники сменных общеобразовательных школ	0	100	0	0	0

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁶ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Анализ результатов в разрезе типа ОО показывает, что хуже всего справились с заданиями ЕГЭ по литературе выпускники, получившие баллы ниже минимального, т.е. обучающиеся интернатов и выпускники сменных общеобразовательных школ. Ниже минимального получили 1,37 % обучающихся СОШ, 1,45 % - лицеев и гимназий (в 2022 г. – 1,37 %). При этом баллы от 81 до 99 имеют 19,18 % выпускников СОШ и 27,54 % выпускники лицеев и гимназий, так же, как 100 баллов получили представители именно этих образовательных групп.

Следовательно, уровень подготовки лицеистов и гимназистов к экзамену превосходит уровень представителей других ОО, так как 27,22 % участников этих организаций получили от 61 до 99 баллов, при том, что их общее количество (69 человек, т.е. 27,16 %) уступает самой многочисленной категории выпускников СОШ (146 человек, 57,18 %).

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	г. Орёл	134	2,24	41,79	29,1	22,39	6
2.	г. Мценск	17	0	64,71	11,76	23,53	0
3.	г. Ливны	6	0	16,67	50	16,67	1
4.	Верховский район	2	0	50	50	0	0
5.	Глазуновский район	4	0	75	25	0	0
6.	Дмитровский район	1	0	0	0	100	0
7.	Должанский район	1	0	100	0	0	0
8.	Знаменский район	2	0	50	50	0	0
9.	Залогощенский район	3	0	66,67	0	0	1
10.	Колпнянский район	2	0	50	50	0	0
11.	Корсаковский район	1	0	100	0	0	0
12.	Кромской район	8	0	62,5	25	12,5	0
13.	Ливенский район	3	0	66,67	0	33,33	0
14.	Малоархангельский район	7	0	71,43	14,29	14,29	0
15.	Мценский район	2	0	100	0	0	0
16.	Новосильский район	1	0	0	100	0	0
17.	Орловский муниципальный округ	9	0	66,67	11,11	22,22	0
18.	Покровский район	4	0	25	25	50	0
19.	Свердловский район	1	0	100	0	0	0
20.	Троснянский район	1	0	0	0	100	0
21.	Урицкий район	1	0	100	0	0	0
22.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	8	0	37,5	12,5	37,5	1

Статистика результатов по АТЕ показывает, что высокий результат получивших от 81 до 100 баллов наблюдается в районах Дмитровском и Колпнянском – 100 %, Ливенском – 33,33 % , ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области – 37,5 %, (в 2022 г. – в Колпнянском – 100 %, Ливенском – 100 %, Урицком – 50 %, г. Ливны – 31,25 %). От 61 до 80 баллов получили в Новосильском районе – 100 %, 50 % – в г. Ливны, Верховском, Знаменском, Колпнянском районах (в 2022 г. – в Сосковском – 100 %, Троснянском – 100 %, г. Мценске – 72,73 %). Ниже минимального – 2,24 % участников из АТЕ г. Орла.

Сто баллов получили 6 выпускников г. Орла, 1 – г. Ливны, 1 – Залегощенского района и 1 – ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области (в 2022 г. – 7 выпускников г. Орла, 1 выпускник г. Ливен и 1 – в АТЕ Орловского района).

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

Анализ результатов ЕГЭ по литературе проводился для ОО с числом участников не менее 10. В Орловской области выпускники по литературе были в 28 ОО. Только в одном из них участников было 10. Данные организации представлены в таблице 2–11.

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 40 г. Орла	10	30	60	10	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе, в Орловском регионе **не имеется**.

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

Результаты ЕГЭ по литературе 2023 года показали хорошую подготовку выпускников по литературе. Произошли следующие изменения в результатах ЕГЭ 2023 года по сравнению с прошлыми годами:

– средний балл составил 61,95 (2022 г. – 64,41, 2021 г. – 65,47), что говорит о стабильной результативности экзамена. Количество выпускников, получивших баллы в интервале от 81 до 99, составляет 18,5 % (2022 г. – 17,62 % от общего числа сдававших, 2021 г. – 16,42 %). Сохранилась тенденция получения стобалльных результатов и в 2023 году – 9 работ (3,5 %) (2022 г. – 14 работ, 5,7 %; 2021 г. – 9 работ (3,2 %));

– сохранилась тенденция небольшого количества отрицательных результатов, т.е. тех, кто не получил минимального балла. Общий процент участников ЕГЭ, не достигших минимального уровня, от числа участников в 2023 году составил 3,15 % (в 2022 г. – 0,41 %, 2021 г. – 2,55 %). Тем не менее, количество не преодолевших барьер несущественно, но все-таки увеличилось – на 2,74 % по сравнению с 2022 и на 0,6 % с 2021 годом. Это, может быть, связано с недостаточным уровнем подготовки отдельных обучающихся, неполной осознанностью выбора экзамена, степенью сложности заданий в различных вариантах КИМ. В то же время работа с ОО, имеющими низкие образовательные результаты по итогам ЕГЭ в 2022 году, повлияла на результаты 2023 года, в частности, улучшились результаты в Муниципальном бюджетном учреждении – средней общеобразовательной школе № 11 имени Г. М. Пясецкого (отсутствие выпускников, не преодолевших минимальный балл);

– доля участников ЕГЭ, не набравших минимального балла среди выпускников текущего года, обучавшихся по программе СОО, – 1,38 % (2022 г. – 1,3 %, 2021 г. – 0 %), обучавшихся по программе СПО – 19,23 % (2022 г. – 18,8 %, 2021 г. – 9,09 %), среди выпускников прошлых лет – 0 % (2022 г. – 6,25 %, 2021 г. – 5,56 %). Это, может быть, объяснено большим в процентном соотношении количеством участников, обучающихся по программам СОО, и большей системностью в изучении литературы, чем в ОО СПО. Также эта группа выпускников (программы СОО) занимает среднюю позицию по количеству баллов от минимального балла до 60 – 47,71 % (2022 г. – 31,56 %, 2021 г. – 23,96 %), СПО – 73,08 % (2022 г. – 54,55 %, 2021 г. – 22 %), выпускники прошлых лет – 70 % (2022 г. – 43,75 %, 2021 г. – 27,78 %). От 61 до 80 баллов – 25,23 % (2022 г. – 47,11 %, 2021 г. – 40,9 %), СПО – 7,69 % (2022 г. – 4,24 %, 2021 г. – 30,3 %), выпускники прошлых лет – 30 % (2022 г. – 8,75 %, 2021 г. – 33,33 %). От 81 до 99 баллов – 21,56 % (2022 г. – 17,33 %, 2021 г. – 29,03 %), СПО – 0 % (2022 г. – 3,03 %, 2021 г. – 6,06 %), выпускники прошлых лет – 0 % (2022 г. – 31,05 %, 2021 г. – 33,33 %). Вероятно, это связано с большей степенью актуальности материала для тех, кто окончил школу в 2023 году и интенсивно готовился к сдаче экзамена.

Недостаточно высок процент учащихся СПО, набравших баллы в интервале от 81 до 100: скорее всего, возможная причина получения таких результатов объясняется отсутствием системного курса литературы, переориентированностью на специальные дисциплины, совпадением периода

ЕГЭ по литературе со сдачей в СПО сессий и выпускных экзаменов, а также отсутствием достаточного опыта в написании развернутых ответов, что составляет основу КИМ по литературе.

Сравнить результаты по АТЕ достаточно затруднительно, так как количество участников ЕГЭ не сопоставимо: в Орле сдавали экзамен по литературе 134 человека, т.е. 52,7 % от общего числа (2022 г. – 150 человек 54,74 %, во всех остальных АТЕ суммарно – 120 человек (2022 г. – 124 человека). В г. Мценске сдавали 17 выпускников (2022 – 14 человек), г. Ливны – 6 человек (2022 – 17 выпускников). По другим АТЕ – от 1 до 9 человек. При не преодолевших минимального балла по АТЕ не наблюдается.

От 81 до 100 баллов у высокого процента выпускников в следующих АТЕ: г. Орел – 22, 39 %, г. Мценск – 23,53 %, Ливенский район – 33, 33 % (2022 г. – 100 %), Покровский – 50 %, Дмитровский и Троснянский – 100 % при одном сдающем (в 2022 г. – в Колпнянском – 100 %, Урицком – 50 %, г. Ливны – 31,25 %).

В диапазоне от 61 до 80 баллов получили: 50 % – в Верховском, Глазуновском, Знаменском, Колпнянском АТЕ, 100 % – в Новосильском районе (2022 г. – в Сосковском – 100 %, Троснянском – 100 %, г. Мценске – 72,73 %). Сто баллов получили 6 выпускников г. Орла, 1 – г. Ливны, 1 – Залегощенского района и 1 – из ОО, подведомственной Департаменту образования Орловской области (в 2022 г. - 7 выпускников г. Орла, 1 выпускник г. Ливен и 1 – по АТЕ Орловского района).

Так же, как и в 2022 году, хорошо справились с ЕГЭ по литературе выпускники лицеев и гимназий: ниже минимального – 1, 45 % (2022 г. – 0,63 %), от 81 до 99 – 27, 54 % (2022 г. – 32,35 %). Нужно отметить, что снизился процент не преодолевших порог среди выпускников СОШ (2022 г. – 5,79 %). Выпускники сменных общеобразовательных школ, как и в 2022 году, 100 % вошли в группу получивших от минимального до 60 баллов. Кроме того, 100 баллов получили 4 ученика лицеев и гимназий (в 2022 г. – 3 человека). Следовательно, уровень подготовки лицеистов и гимназистов к экзамену превосходит уровень представителей других ОО, хотя в 2023 году выпускники СОШ почти не уступают по результатам представителям лицеев и гимназий.

В итоге можно сказать, что положительная результативность ЕГЭ по литературе в 2023 году остается стабильной, выпускники успешно справляются с заданиями в формате ЕГЭ по литературе.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

ЕГЭ представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (КИМ). ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Экзаменационные испытания отвечают специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины.

Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
- различные виды пересказа (задание 12.1–12.5);
- определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру (задания 1–4, 7–9);
- анализ текста, предполагающий определение авторского замысла и различных средств его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);
- письменные интерпретации художественного произведения (задания 5, 6, 10, 11, 12);
- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);
- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (задания 5, 6, 10, 11, 12);
- написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (задание 12);
- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументации позиций сопоставления (задания 6, 11).

КИМ ЕГЭ по литературе дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.

КИМ 2023 года отвечают требованиям государственных стандартов образования, школьным программам и действующим учебникам по литературе.

Формулировки тестовых заданий составлены корректно, не допускалось неясностей или двусмысленностей в их трактовке и понимании. Однако не все варианты заданий содержали одинаковые по сложности тексты лирических произведений, не включенных в кодификатор. Кроме того, задания

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

с развернутым ответом для контекстного сопоставления традиционно вызывали трудность у экзаменуемых. Варианты темы № 12.4 для развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения объёмом не менее 200 слов, на наш взгляд, были сформулированы доступно, но обозначенные в теме временные границы – вторая половина 20 – начало 21 века останавливают многих выпускников, поскольку в школьной программе недостаточно представлена современная и новейшая отечественная литература, поэтому предпочтение отдается классическим произведениям, а также вариант № 12.5 вызывает сложность из-за ориентированности на другие виды искусства.

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ ЕГЭ по литературе выполнялся на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по литературе в Орловской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ осуществлялся в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по литературе по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам, уровням образовательной подготовки выпускников.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

В рамках выполнения анализа всего массива результатов экзаменов участников основного периода ЕГЭ по литературе в Орловской области в 2023 году выявлены задания базового, повышенного и высокого уровней, которые выполнены с наименьшими и наивысшими процентами по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности и тематическим разделам.

Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, отражен в таблице.

Таблица 2-13

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
№1	Знание истории и теории литературы Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы	Б	85,99	44,44	79,39	93,33	100
№2	Знание истории и теории литературы Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение	Б	92,61	33,33	90,08	100	100

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	теорией литературы						
№3	Знание содержания текста	Б	61,48	0	48,09	75	87,72
№4	Знание истории и теории литературы. Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы	Б	83,27	66,67	74,81	91,67	96,49
№5 К1	Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию	П	85,41	55,56	78,24	93,33	98,25
№5 К2	Умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей	П	81,52	44,44	73,66	88,33	98,25
№5 К3	Владение нормами русского литературного языка	П	74,32	38,89	64,5	78,33	98,25
№6 К1	Умение сопоставлять литературные произведения, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному	П	79,18	0	67,18	97,5	100
№6 К2	Умение сопоставлять литературные произведения, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному	П	61,09	0	45,99	72,08	93,86
№6 К3	Владение нормами русского литературного языка	П	61,28	0	43,13	77,5	95,61
№7	Знание истории и теории литературы. Умение соотносить предлагаемое	Б	79,38	44,44	67,94	93,33	96,49

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы						
№8	Знание истории и теории литературы Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы	Б	82,88	33,33	77,86	88,33	96,49
№9	Знание истории и теории литературы Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы	Б	42,8	11,11	32,06	56,67	57,89
№10 K1	Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию	П	91,63	66,67	88,17	95	100
№19 K2	Умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа фрагментов, образов, микрогем, деталей	П	85,99	50	80,15	91,67	99,12
№10 K3	Владение нормами русского литературного языка	П	74,12	44,44	60,69	86,67	96,49
№11 K1	Умение сопоставлять литературные произведения, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному	П	76,07	27,78	60,69	94,17	100
№11 K2	Умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа фрагментов, образов,	П	62,35	13,89	42,18	82,08	95,61

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	микротем, деталей						
№11 К3	Владение нормами русского литературного языка	П	61,67	11,11	41,98	80,83	94,74
№12 К1	Глубина раскрытия темы и убедительность суждений, умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному, владение нормами литературного языка, раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных произведений, создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка	В	72,11	3,7	57,51	90,56	97,08
№12 К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	71,6	3,7	58,52	87,22	95,91
№12 К3	Уровень владения теоретико-литературными понятиями, умение использовать литературоведческие понятия для анализа произведения	В	73,41	3,7	60,05	91,11	96,49
№12 К4	Композиционная цельность и логичность изложения, умение композиционно цельно и логично создавать собственный текст	В	79,12	3,7	69,72	93,33	97,66

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
№12 K5	Следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи. Соблюдение речевые норм	В	56,68	0	41,22	67,22	90,06
№12 K6	Следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи. Соблюдение орфографических норм	В	75,88	0	67,18	86,67	96,49
№12 K7	Следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи. Соблюдение пунктуационных норм	В	65,37	0	48,09	83,33	96,49
№12 K8	Следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи. Соблюдение грамматических норм	В	79,38	0	71,76	91,67	96,49

Анализ выполнения заданий по уровням сложности и критериям оценивания

В 2023 году из 7 заданий базового уровня 6 выполнены выпускниками более чем на 60 %. Минимальный процент выполнения заданий базового уровня – по № 9, связанному с лирическим текстом, требующему умений определять средства художественной выразительности «Знание истории и теории литературы. Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы» – 42,5 %, а максимальный – по № 6 «Знание истории и теории литературы. Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы» по отрывку из прозаического или драматического произведения – 92,9 %. Таким образом, обучающимся нужно тщательнее повторять теорию литературы, учиться распознавать средства художественные средства в поэтическом произведении, повторять содержание произведений, вести читательские дневники, фиксировать в таблицах и схемах систему персонажей, больше обращать внимание на речевые характеристики героев.

Анализ заданий повышенного уровня показывает, что максимальный процент выполнений – в задании № 10, критерий 1 «Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую

позицию» – 98,8 %, а минимальные – в заданиях № 6 и 11, критерий 3 «Владение нормами русского литературного языка» – 77, 2 % и 76,8 %. В целом задания повышенного уровня сложности все выполнены более чем на 70 %. Однако следует уделить большее внимание вопросам речевой грамотности и языковой зоркости выпускников.

Результаты выполнения задания высокого уровня сложности № 12 демонстрируют самый высокий процент по критерию 1 «Глубина раскрытия темы и убедительность суждений, умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному» – 91,7 % и критерию 4 «Композиционная цельность и логичность изложения, умение композиционно цельно и логично создавать собственный текст» – 91,7 %. Наименьший результат в этом задании по критерию 7 «Следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи. Соблюдение пунктуационных норм» – 65,4 %. Речевые недочеты в целом объясняются низким уровнем языковой культуры и минимальной практикой разбора в школе сочинений с точки зрения их речевого качества. Кроме того, пунктуационные ошибки являются самым распространенным типом недочетов в творческих работах выпускников.

Анализ выполнения заданий базового уровня сложности

Контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по литературе *базового уровня* в 2023 году включают в себя 7 заданий: 4 вопроса с кратким ответом (№ 1–4) по фрагменту эпического, лиро-эпического или драматического произведения, требующих написания слова, словосочетания или последовательности цифр, и 3 аналогичных по типу вопросов по лирическому произведению (№ 7 – 9).

Задания с кратким ответом в целом выполнены экзаменуемыми на достаточно высоком уровне. Выполняя эти задания, экзаменуемый должен проявить умение анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности, раскрывать сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности художественного произведения.

Но даже при выполнении заданий этого уровня были не справившиеся. Так, 0 баллов по заданиям базового уровня в 2023 году получили 24 % (2022 г. – 5 %) от общего числа участников экзамена, тогда как 76 % (2022 г. – 85 %) успешно справились с данной работой. Это свидетельствует о достаточно качественной теоретической подготовке выпускников, хорошем уровне их знаний по истории литературы. Однако наибольшее количество ошибок (38,2 %) было допущено в 1 части в задании № 4, связанном со знанием теории литературы.

Во второй части заданий по лирике наибольшее затруднение вызвало определение средств художественной выразительности, т.е. знание теории литературы (задание № 9 – 57,5 % неправильных ответов и № 7 – 20,9 %). Всего на вопросы базового уровня по первой части ошибочно ответили 18, 9 % (2022 г. – 13 % выпускников), во второй – 31,9 % (2022 г. – 17 %), т.е. лирический текст по-прежнему представляет для экзаменуемых наибольшую сложность.

Успешнее всего экзаменуемые выполнили задания, связанные с теорией и историей литературы, литературоведческими терминами – 92,2 %, а сложности испытали при выполнении заданий, проверяющих знание художественного текста (№ 3 – 61,8 %).

Выполнение заданий повышенного уровня сложности по критериям

Задания повышенного уровня сложности (№ 5 и № 10) содержат вопросы для анализа литературных произведений и требуют развернутого ответа на проблемный вопрос. За выполнение заданий к фрагменту средний процент выполнения по всем критериям составил 94,7 % (2022 г. – 87 %); по лирическому тексту – 96,1 % (2022 г. – 83 %). По критерию «Соответствие ответа заданию» по фрагменту средний процент выполнения – 96,1 % (2022 г. – 94 %), лирике – 98,8 % (2022 г. – 89 %). По критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» средний процент выполнения по фрагменту – 95,7 % (2022 г. – 89 %), лирике – 91,7 % (2022 г. – 85 %). По критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» при работе с фрагментом – 92,5 % (2022 г. – 78 %), с лирикой – 91,7 % (2022 г. – 75 %). Высокий процент максимальных баллов за соответствие ответа заданию говорит о достаточной степени понимания выпускниками текста предложенного фрагмента, об умении выявлять авторскую позицию, что позволило подавляющему большинству пишущих уместно привлекать текст для аргументации, анализировать его. В 2023 году интерпретация лирического текста оказалась более успешной, что не характерно для сложившейся тенденции на протяжении многих лет, когда анализ поэзии оказывался более сложным процессом для выпускников. Повысился и уровень логической и речевой грамотности работ: средний процент выполнения – 92,1 % (2022 г. – 77 %).

Второй вид заданий повышенного уровня сложности (№ 6 и № 11) представляет собой межтекстовые сопоставления, т.е. рассмотрение произведений в литературном контексте. Однако сравнение результатов с предшествующим периодом может быть не вполне корректным, так как изменились условия сравнения: теперь привлекается только один текст. В 2023 году за выполнение заданий к фрагменту текста средний процент выполнения по всем критериям – 81,1 % (2022 - 64 %), по лирике – 96,1 % (2022 – 58 %).

По критерию «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» по фрагменту средний процент выполнения – 83,5 % (2022 - 75 %). По критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» средний процент выполнения – 82,7 % (2022 – 57 %). По критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» средний процент выполнения – 77, 2 % (2022 г. – 62 %). Данные показывают, что сложнее всего выпускникам дается привлечение текста, так как не всегда находятся удачные литературные аналогии, анализируются необходимые элементы, допускаются фактические ошибки. Некоторые выпускники неверно трактуют предложенный вопрос, подменяют его смысл. Но, тем не менее, заметно повышение качества выполнения данной работы. Значительно улучшилась ситуация при сопоставлении поэтических произведений. Выполнение задания

«Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» – 82,7 % (2022 г. – всего 61 %).

Анализ результатов позволяет сказать, что наименее успешно в этих заданиях реализуется критерий «Логичность и соблюдение речевых норм»: в работах по отрывку 31,1 % и по лирике 30,3% получили 0 баллов, т.е. допустили 2 и более ошибок.

Задания на сопоставление, требуют хорошего знания литературного материала. При этом важно понимать, что успешность выполнения таких заданий зависит не только от знания текстов классической и современной литературы из списка, но и от умения сопоставлять литературные факты, включая их в разнообразные связи. Основанием для литературного сопоставления могут быть:

– тематическая близость произведений, принадлежащих писателям одной эпохи или разных литературных эпох (тема природы, тема любви, военная тема и т.п.);

– общность мотивов (мотив одиночества, сострадания, фольклорные, героические мотивы и т.п.);

– близость проблематики (проблема чести и долга, проблема нравственного выбора в сложной, экстремальной ситуации, философская проблематика и т.п.);

– сходство сюжетных ситуаций (идейные столкновения представителей разных поколений, дуэль, её причины и последствия и т.п.);

– образные переключки (образ родной земли, образ матери, образ времени, эпохи и т.п.);

– сходство или контраст на уровне системы персонажей (тип «лишнего человека», люди подвига, герои-праведники и т.п.);

– общность способов изображения действительности (сатирическое изображение жизни, соотнесённость мгновения и вечности в лирическом произведении и т.п.).

Задание высокой степени сложности (№ 12.1–12.5) требует написания развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения объемом не менее 200 слов. По всем критериям средний процент выполнения в 2023 году – 83,6 % (2022 г. - 64 %).

Первый критерий «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» – самый важный - средний процент выполнения – 91,7 % (2022 г. – 59 %).

По второму критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» средний процент выполнения – 91,3 % (2022 г. – 62 %).

По третьему критерию, связанному с использованием теоретико-литературных понятий, средний процент выполнения – 91,3 % (2022 г. – 71 %).

По критерию «Композиционная цельность и логичность» средний процент выполнения – 91,7 % (2022 г. - 81,71 %).

По критерию в соблюдении речевых норм средний процент выполнения – 81,9 % (2022 г. – 56 %).

Как показывает анализ результатов, максимальное количество баллов (3 балла) по первому критерию получили 46,1 % работ, в которых заданная тема раскрывается глубоко, многосторонне, без искажения авторской позиции. 33,1 %

сочинений недостаточно полно и многопланово представляют выбранную тему, 12, 2 % искаженно передают авторский замысел или содержат отклонения от темы и только в 8,3 % работ не раскрыта тема. Возможно, некоторые выпускники нерационально используют экзаменационное время, в последнюю очередь, обращаясь к заданию № 12, качественно выполнить которое они просто не успевают. Иногда экзаменуемые недооценивают сложность и объемность выбранной темы, что ведет к ее подмене или одностороннему раскрытию.

Привлекательный в сочинениях текст (К2) нередко представлен на уровне пересказа или общих рассуждений, обращение к тексту не всегда может служить материалом для аргументации тезисов работы, допускаются фактические ошибки в 8,7 % сочинений. При этом максимальные баллы по данному критерию получили 44,5 % выпускников.

Далеко не всегда успешно и уместно экзаменуемые используют в работе литературоведческие понятия (К3), в некоторых термины просто отсутствуют или носят формальный характер – это 8,7 % работ (0 баллов). Но при этом 49,2 % сочинений оценены максимальными 3 баллами.

Нарушение композиционной цельности и логичности (К4) наблюдается в 8,3 % работ, а 59,1 % написаны без малейшего нарушения этих параметров (максимальные 3 балла).

Соблюдение речевых норм (К5) традиционно является одним из самых сложных требований к развернутым ответам. Следовательно, в этом направлении подготовка к написанию сочинения должна рассматриваться как частный аспект многогранной систематической работы по совершенствованию речи старшеклассников. В системе подготовки к экзамену развитие умений логично организовывать мысли и выражать их правильным языком следует считать чрезвычайно важными направлением работы учителя и ученика. Эти умения необходимы для успешного выполнения задания 12 высокой сложности (сочинения).

По критерию К6 «Соблюдение орфографических норм» 24 % выпускников допустили 3 и более ошибок, но 76 % работ отличает орфографическая грамотность.

Относительно невысоки показатели выполнения задания 12 по критерию К7 «Соблюдение пунктуационных норм» (65,4 %) и свидетельствуют о большом количестве пунктуационных ошибок, допущенных в сочинениях: в 34,6 % работ допущено 3 и более пунктуационных ошибок. Практика проверки работ показывает, что экзаменуемым с невысоким уровнем подготовки, помимо нарушения определенных правил пунктуации, в принципе свойственно достаточно небрежное отношение к постановке знаков препинания, выражающееся, в частности, в злоупотреблении запятыми. Атрибутирование и классификация ошибок разных видов, а также пути и способы их профилактики в целях повышения уровня практической грамотности выпускников едины для литературы и русского языка.

Необходимо отметить, что соблюдение грамматических норм (К8) отличает достаточно высокий процент работ – 79,5%.

Выполнение заданий участниками ЕГЭ по группам образовательной подготовки

Проанализированные результаты выполнения заданий по группам в балловом диапазоне позволяют сделать вывод, что процент справившихся соответствует общему уровню участников.

Так, в группе не преодолевших минимальный балл, базовые задания № 1 – 4 выполнены на 36, 11 % (2022 г. – 25 %), № 7 – 9 – 29, 62 % (2022 г. – 66 %); в группе от минимального балла до 60 баллов – 73 % (2022 г. – 70 %) и 59,38 % (2022 г. – 77 %), в группе от 61 до 80 баллов – 89, 8 % (2022 г. – 86,25 %) и 79,43 % (2022 г. – 88,3 %); в группе от 81 до 100 баллов – 96, 5 % (2022 г. – 96 %) и 83, 62 % (2022 г. – 97 %). Данные цифры свидетельствуют, прежде всего, о соответствующем уровне теоретической подготовки по литературе, знания истории литературы и внимательном чтении художественного текста. Наблюдается одна и та же тенденция в группах, как и в результатах всего массива экзаменуемых: менее успешное выполнение заданий по лирическому произведению, нежели по фрагменту. Закономерно, что самые высокие результаты в группе от 81 до 100 баллов: в первом блоке базового уровня заданий только 3, 5 % (2022 г. – 4 %) допустили ошибки, во втором – 17,38 % (2022 г. – 3 %).

С заданиями повышенного уровня сложности группы справились с той же закономерностью:

задание № 5 – 46, 3 % (2022 г. – 25 %, 2021 г. – 26 %), 72, 1 % (2022 г. – 72,6 %, 2021 г. – 79 %), 79,43 % (2022 г. – 96 %, 2021 г. – 91 %), 83, 62 % (2022 г. – 99 %, 2021 г. – 98 %);

задание № 6 – 0 % (2022 г. – 0 %, 2021 г. – 5 %), 52, 1 % (2022 г. – 64,3 %, 2021 г. – 36 %), 82, 6 % (2022 г. – 85,3 %, 2021 г. – 76 %), 97, 95 % (2022 г. – 97,6 %, 2021 г. – 96 %);

задание № 10 – 53, 7 % (2022 – 50 %, 2021 – 14 %), 76, 33 % (2022 – 77 %, 2021 – 70 %), 91,11 % (2022 – 93,6 %, 2021 – 90 %), 98, 53 % (2022 – 99 %, 2021 – 98 %);

задание № 11 – 17, 59 % (2022 г. – 50 %, 2021 г. – 0 %), 48, 28 % (2022 г. – 50,6 %, 2021 г. – 26 %), 85, 69 % (2022 г. – 87,6 %, 2021 г. – 70 %), 96, 78 % (2022 г. – 97,6 %, 2021 г. – 95 %).

Для тех, кто не преодолел баллового порога или достиг только 60 баллов, здесь наибольшую трудность представляли задания на сопоставление, т.к. это предполагает более высокий уровень филологической мотивации и эрудиции, владение механизмами сравнительного анализа, наличие умений строить сопоставительный текст аргументированно. Например, с заданием № 6 из первой группы не справился никто. Группа с наивысшим количеством баллов все задания без исключения выполнила более чем на 95 %.

Задания высокого уровня сложности № 12 также позволяют увидеть общую картину готовности различных групп к написанию сочинения: не преодолевшие барьера не справились с работой или не приступали к ней 1, 85 % (2022 г. – 0 % выполнения), 59, 26 % (2022 г. – 55,5 %, 2021 г. – 38 %) – группа от минимального до 60 баллов, 86, 39 % (2022 – 85,3 %, 2021 – 75 %) – группа от 61 до 80 баллов, 95, 83 % (2022 – 95 %, 2021 – 92 %) – группа от 81 до 100 баллов. Сохраняется тенденция в работе группы с 81-100 баллами: все задания выполнены более чем на 90 %. Закономерно, что процент

выполнения по критерию «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» в группе не преодолевших барьер всего 3,7 %, в диапазоне от порога до 60 – 57,51 %, от 61 до 80 – 90,56 %, от 81 до 100 – 97,08 %.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ открытого варианта № 302

В 2023 году для анализа выполнения КИМ представлен вариант № 302, который писали 37 участников.

Содержательные особенности КИМ позволяют проанализировать использованные в Орловском регионе в 2023 году задания открытого варианта № 302. Предложенный для анализа КИМ № 302 по литературе в полной мере отражает уровень литературного образования выпускников региона по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам, по группам образовательной подготовки.

Анализ выполнения экзаменационной работы по варианту показал, что в целом по результатам ЕГЭ 2023 года материал курса литературы усвоен выпускниками на достаточно высоком уровне. Не преодолел минимальный порог (32 балла) всего 1 человек, т.е. 2,7 % от общего числа выполнявших задания. 15 человек справились с заданием в интервале от минимального порога до 60 баллов (40 % участников), баллы в интервале от 61 до 80 набрал 9 человек (24,3 % участников), 11 человек набрали баллы от 81 до 100 (29,7 % участников), 3 человека – 100 баллов (8,1 % участников).

Таблица 2-14

Участники	Баллов за часть В	Баллов за часть С	Всего баллов	Процент набранных баллов от максимального	Тестовых баллов
1.	6	4	10	19	23
2.	5	9	14	26	32
3.	4	12	16	30	34
4.	2	17	19	36	37
5.	6	22	28	53	46
6.	4	26	30	57	48
7.	6	24	30	57	48
8.	5	26	31	58	49
9.	5	27	32	60	50
10.	4	28	32	60	50
11.	4	31	35	66	53
12.	6	31	37	70	55
13.	4	34	38	72	56
14.	3	36	39	74	57
15.	5	35	40	75	58
16.	5	36	41	77	59
17.	7	35	42	79	60
18.	6	37	43	81	61
19.	5	38	43	81	61
20.	6	39	45	85	63
21.	7	39	46	87	68

Участники	Баллов за часть В	Баллов за часть С	Всего баллов	Процент набранных баллов от максимального	Тестовых баллов
22.	7	40	47	89	73
23.	7	41	48	91	77
24.	6	42	48	91	77
25.	6	42	48	91	77
26.	7	41	48	91	77
27.	7	42	49	92	82
28.	6	43	49	92	82
29.	7	42	49	92	82
30.	4	45	49	92	82
31.	7	42	49	92	82
32.	7	43	50	94	87
33.	5	46	51	96	91
34.	6	46	52	98	96
35.	7	46	53	100	100
36.	7	46	53	100	100
37.	7	46	53	100	100

Таблица 2-14а

Номер задания	Процент выполнения
№ 1	94,6
№ 2	100,0
№ 3	56,8
№ 4	86,5
№ 7	81,1
№ 8	81,1
№ 9	62,2
№ 5 К1	94,6
№ 5 К2	94,6
№ 5 К3	94,6
№ 6 К 1	83,8
№ 6 К 2	83,8
№ 6 К 3	83,8
№ 10 К 1	100,0
№ 10 К 2	100,0
№ 10 К 3	97,3
№ 11 К 1	83,8
№ 11 К 2	81,1
№ 11 К 3	75,7
№ 12 К1	91,9
№ 12 К 2	91,9
№ 12 К 3	91,9
№ 12 К 4	91,9
№ 12 К 5	98,0
№ 12 К 6	96,9
№ 12 К 7	95,7

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 302 – 85,7 % (2022 г. – 72,85 %).

При выполнении заданий данного варианта выпускники весьма успешно справились с заданиями базового уровня, повышенного (№ 5,6 и № 10,11) и высокого уровня (№ 12).

Анализ выполнения заданий базового уровня в открытом варианте

Задания базового уровня участники экзамена по варианту № 302 в среднем выполнили на 80,3 % (2022 г. – 79,7 %, 2021 г. – 71 %).

По прозаическому тексту, отрывку из повести Н.В. Гоголя «Шинель», на базовом уровне предлагалось выполнить следующие задания:

1. Укажите жанр, к которому относится произведение Н.В. Гоголя «Шинель».

2. Принципам какого литературного направления следует автор «Шинели»?

3. Установите соответствие между персонажами «Шинели» и их высказываниями

а) Значительное лицо	«Строгость, строгость и – строгость»
б) Петрович	«Воротник будет застегиваться га серебряные лапки под апплике»
в) Башмачкин	«Оставьте меня, зачем вы меня обижаете»
	«А ведь шинель-то моя»

4. Запишите пропуски в следующем предложении. В ответе запишите 2 термина в порядке их следования в тексте без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Большую часть приведенного фрагмента занимает _____ между Акакием Акакиевичем и Петровичем, являющийся _____, которая дает толчок основному действию «Шинели».

В качестве лирического текста было представлено стихотворение В. А. Кострова «В керосиновой лампе – клочок огня...», по которому предлагались следующие задания базового уровня:

7. Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите 2 термина в порядке их следования в тексте без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Стихотворение В.А. Кострова относится к _____ как роду литературы и состоит из четырех _____.

8. Как называется прием звукописи, основанный на повторении одинаковых гласных звуков в строке («Песне, женщине и реке»)?

9. Из приведенного ниже перечня выберите 3 названия художественных средств и приемов, использованных поэтом в данном стихотворении. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) гротеск
- 2) инверсия
- 3) сравнения
- 4) метафора
- 5) рефрен

Задания базового уровня оказались вполне посильны для обучающихся, т.к. содержали традиционный терминологический аппарат и привычные формулировки. Наибольшую трудность представляли задания № 3 на соотнесение реплик и персонажей – не справились 44,2 %, и № 9 (определение средств выразительности) – 38,8 % допустили ошибки.

В целом процент выполнения заданий базового уровня сложности по прозаическому тексту составил 84,4 % (2022 г. – 75 %, 2021 г. – 93 %). Лучше всего справились с вопросами по теории и истории литературы: № 1 и № 4 – 94,6 % и 86,5 % (2022 г. – по 85 %), № 2 – 100 % (2022 г. – 92 %).

Традиционно задание на знание художественного текста выполнено несколько хуже: № 3 – 56,8% (2022 г. – 38 %, 2021 г. – 69 %).

Средний процент выполнения заданий базового уровня по лирическому тексту несколько ниже, чем по прозе, на 9,6 %, т.е. составил 74,8 % (2022 – 86 %), в отличие от прошлого года, где результат выполнения заданий по лирике несколько превосходил прозу. Наименее результативно в работе с лирическим текстом справились с заданием, связанным с выбором средств образности в стихотворении – № 9 – 62,2 % (2022 г. – 74 %), лучше всего – с заданиями № 7 – 81,1 % (2022 г. – 97 %) и № 8 – 81,1 % (2022 г. – 87 %), связанными со стиховедческими вопросами (строфика, рифма) и характеристикой родовой принадлежности текста.

Анализ выполнения заданий повышенного уровня в открытом варианте по критериям

Задания повышенного уровня по прозаическому отрывку предлагали следующие вопросы:

5.1. Почему в приведенном фрагменте дважды упомянута табакерка Петровича с портретом генерала на крышке?

5.2. В чем состоит драматизм приведенного эпизода?

6. Назовите произведение отечественной литературы (с указанием автора), в котором изображается «маленький человек». В чем схожи (или чем различаются) герой в выбранном произведении и Башмачкин из гоголевской «Шинели»?

В задания повышенного уровня по лирическому тексту включались вопросы:

10.1. Как в стихотворении В.А. Кострова сочетается возвышенное и земное?

10.2. Каким видится внутренний мир героя стихотворения В. А. Кострова?

11. Назовите произведение отечественной поэзии (с указанием автора), в котором звучит тема России. В чем сходство (или чем различно) звучание

данной темы в выбранном произведении и приведенном стихотворении В.А. Кострова?

Задания повышенного уровня (№ 5) по прозаическому тексту в среднем выполнены на 94,6 % (2022 г. – 94,6 %, 2021 г. – 90 %): по критерию «Соответствие ответа заданию» – на 94,6 % (2022 г. – 100 %, 2021 г. – 95 %), «Привлечение текста произведения для аргументации» – на 94,6 % (2022 г. – 97 %, 2021 г. – 93 %), «Логичность и соблюдение речевых норм» – 94,6 % (2022 г. – 87 %, 2021 г. – 82 %). Выпускники продемонстрировали высокий уровень интерпретации прозаического отрывка, навыки ответа на проблемный вопрос, умение использовать художественный текст для подтверждения своих рассуждений и речевую грамотность.

Задания повышенного уровня (№ 10) по лирическому тексту в среднем выполнены на 96,7 %: по критерию «Соответствие ответа заданию» – 100 % (2022 г. – 87 %, 2021 г. – 96 %), «Привлечение текста произведения для аргументации» – 100 % (2022 г. – 83 %, 2021 г. – 94 %). Та же тенденция по речи – 97,3 % (2022 г. – 81 %, 2021 г. – 87 %). Тематика и проблематика предложенного стихотворения В.А. Кострова вполне доступны для понимания выпускников, хотя сама формулировка задания №10.1 весьма сложна, поскольку имеет философское звучание. Поэтому многие выбрали второй вариант задания «Каким видится внутренний мир героя стихотворения В. А. Кострова?» и ответили на вопрос успешно.

Выполнение задания повышенного уровня на сопоставление по прозаическому отрывку и лирики (№ 6 и № 11) уступают по качеству, как и в прошлые годы, выполнению заданиям № 5 и № 10, но крайне несущественно. В целом сопоставление прозаического произведения выполнено на 83,8 % (2022 г. – 73 %, 2021 г. – 72 %), лирического – на 80,2 % (2022 г. – 63 %, 2021 г. – 64 %). Качество сравнения прозаического текста – 83,8 % соответствует сравнению лирических текстов – 83,8 %, (2022 г. – 90 % – сравнение прозы и 74 % – лирики). По критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» – 83,8 % (2022 г. – 66 %, 2021 г. – 83 %) по прозаическому отрывку и 81,1 % (2022 г. – 57 %, 2021 г. – 61 %) – по лирике. Успешное выполнение заданий на сопоставление в 2023 году может быть объяснено традиционностью задаваемого вектора сравнения: образ «маленького человека» – в прозе, тема России – в лирике. Экзаменуемым удалось подобрать нужный контекст, провести аргументированное, развернутое и убедительное сравнение. Улучшилось и качество речи в этом виде работ – 83,8 % (2022 г. – 63 %) – по отрывку из прозы, 75,7 % (2022 г. – 58 %) по лирике. В целом уровень ответов качественно улучшился.

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности

Задания высокого уровня сложности № 12 включали следующие формулировки тем:

12.1. Чем обусловлен неизбежный конфликт Чацкого с фамусовским обществом? (По пьесе А. С. Грибоедова «Горе от ума»).

12.2. Мотив «очеловечивания» природы в поэзии А. А. Фета. (На примере не менее трех стихотворений).

12.3. Тема внутренней красоты человека в прозе А. А. Булгакова. (По романам «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»).

12.4. Жанр антиутопии в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного произведения).

12.5 Мои советы исполнителю роли Пугачева при экранизации романа А. С. Пушкина «Капитанская дочка». (С опорой на текст произведения).

Закономерно, что самой востребованной оказалась первая тема, неувядающая классика, представленная в традиционной формулировке. Однако в ряде работ проблема конфликта героя и окружения раскрывалась одноаспектно, выпускники сосредотачивались на какой-то одной стороне этого противостояния. Экзаменуемые, взявшие тему 12.5 по произведению А. С. Пушкина «Капитанская дочка», также в большинстве своем раскрывали ее односторонне, образ Пугачева концептуально недостаточно был представлен, кроме того, пишущие не учитывали контекст кинематографического пространства, поскольку речь шла об экранизации произведения. Сочинения, написанные по 5 направлению, как и прежде, сосредотачивались сугубо на литературном материале, без обращения к художественным особенностям дружественного искусства, к его языку. Как всегда, тема по лирике оказывается мало востребованной выпускниками, поскольку предполагает анализ 3 стихотворений, и, как следствие, – хорошее знание текстов наизусть, хотя сама формулировка по творчеству А. А. Фета вполне соответствовала программному содержанию. Тема по творчеству М. А. Булгакова по своему содержанию несколько не укладывается в принятые в школе трактовки его произведений, так как в программе рассматриваются другие аспекты булгаковской прозы. Традиционно тема по новой и новейшей литературе 12.4 также вызывает сложности для раскрытия, поэтому мало кто берется за нее, хотя интерес к жанру антиутопии у современных подростков достаточно высок, однако анализировать жанровые подробности с литературоведческой точки зрения, а не сосредотачиваться лишь на сюжете антиутопии школьникам выпускникам сложно.

В целом по критериям задания № 12.1–12.5 экзаменуемые продемонстрировали в году средний процент выполнения – 84,8 % (2022 г. – 68, 25 %, 2021 г. – 64 %). Глубину и самостоятельность понимания проблемы, отраженной в вопросе, точность формулировки собственной позиции, правильность выдвигаемых тезисов с соответствующими аргументами, знания проблематики произведения и умение обосновывать свои суждения, отсутствие фактических ошибок продемонстрировали 91,9 % (2022 г. – 53 %, 2021 г. – 59 %).

В 2023 году задание 12 оценивается также и по критериям соответствия языковым нормам. Наряду с традиционными речевыми нормами К5 – 98 % (2022 г. – 54 %, 2021 г. – 56 %), работа оценивалась с позиций орфографических норм – 96,9 % (2022 г. – 77 %), пунктуационных – 95, 7 % (2022 г. – 61 %) и грамматических – 96,5 % (2022 г. – 82 %). Самый лучший результат представлен на грамматическом и орфографическом уровнях.

Анализ результатов всего массива и открытого варианта КИМ № 302 свидетельствует, что менее 50 % справились с заданием № 9 базового уровня – 42,5 %. Выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности менее 15 % нет.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проведен на основе полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена.

Задание № 9, проверяющее знание истории и теории литературы. Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы, процент выполнения 42,8 %, в лирике наибольшее затруднение вызвало определение средств художественной выразительности.

Типичные ошибки

Следует констатировать, что на экзамене далеко не все могут вспомнить детали и подробности из текста, соотнести героев и их судьбу, имена, социальный статус, персонажей и их высказывания. Также сложность вызывает стиховедческая терминология и определение размера стихотворения, поскольку в школьной практике изучения литературы обучающиеся знакомятся со стихотворными размерами в среднем звене и в дальнейшем крайне редко возвращаются к этому материалу.

Пути преодоления типичных ошибочных ответов

При подготовке к экзамену следует объединить два направления работы: во-первых, теоретическое освоение терминов и понятий, общее понимание механизмов создания тех или иных художественных приемов; во-вторых, формирование умения видеть художественные приемы, использованные в конкретном тексте, правильно атрибутировать их, определять их художественную функцию и говорить о них на языке предмета, уместно используя термины.

Для решения первой задачи нужно опираться на перечень терминов и понятий, представленных в кодификаторе, и надежные справочные источники, содержащие толкование актуальных понятий. Важно при этом не ограничиваться одним определением, а, сопоставив несколько, постараться увидеть ту основу, механизм использования языка, на котором строится прием. Это поможет экзаменуемым легче находить соответствующее средство выразительности в лирическом тексте и позволит им более уверенно чувствовать себя при выполнении других заданий на знание «литературоведческой азбуки». Обращение к различным справочным материалам, необходимость оценивать их качество и выбирать лучшие из них имеют не только предметное, но и метапредметное значение, так как стимулируют выпускников к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, способствуют формированию навыков получения необходимой информации из словарей разных типов, развивают умения ориентироваться

в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию.

Наиболее эффективным способом решения второй задачи является тренинг. Он же позволит провести быструю диагностику готовности выпускников к выполнению задания на этапах входного, промежуточного и предэкзаменационного контроля.

В работе с отрывком произведения (задание № 5) и произведением (задание № 10) сложности возникали с критерием «Привлечение текста произведения для аргументации», в частности, с использованием цитат, с умением выбирать элементы, которые можно использовать для подкрепления высказанных суждений, оперировать именами и фактами, выявлять мотивы поступков персонажей.

Пути преодоления затруднений

С целью повышения результатов по указанному параметру экзаменуемый должен научиться привлекать текст литературного произведения для аргументации своих тезисов. Для этого ему необходимо: хорошо понимать содержание конкретного произведения, в том числе лирического стихотворения; уметь анализировать его. При этом ему нужно постоянно быть «в поле» текста, видеть особенности художественной формы произведения, оперировать именами и фактами, выявлять мотивы поступков персонажей и т.п. и делать это так, чтобы избежать банального пересказа и не сбиться на общие рассуждения о содержании. Анализ результатов выполнения заданий повышенной сложности с очевидностью показывает, что совершенствование умений анализировать текст произведения, уместно и убедительно привлекать его для ответа на поставленный вопрос было и остается одним из главных направлений работы при подготовке к итоговому контролю.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, при изучении предметов должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (регулятивные);
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов

и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет как на успешность освоения учебных предметов, так и на результаты ЕГЭ.

Примерная программа отражает следующие метапредметные результаты освоения литературы на уровне основного общего образования:

- умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учебе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности (регулятивные);

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач (регулятивные);

- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией (регулятивные);

- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности (регулятивные); умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы (познавательные);

- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач (познавательные);

- смысловое чтение (коммуникативные);

- умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение (коммуникативные);

- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации, для выражения своих чувств, мыслей и потребностей (коммуникативные);

- планирования и регуляции своей деятельности (регулятивные); владение устной и письменной речью; монологической контекстной речью (коммуникативные);

- формирование и развитие компетентности в области использования информационно-коммуникационных технологий (познавательные).

Большое влияние на успешность выполнения заданий КИМ ЕГЭ по литературе оказывает сформированность метапредметных результатов.

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемому предоставляется право выбора при выполнении заданий, предполагающих развернутые ответы во всех содержательных блоках (№ 5.1 или 5.2, № 10.1 или 10.2, задание № 12.1–12.5), исключая задания с кратким ответом (№ 1-4, № 7-9) и задания сопоставительного характера (№ 6 и № 11). Недостаточный уровень владения основами самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности не позволяет адекватно оценить свои знания и определиться с выбором задания или темой сочинения, соответствующими уровню собственных возможностей.

При выполнении задания базового уровня № 9 выпускники на 42,5 % справились с ним, что свидетельствует о недостаточной степени сформированности такого метапредметного умения, как определение понятия, создание обобщения, установление аналогии.

Поскольку все задания в структуре экзаменационной работы предполагают работу с художественным текстом и его анализ, большое влияние на качество выполнения заданий оказывают навыки исследовательской работы и смыслового чтения, умение создавать обобщения, устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания и критерии для сравнения, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Например, в ряде работ снижение баллов по критерию «Соответствие ответа заданию» связано с неверным пониманием сути задания, вопроса или направления анализа.

Очень важна роль сформированности метапредметных умений и при проведении сопоставительного анализа, т.к. сравнение произведений должно производиться в соответствии с поставленной задачей (указание сходства или различия, элементов сближающих произведения между собой). Поэтому очень важно, прежде всего, научить обучающихся правильно читать задание, отбирать нужный материал и анализировать его.

Важным метапредметным умением является осознанное использование речевых средств в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей. О недостаточности этого умения свидетельствует традиционная проблемная зона экзаменуемых – соблюдение речевых норм. В этом году следует отметить еще и нарушения пунктуационных норм: задания № 12 – 34,6 % получили 0 баллов по этому критерию.

Одной из причин предыдущей проблемы и многих других в работах является недостаточная развитость такого метапредметного навыка, как познавательная рефлексия, осознание совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований. Выпускники не всегда могут и успевают провести самоанализ выполненных заданий, что могло бы привести к устранению недочетов.

Совершенствование речевых умений имеет также большое метапредметное значение, поскольку ясное, логичное и точное изложение своей

позиции, использование адекватных языковых средств ее выражения необходимы для осуществления успешной коммуникации в любой сфере. Эти умения формируются постепенно, не являются специфическими и исправления различных нарушений норм культуры речи. Вдумчивое, осмысленное чтение литературных произведений «со словарем в руках» помогает заполнить семантические лакуны в языке экзаменуемых; анализ художественных текстов способствует развитию читательской зоркости, формирует чуткое отношение к писательскому слову и таким образом тоже вносит свой вклад в обогащение речи выпускников. Поскольку письменная речь очень индивидуализирована, для ее эффективного совершенствования удобно использовать индивидуальные траектории, обусловленные качеством литературной подготовки выпускника, уровнем его общего и речевого развития, целями, которые он ставит перед собой на экзамене, и т.п. Полезно редактировать тексты своих и чужих развернутых ответов после проверки их учителем и исправлять речевые ошибки разными способами, определять тип каждой речевой ошибки и объяснять механизм ее возникновения, чтобы формировать языковую зоркость, осознанное чувство нормы. Экзаменуемым нужно больше погружаться в среду, где соблюдаются нормы культуры речи, читать тексты, написанные чистым, правильным языком, а также наращивать опыт исправления конкретных речевых ошибок, начиная с наиболее распространенных, выполнять работу над речевыми ошибками в своих ответах.

Названные типичные ошибки при выполнении заданий КИМ могут быть обусловлены недостаточной сформированностью метапредметных результатов по предмету и нуждаются в системной корректировке в процессе изучения курса литературы.

3.2.4. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Проведённый анализ результатов ГИА по литературе в Орловской области в 2023 году свидетельствует о хорошем уровне знания предмета выпускниками региона и подготовке к экзамену.

Элементы содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых можно считать достаточными:

- знание истории и теории литературы;
- умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы;
- умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию;
- умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей.

Элементы содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых нельзя считать достаточными:

- знание содержания текста, в том числе наизусть;

- умение сопоставлять литературные произведения, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному;
- умение глубоко раскрыть тему и убедительно рассуждать при написании сочинения;
- умение привлекать текст произведения для аргументации в сочинении;
- использование в развернутом аргументированном ответе в жанре сочинения соответствующих теоретико-литературные понятия;
- следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи, в том числе, пунктуационными.

Анализируя изменения успешности выполнения заданий разных лет по проверяемым знаниям и умениям, можно отметить, что в 2023 году представляются актуальными проблемы:

на базовом уровне заданий:

- сложности с воспроизведением деталей и элементов, связанных со знанием и запоминаям художественного текста (ошибки в соотнесении персонажей и произведений);
- умение дифференцировать средства художественной изобразительности и находить их в текст;
- знание истории и теории литературы, умение соотносить произведение с эпохой, творчеством автора;

на повышенном уровне заданий:

- недостаточная сформированность умений и навыков, связанных с созданием собственного логически цельного речевого высказывания, ясность и точность выражения мысли);
- качество владения приемами и методами сравнительного анализа текстов;
- сложность в подборе контекста для сравнения лирических произведений, что является следствием невысокого уровня знания наизусть выпускниками поэтических текстов;
- неполная сформированность умений, позволяющих выявлять особенности поэтики автора, видов и функций выразительных средств, элементов художественной формы;
- недостаточность читательского кругозора школьников;
- сниженный уровень речевой грамотности выпускников, проявившийся во всех заданиях с развернутым ответом;

на высоком уровне заданий:

- проблемы с написанием объемного сочинения в условиях экзаменационного хронометража;
- сложности с выбором темы и недостаточное владение историко-литературным материалом для ее раскрытия;
- недопонимание выпускниками того, что соответствует требованию глубокого, многостороннего раскрытия темы;

- недостаточность анализа текста произведения, привлекаемого для аргументации, тяготение к пересказу или общим рассуждениям о произведении;
- недостаточное и не всегда осознанное или уместное употребление литературоведческих терминов, а иногда их полное игнорирование;
- нарушение норм речевой грамотности, в особенности, пунктуационной.

Важнейшими *предпосылками высокого процента* выполнения заданий по литературе по-прежнему следует считать:

- хорошее знание содержания текстов произведений, определяемых КИМ, в том числе и наизусть;
- умение соотнести работу с критериями ее оценивания;
- готовность работать с текстами, не указанными в КИМ;
- умение соотнести имеющиеся возможности и предлагаемые на выбор задания;
- знание законов поэтической речи и умение работать с лирическим текстом, понимание философского подтекста поэтических произведений;
- умение анализировать и интерпретировать художественное произведение в единстве его формы и содержания (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в единстве его формы и содержания);
- сформированность навыков сопоставительного анализа литературных произведений, явлений и фактов с опорой на общее представление об историко-культурном контексте, понимание их места и роли в историко-литературном процессе (умение включать произведение в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления и др.);
- формирование навыка написания как небольших творческих работ по предлагаемой проблеме развернутого характера, так и аргументированных ответов в жанре сочинения на литературную тему (выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами из текста, соблюдать речевые нормы и др.);
- соблюдение речевых норм русского языка при написании развернутых ответов;
- высокий уровень сформированности метапредметных и предметных компетенций выпускников.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме/проверяемому умению, виду деятельности

В целом с заданиями первой части экзаменационной работы (базовый и повышенный уровни сложности) в 2023 году успешно справились почти все

выпускники (один не преодолел минимальный порог). Проверяемые элементы содержания, связанные со знанием текста. Процент выполнения заданий № 3 «Знание содержания текста» – 61,48 % в 2023 году, годом ранее процент выполнения составлял 44 %. Существенное повышение процента выполнения, причем, ежегодно меняются произведения авторов, которые содержатся в структуре КИМ.

В работе над заданием № 12 по критериям К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» (высокий уровень) практически стабильные результаты выполнения 71,6 % и 72 % (2022 г.), К4 «Композиционная цельность и логичность изложения, умение композиционно цельно и логично создавать собственный текст – 79, 12 % и 79 % (2022 г.). По критерию К3 «Уровень владения теоретико – литературными понятиями, умение использовать литературоведческие понятия для анализа» (высокий уровень) повысился процент выполнения на 3,41 % и стал 73,41 %.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Орловской области, включенных в статистико – аналитический отчет результатов ЕГЭ 2022 года

Рекомендации статистико-аналитического отчета 2022 года:

– систематизировать работу по обучению написанию развернутых ответов (задания № 5 и № 9);

в результате в 2023 году при выполнении заданий такого типа средний процент явно увеличился: по фрагменту средний процент выполнения по всем критериям составил 94,7 % (2022 г. – 88,3 %, 2021 г. – 87 %), по лирическому тексту – 96, 1 % (2022 г. – 85,3 %, 2021 г. – 83 %);

– по критерию «Соответствие ответа заданию» по фрагменту средний процент выполнения – 96, 1 % (2022 г. – 92 %, 2021 г. – 94 %), лирике – 98, 8 % (2022 г. – 91 %, 2021 г. – 89 %);

– по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» средний процент выполнения по фрагменту – 95, 7 % (2022 г. – 90 %, 2021 г. – 89 %), лирике – 98 % (2022 г. – 87 %, 2021 г. – 85 %);

– расширять читательский опыт и кругозор школьников, формировать у учащихся навык «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей, и в систему преподавания литературы в школе обязательно включать практику заучивания текстов разных родов и жанров наизусть согласно программе по литературе; эти рекомендации были учтены филологами и использованы в практике преподавания;

результат 2023 года – за выполнение заданий по сопоставлению фрагмента текста средний процент выполнения по всем критериям – 81, 1% (2022 г. – 76 %, 2021 г. – 64 %), по лирике – 80, 2 % (2022 г. – 69,3 %, 2021 г. – 58 %).

В рекомендациях 2022 года указывалось на необходимость системной работы по подготовке к написанию развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения объемом не менее 200 слов (задание №12).

В результате в 2023 году по всем критериям средний процент выполнения – 83, 6 % (2022 г. – 64 %).

Первый критерий «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» – самый важный – средний процент выполнения – 91,7 % (2022 г. – 59 %).

По второму критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» средний процент выполнения – 91,3 % (2022 г. – 62 %).

По третьему критерию, связанному с использованием теоретико-литературных понятий, средний процент выполнения – 91,3 % (2022 г. – 71 %).

По критерию «Композиционная цельность и логичность» средний процент выполнения – 91,7 % (2022 г. – 81,71 %).

По критерию в соблюдении речевых норм средний процент выполнения – 81,9 % (2022 г. – 56 %).

Таким образом, можно сделать вывод, что учет рекомендаций для системы образования Орловской области, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ 2022 года повлиял на рост положительной динамики результатов экзамена по литературе в 2023 году.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2023 году

На положительную динамику результатов ЕГЭ однозначно повлияли мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2023 году:

– методический анализ результатов ЕГЭ по литературе
<http://www.orcoko.ru/wp-content/uploads/2022/09/литература.pdf>;

– адресные методические рекомендации по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) по литературе в 2022-2023 учебном году

<http://оипо.пф/wp-content/uploads/2022/11/Methodicheskie-rekomendacii-po-podgotovke-g-EGE-po-literature-22-23.docx>;

– вебинары:

15.09.2022 «Подготовка обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе и исследованиям сформированности функциональной грамотности в 2022 – 2023 учебном году»

<http://xn--h1albh.xn--plai/sekcija-1-russkij-yazyk-i-literatura-3/>;

26.12.2022 «Движение от аспектного до пошагового анализа затруднений обучающихся по литературе»

[http://www.orcoko.ru/gia/gia-news/dvizhenie-ot-aspektного-do-poshagovogo-analiza-zatrudnenij-obuchayushhixsya-po-literature-2](http://www.orcoko.ru/gia/gia-news/dvizhenie-ot-aspektного-do-poshagovogo-analiza-zatrudnenij-obuchayushhixsya-po-literature-2;);

02.11.2022 «Основные направления подготовки к ГИА по русскому языку и литературе в 2022-23 учебном году (для учителей-словесников из ОО с низкими образовательными результатами по предметам)»

<http://оипо.пф/wp-content/uploads/2022/12/Otchjot-o-zasedanii-sekcii-RUMO-uchitelej-russkogo-yazyka-i-literatury-2.11.2022.pdf>;

13.02.2023 Разбор заданий пробного ГИА по литературе;

– Советы от экспертов по литературе 11 класс

<http://www.orcoko.ru/ege/ege-news/sovety-ot-ekspertov-po-literature/>

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁸ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания литературы в Орловской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания литературы всем обучающимся на различных этапах образовательного процесса

В утвержденной Минобрнауки РФ Примерной основной общеобразовательной программе, задающей три уровня сформированности читательской культуры учащихся, второй уровень в частности отмечен таким видом деятельности, как проведение целостного и межтекстового анализа. Это возможно реализовать с помощью *технологии внутрипредметных связей*, которая в оптимальной степени соответствует содержанию КИМ по литературе и тем учебным задачам, которые ставятся на экзамене перед выпускниками. Активизация внутрипредметных связей (сопоставление литературных явлений и фактов) позволяет сформировать их панорамное видение. В свою очередь, без учета историко-литературного контекста, формирования у учащихся навыка ассоциирования данный механизм вряд ли будет работать эффективно.

Можно выделить следующие приёмы и средства осуществления внутрипредметных связей на уроках литературы:

- объяснение нового с опорой на ранее изученный материал;
- формирование нового приёма или способа учебной деятельности (составление сложного плана, конспекта, сравнительной характеристики) с учётом его освоения в предшествующем классе;
- запоминание учащимися необходимого материала на основе специальных заданий подготовительного повторения;
- обучение приёмам запоминания и самостоятельного применения ранее усвоенных знаний и умений, в том числе с использованием логических и графических схем, инфографики, ментальных карт и др.;
- постановка вопросов, требующих применения ранее усвоенных знаний и умений (генерализация и интеграция знаний и способов учебной деятельности);
- сопоставление и интеграция однотипного материала;
- создание проблемных ситуаций на межпредметной и межкурсовой основе, постановка проблемных заданий, требующих переноса и обобщения знаний;
- повторное, преемственное обращение к ранее известному теоретическому положению или понятию;
- систематическое сопоставление однотипных процессов и закономерностей общественного развития;

⁸ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

– объединённое рассмотрение отдельных близких по своему содержанию вопросов;

– система записей, заполнение таблиц, помогающих синтезировать знания;

– проведение бесед с целью включения имеющихся у учащихся знаний в содержание новых знаний для анализа и обобщения изложенного на данном уроке нового материала;

– организация занятий в форме школьной лекции установочного или вводного характера с внесением в неё диалогических элементов, вопросов на актуализацию знаний межпредметного и внутрипредметного плана.

Наряду со структурно-содержательными аспектами внутри предметных связей в методической науке рассматривается сфера операционная, связанная ни межпредметных связей в обучении. Возможна следующая классификация, позволяющая на уровне конкретного методического приёма представить основные механизмы реализации внутрипредметных связей, опирающиеся на различные виды сопоставлений:

1. Внутритекстовые сопоставления:

– сравнение образов героев;

– сопоставление элементов композиции произведения (эпизоды, сцены, части, описания и т. п.);

– соотношение эпиграфа и идейного звучания произведения;

– стилистические сопоставления.

2. Межтекстовые сопоставления:

– сопоставление произведений одного или разных авторов по жанровым, проблемнотематическим и иным признакам;

– черновые и окончательный варианты текста произведения или его составных частей;

– художественный образ и его мемуарный прототип;

– сопоставление разножанровых вариантов воплощения одного авторского сюжета;

– сравнение произведения и его пародийного переложения.

3. Интерпретационные сопоставления:

– различные критические интерпретации одного произведения;

– сравнение читательских оценок произведения и его персонажей;

– историко-функциональные аспекты прочтения произведения;

– сопоставление биографий писателей применительно к проблеме творческих связей;

– сравнение живописных, графических, музыкальных и др. интерпретаций литературного произведения.

В старших классах учащиеся достигают того возрастного читательского уровня, который позволяет говорить о возможностях системного усвоения литературного материала в широком обобщающем плане. На этом этапе литературного развития школьников сфера внутрипредметных связей достигает наиболее высокого уровня актуализации, что явствует из программ и учебников для старших классов. Названные факторы позволяют говорить о необходимости развернутой видовой классификации внутрипредметных

связей школьного курса на историко-литературной основе. Представленная ниже классификация в равной степени соотносится с содержанием и структурой изучения курса в классах гуманитарного и негуманитарного профиля.

I. Структурно-содержательный уровень:

- связи историко-литературного курса 10-11 классов с курсом основной школы;
- связи между курсами 10 и 11 классов в рамках общего курса полной школы;
- структурно-содержательные связи между разделами курса (обзорные и монографические главы).

II. Историко-хронологический уровень:

- «вертикальные» (диахронические) связи историко-литературного процесса (преемственность литературных явлений разных эпох);
- «горизонтальные» (синхронические) литературные связи;
- «перспективные» связи (формирование новых традиций).

III. Историко-культурный уровень:

- внутрилитературные связи («диалог в культуре»);
- межлитературные связи («диалог культур»).

IV. Художественно-коммуникационный уровень:

1. Художественно-универсальные связи;

- архетипические связи между литературными явлениями;
- связи на основе мифологем и мифомотивов;
- топосы, традиционные сюжеты и мотивы как виды универсальных литературных связей;
- стилевые и жанровые каноны как универсальный связующий фактор развития литературы;
- универсальные эстетические категории («дионисийское» и «аполлоновское» начала в художественном творчестве, «пластичность» и «живописность» в литературе и искусстве);

2. Межтекстовые художественные взаимодействия (интертекст):

- заимствование и влияние в художественном творчестве;
- подражание, пародирование;
- вариации;
- использование реминисценций, аллюзий и цитат.

3. Историко-биографические связи:

- соавторство;
- наставничество и ученичество;
- творческое взаимодействие в рамках литературного объединения;
- творческое соперничество;
- «притяжение — отталкивание»;
- «системы биографий».

V. Операционно-деятельностный уровень:

- установление аналогий, поиск ассоциаций;
- сопоставление по сходству и различию;
- синтез, обобщение.

VI. Учебно-организационный уровень:

- учебно-ситуативные (эпизодические) связи;
- тематические (межурочные) связи;
- систематические (внутрикурсовые) связи;
- методологические (межкурсовые) связи.

Учитель на уроке литературы для реализации содержания учебного предмета в свете подготовки к ЕГЭ по литературе должен обращаться к следующим основным видам учебной деятельности:

– рецептивная деятельность: чтение и полноценное восприятие художественного текста, заучивание наизусть (важна на всех этапах изучения литературы);

– репродуктивная деятельность: осмысление сюжета произведения, изображенных в нем событий, характеров, реалий (осуществляется в виде разного типа пересказов (близких к тексту, кратких, выборочных, с соответствующими лексико-стилистическими заданиями и изменением лица рассказчика); ответов на вопросы репродуктивного характера;

– продуктивная творческая деятельность: ответы на вопросы продуктивного характера, сочинения разных жанров, выразительное чтение художественных текстов, устное словесное рисование, инсценирование произведения, составление киносценария;

– поисковая деятельность: самостоятельный поиск ответа на проблемные вопросы, комментирование художественного произведения, установление ассоциативных связей с произведениями других видов искусства;

– исследовательская деятельность: анализ текста, сопоставление произведений художественной литературы и выявление в них общих и своеобразных черт.

Все эти виды деятельности носят коммуникативный, познавательный, личностный характер, поэтому их использование на уроке литературы обеспечит формирование всех видов универсальных учебных действий: познавательных, регулятивных, личностных, коммуникативных, но при условии, что эта деятельность будет осуществляться учеником осмысленно и целенаправленно, в соответствии с заданными ориентирами действия.

Для организации названных видов деятельности учащихся на уроке литературы учитель использует различные методы и приёмы работы. Один из главных методов в арсенале учителя литературы – беседа. В ходе беседы ученики отвечают на вопросы учителя или одноклассников, обмениваются мнениями о прочитанном.

Существует два основных типа вопросов, которые можно задать к тексту: репродуктивные и продуктивные.

Репродуктивные вопросы начинаются со слов: кто? что? как? когда?

Репродуктивные вопросы проверяют знание текста, но не способствуют его пониманию, так как требуют воспроизведения информации или подсказывают вариант ответа.

Продуктивные вопросы побуждают ученика мыслить. По конструкции продуктивные вопросы могут быть специальными:

- Можно ли считать (то-то) верным?
- Какие выводы можно сделать из...?
- Каковы мотивы поступков героя?
- Почему это произошло?

Вопрос начинается с формулировки тезиса и/или оформляется разделительными союзами:

- Если известно...то..?
- Если... то почему..?
- ...или..?

Беседа с использованием продуктивных вопросов – это метод, который позволяет формировать одно и то же учебное действие на разных этапах урока. Необходимо соблюдать определенные условия беседы: нужно усложнять формулировки вопросов от одного этапа занятия к следующему, от урока к уроку, от произведения к произведению.

Вопросы должны соответствовать логике постижения идейного смысла изучаемого произведения: от эмоционально-оценочного восприятия через аналитическое понимание к раскрытию авторского замысла и идеи текста. Важно, чтобы урок представлял собой не набор вопросов и заданий, направленных на формирование УУД, а являлся концептуально обоснованным сценарием, позволяющим школьникам приобщиться к творческому труду, направленному на приобретение умений и навыков, необходимых для полноценного усвоения литературы как учебной дисциплины и вида искусства.

Специфика учебного предмета «Литература» заключается в том, что он представляет собой единство словесного искусства и основ литературоведения, которое изучает это искусство. В центре внимания урока литературы – художественный текст, которому свойственна высокая степень эмоционального воздействия, метафоричность, многозначность, ассоциативность, незавершенность, предполагающие активное сотворчество воспринимающего. И учитель в современных образовательных условиях становится посредником между читателем-школьником и художественным произведением, медиумом, организатором нравственно-эстетического диалога с текстом и даже нередко переводчиком, поскольку большая часть художественных текстов в школьной программе относится к далеким от подростков XXI века культурным и языковым традициям. Феномен художественного текста и психолого-эстетические особенности его постижения определяют стратегию работы с ним.

Работа с художественным текстом включает следующие фазы:

- подготовка к восприятию;
- первичное восприятие;
- проверка качества первичного восприятия;
- анализ текста с включением заданий синтетического характера;
- творческие виды работы с текстом.

Обучение анализу художественного текста состоит из совокупности инвариантных компонентов – информационно-теоретического, лингворечевого и творческого. Основой совершенствования умений и навыков обучающихся

при изучении литературы является смысловое чтение. Смысловое чтение рассматривается как процесс восприятия графически оформленной текстовой информации и её переработки в личностно-смысловые установки в соответствии с коммуникативно-познавательной задачей. Смысловое чтение может быть представлено следующими видами стратегий:

- предварительная ориентировка на смысл;
- смысловое прогнозирование;
- поиск информации и установление смысловых связей;
- преобразование и интерпретация информации (стратегии смыслообразования);
- рефлексия и оценка.

Анализ типичных ошибок при выполнении заданий ЕГЭ различного уровня сложности позволяет выделить наиболее часто встречающиеся недочёты и проблемы, на которые следует обратить особое внимание при организации преподавания литературы в школе. Все это явилось результатом дефицитов в подготовке обучающихся по литературе.

Приемы и методы обучения, направленные на предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся.

При выполнении заданий базового уровня сложности (задания с кратким ответом 1–4 и 7–9) типичными ошибками являются:

- искажение запрашиваемого в задании термина (например, «реальность» вместо «реализм», «звукозапись» вместо «звукописи» и т.п.);
- употребление «самосочинённых» терминов (например, «конкретика» или «мелочь» вместо «деталь» и т.п.);
- использование нелитературоведческих, бытовых понятий в качестве термина (например, «волнение», «душевность» вместо «психологизм»);
- смешение, «сближение» терминов и понятий, не являющихся синонимами (например, «аллегория» вместо «аллитерация» и т.п.);
- использование в качестве ответа слова или словосочетания, взятого из формулировки задания (формулировка не может содержать ответ на вопрос);
- неверное определение типологии персонажей (например, «автор» вместо «лирический герой» и т.п.);
- неразличение стихотворных размеров (размер определяется наугад, без учёта специфики текста);
- неверный выбор ответа при выполнении заданий 3 и 9 (задание 4 на установление соответствия представляет сложность для тех, кто слабо ориентируется в содержании произведения, а с заданием на множественный выбор терминов из предложенного списка плохо справляются те, кто недостаточно владеет теорией стиха и затрудняется в нахождении изобразительно-выразительных средств в тексте).

Выполнение заданий повышенного уровня сложности (задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма 5–6 и 10–11) также может быть связано с определёнными трудностями.

При ответе на задания 5 и 10 нередко допускаются фактические и логические ошибки, искажения авторской позиции (неточное именование героя, места действия, логические сбои в собственном рассуждении, смещение акцентов в характеристике событий и героев и т.п.). При выполнении заданий 6 и 11, требующих сопоставления исходного текста с произведениями других авторов, возникают проблемы с подбором контекста. Причина – в недостаточно хорошем знании произведений, входящих в программу, а также в неумении находить «точки соприкосновения» между ними. Зачастую вместо полноценного сопоставления в ответах лишь названы авторы и произведения (иногда и авторы не называются) с указанием на тематическую близость текстов (при этом какие-либо аргументы в пользу их сравнения отсутствуют).

Задание 12 высокого уровня сложности вызывает затруднения, типичные для такого вида письменной работы, как сочинение на литературную тему. Самый существенный просчёт, нередко перечеркивающий всю работу, связан с неверным прочтением выбранной темы. Непонимание темы, игнорирование её ключевых смыслов ведёт к созданию текста, не отвечающего поставленной проблеме. То же касается выбора литературного материала, который не всегда соответствует задачам, стоящим перед автором сочинения.

Качество работы снижают и композиционные упущения (отсутствие вступительной или заключительной части, нарушение связей между частями сочинения). «Хромающая» логика изложения разрушает внутреннюю целостность текста, превращая его в рассуждение «обо всём понемногу».

Как и все задания с развёрнутым ответом, сочинение «не терпит» фактических ошибок. Ошибки, свидетельствующие о плохом знании текста произведения, весьма разнообразны: это неверное написание имени или фамилии персонажа, ошибочное цитирование, искажение названия произведения или его части, «приписывание» герою чужих слов и т.п. Наличие частных фактических ошибок не означает в корне неверной трактовки произведения, но существенно снижает качество текста.

Явным недочётом является отсутствие предметной терминологии, без которой анализ литературного материала лишается своего инструментария (говорить и писать о литературе нужно с опорой на её специфику). Не менее важное требование связано с уместностью использования того или иного термина.

Стоит упомянуть ещё один немаловажный аспект при создании сочинения – его речевое оформление, качество которого определяет общую стилистику текста и во многом впечатление от работы в целом. Красивая, правильная, выразительная речь помогает заострить мысль, сделать высказывание интересным и ярким, тогда как обилие речевых погрешностей способно исказить смысл фразы или даже целого абзаца.

Выполняя задания, требующие краткого ответа, следует обращать внимание на форму предъявления материала. Это может быть определение художественного средства или приёма с конкретным примером из текста (необходимо указать соответствующий термин) или предъявление цитаты из текста с требованием указать название конкретного приёма («Как называется приём, использованный автором в данной строке стихотворения (цитата)?»).

В задании может содержаться установка на самостоятельное нахождение художественного средства в тексте или на множественный выбор художественных средств и приёмов из предложенного списка. Особого внимания потребует установление соответствия между элементами двух столбцов (см. задание 4 демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ по литературе), а также самостоятельное выявление элементов текста, несущих определённую смысловую нагрузку («Найдите в тексте повторяющееся слово, характеризующее внутреннее состояние героя»).

Следует учесть, что в разных экзаменационных вариантах одно и то же понятие (термин) или литературный факт могут быть представлены заданиями с различными формулировками. Именно поэтому ни в коем случае нельзя механически заучивать конкретную формулировку задания, рассчитывая по ней распознать то или иное слово-ответ. При достаточном разнообразии текстов заданий ЕГЭ целесообразно освоить саму суть того или иного понятия без привязки его к конкретной формулировке (в этом случае вероятность правильного ответа будет весьма высокой). Возвращаясь к заданиям 5 и 10, отнесённым к предложенным в экзаменационной работе текстам, отметим важнейшие условия их успешного выполнения.

Главная рекомендация состоит в указании на необходимость дать прямой связный ответ на поставленный вопрос. В ответе не должно быть ничего лишнего, уводящего от сути заявленной темы (таким «лишним» нередко бывает упоминание фактов биографии писателя или творческой истории его произведения, отвлечённых «комплиментарных» оценок творчества автора, отступления от основной темы высказывания с привлечением цитирования или пересказа текста, не имеющего прямого отношения к формату задания).

Не менее важная установка – учёт авторской позиции при обращении к художественному тексту. Расставляя те или иные акценты в раскрытии проблематики произведения, нельзя упускать из виду авторское отношение к изображаемому. Наиболее очевидно оно проявляется в лирическом тексте, непосредственно передающем авторские мысли и чувства, «передовверенные» лирическому герою. В эпических и драматических произведениях авторское «я» растворено в сюжете, героях, деталях, поэтому ответ на вопрос по тексту (фрагменту) требует не просто хорошего знания содержания произведения в целом, но и понимания творческой задачи автора, делающей это произведение оригинальным и художественно цельным.

Переходя к работе над сочинением, завершающим экзаменационную работу, необходимо помнить о том, что оно является итогом всего экзамена. Именно сочинение выводит предметные умения и навыки на новый, более масштабный уровень. В этой работе будут востребованы и детальное знание литературоведческой терминологии (задания с кратким ответом), и внимательное прочтение вопроса к тексту с последующим прямым ответом на него (задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма), и способность создавать композиционно стройное и цельное высказывание с опорой на текст произведения, и речевая грамотность.

Первое обязательное требование: выбранная тема раскрывается в объёме от минимальных 200 слов до рекомендуемых 250-350. Данное условие

вовсе не предполагает стремления к текстовому минимуму: в пределах минимального объёма вряд ли можно развернуть полноценный анализ произведения (-ий) с опорой на текст. Скорее всего, это будет беглый, «пунктирный» обзор материала по заданной теме без глубокой её проработки на прочитанное и продемонстрировать свой читательский кругозор в пределах 200 слов (включая служебные части речи) вряд ли возможно. Поэтому стремиться ограничиться минимальным объёмом сочинения – значит заведомо поставить себя в более слабую позицию по отношению к другим участникам экзамена, написавшим более развёрнутый текст.

Второе важное требование, отчасти связанное с предыдущим, – полнота и многосторонность раскрытия темы. Данный критерий невозможно измерить количеством слов или предложений – речь идёт не столько о количестве, сколько о качестве текста с точки зрения его соответствия заданной проблематике. Решение проблемы – во внимательном прочтении формулировки темы. Читая её, необходимо выделить ключевое слово или словосочетание, к которому будет «стягиваться» содержание работы.

Следующий объект внимания – литературный материал, на котором раскрывается ключевая проблема (рассказ, повесть, поэма, роман или лирические произведения, связанные единой тематикой). Далее – анализ соответствующего произведения (соответствующих произведений) в русле заданной проблемы. Здесь важно избегать перекосов: уход в литературный материал без учёта проблемы чреват обилием пересказа и лишними деталями (в том числе историко-биографическими), тогда как аналитические выкладки без опоры на художественный текст будут выглядеть бездоказательно и схематично.

Если стратегия раскрытия темы сочинения выбрана правильно, то на всех этапах его написания (от вводной части к обобщению) предстоит решить ряд «тактических» вопросов. И важнейший из них – понимание авторской позиции. В одних случаях позиция автора выражена достаточно открыто (рассуждения автора-повествователя о Чичикове в главе 11 «Мёртвых душ»), в других – опосредованно (легенды о Ларре и Данко, рассказанные Изергиль в горьковской «Старухе Изергиль»), в третьих – завуалированно (жалость или смех вызывает чеховский Беликов?). «Уйти» от автора, переставить смысловые акценты – значит либо окарикатурить авторский текст, либо сделать его содержание совершенно иным, лишить его творческого своеобразия. Необходимо помнить, что авторское начало пронизывает весь текст, и относиться к нему нужно бережно.

Помимо внимательного отношения к деталям текста, в своих рассуждениях очень важно не сбиться с намеченного пути анализа, не допустить композиционных перекосов и логических изъянов. Например, отсутствие обобщающей части в общей структуре сочинения считается серьёзным композиционным упущением, так же как и чрезмерно «раздутое» вступление, минимизирующее объём основной части работы.

Особого комментария требует направление 12.5 в задании по написанию развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения, т.к. оно является принципиально новым в КИМ ЕГЭ 2022 г. В нём требуется рассмотрение

художественного текста с позиции других видов искусств. Для раскрытия темы задания 12.5 недостаточно традиционного разбора обозначенных в теме произведений, описания своих впечатлений от прочитанного, «разметки» эпизодов для иллюстрирования. Участник должен показать понимание специфики различных видов искусства. При этом главным объектом внимания остаётся художественный текст, поэтому в каждой теме линии 12.5 дано указание в скобках: «С опорой на текст произведения».

Без анализа текста художественного произведения невозможно полноценно раскрыть тему (критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»), выполнить требования критерия 2 «Привлечение текста произведения для аргументации». Для успешного выполнения задания 12.5 в период подготовки к экзамену рекомендуется: ознакомиться с театральными постановками и известными экранизациями классики, с иллюстрациями к произведениям; получить представление об основных законах сценического воплощения произведения, иллюстрирования художественных текстов.

При индивидуальной подготовке к ЕГЭ по литературе целесообразно пользоваться вспомогательными тренировочными материалами, содержащимися в Открытом банке заданий ЕГЭ (размещённом на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» www.fipi.ru), а также пособиями для подготовки к ЕГЭ, прошедшими научно-методическую оценку ФИПИ.

При обращении к указанным источникам можно организовать самоподготовку с привлечением справочных материалов либо без них («репетиция» реального экзамена). Возможен тренинг по отдельным видам заданий или повариантно с фиксацией хронометража их выполнения. Указанные материалы наряду с видеоконсультациями по предмету являются эффективным средством самоподготовки к ЕГЭ.

При подготовке к экзамену по литературе могут быть полезны следующие ресурсы, ссылки на которые можно найти в специализированном разделе сайта ФГБНУ «ФИПИ» или по ссылке <http://fipi.ru/materials>:

- 1) видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ: 2021, 2022, 2023.;
- 2) официальный информационный портал единого государственного экзамена (<http://www.ege.edu.ru/ru/>);
- 3) тренировочные задания https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege/Lit_tren.pdf;
- 4) открытый банк заданий ЕГЭ.

Муниципальным органам управления образованием

С целью совершенствования преподавания литературы муниципальным органам управления образованием рекомендовано:

- содействовать проведению мероприятий, связанных с обменом опытом педагогов, демонстраций лучших практик;
- предоставлять возможности для участия педагогам и выпускникам в дистанционных мероприятиях по подготовке к ЕГЭ регионального уровня;
- развивать цифровую образовательную среду.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Анализ итогов ЕГЭ – 2022 позволил выявить ряд существенных проблем, характерных для выпускников с различным уровнем подготовки по литературе, и дать рекомендации по их профилактике и преодолению.

Прежде всего, следует учитывать, что система подготовки к профильному экзамену должна строиться на объективной оценке целей и потенциальных возможностей конкретного обучающегося, анализе его индивидуальных проблем и пробелов.

Возможные направления диагностики учебных достижений по литературе в 2023 – 2024 учебном году:

- проведение для обучающихся 11 классов ОО Орловской области, планирующих участие в ЕГЭ по литературе, входной (октябрь 2023) и итоговой (апрель 2024) учебной диагностики в 2023-2024 учебном году;
- мониторинг результатов изучения предмета «Литература» у обучающихся 11 классов ОО Орловской области, планирующих участие в ЕГЭ по литературе в 11 классе.

Этот подготовительный этап поможет учителю выстроить индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его поведения во время экзамена.

Для выпускников с низким уровнем подготовки главной целью является преодоление минимальной границы, для чего им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий. При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

- выполнение элементарных заданий базового уровня сложности, требующих знания литературоведческой азбуки;
- написание развёрнутых ответов ограниченного объёма, не предполагающих выхода в широкий литературный контекст, – задания 5 и 10;
- формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную;
- формирование умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;
- формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;
- совершенствование культуры речи.

Чтобы успешно подготовить к экзамену учеников со средним уровнем мотивации, учителю можно рекомендовать сконцентрировать внимание на следующие направлениях работы:

- внимательное чтение художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание наизусть лирических стихотворений;
- формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;

- формирование устойчивого представления о пагубности попыток компенсировать свою неначитанность использованием пересказов, тематических цитатников, просмотром экранизаций, обращением к другим источникам, вторичным по отношению к литературному произведению;

- совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;

- совершенствование умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;

- совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;

- повышение уровня речевой культуры;

- обучение редактированию развёрнутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

Для обучающихся с хорошей и отличной подготовкой, претендующих на высокие баллы, особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

- активное расширение читательского кругозора, в том числе за счёт знакомства с новейшей литературой, чтение и осмысление художественных произведений, не входящих в кодификатор;

- формирование навыка медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;

- заучивание наизусть лирических стихотворений, свободное владение большим цитатным материалом;

- освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;

- совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;

- развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;

- формирование умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;

- обучение написанию сочинения на литературную тему с учётом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в задании 12.1–12.5, обучение написанию сочинений разных жанров;

- формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ, совершенствование письменной речи.

Кроме того, следует указать общедидактические требования, предъявляемые к организации процесса дифференцированного обучения:

- создание внешних и внутренних форм дифференциации обучения по литературе:

- региональная – по типу школ (спецшколы, гимназии, лицеи, колледжи, частные школы, комплексы);
 - внутришкольная (уровни, профили, отделения, углубления, уклоны, потоки);
 - в параллели (группы и классы различных уровней: гимназические, классы компенсирующего обучения и т.д.);
 - межклассная (факультативные, сводные, разновозрастные группы);
 - внутриклассная, или внутрипредметная (группы в составе класса)
- дифференциация (Н. П. Гузик); уроки по каждой учебной теме составляют пять типов: 1 – уроки общего разбора темы (лекции), 2 – комбинированные семинарские занятия с углубляющейся проработкой учебного материала в процессе самостоятельной работы учащихся (от трех до пяти), 3 – уроки обобщения и систематизации знаний (тематические зачеты), 4 – уроки межпредметного обобщения материала («защита» тематических заданий), 5 – уроки-практикумы.

Организация учебно-воспитательного процесса, направленного на дифференциацию обучения по литературе:

- создание атмосферы педагогического сотрудничества ученика с учителем;
- на диагностическом этапе установление различия детей с учетом различия их индивидуальных и личностных особенностей обучающихся;
- создание ситуаций, помогающих стимулировать инициативу, мотивацию, умение слушать;
- организация читательской рефлексии и развитие читательских качеств;
- обучение навыкам работы с текстами разных видов и стилей;
- дифференцированный контроль уровня литературного развития обучающихся: промежуточный (текущий) контроль (устный и письменный пересказ или ответ на вопрос, монологический ответ, умение задавать вопрос, подготовка сообщения, доклада, реферата и др.), итоговый контроль (ЕГЭ, сочинение, защита выпускного исследовательского проекта);
- обучение применению полученных знаний в новой учебной ситуации.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Совершенствование организации и методики преподавания литературы в Орловской области на основе выявленных типичных затруднений требует следующих сценариев:

- подготовка методических рекомендаций по подготовке к ГИА по литературе в 2022-2023 учебном году;
- организация и проведение семинаров, вебинаров, групповых и индивидуальных консультаций для педагогов;
- трансляция лучших практик и опыта педагогов, подготовивших обучающихся к успешной сдаче ЕГЭ по литературе;
- организация системы занятий для повышения профессиональной компетенции экспертов ПК по литературе.

Рекомендации руководителям районных методических объединений:

- включить в план работы анализ результатов экзамена в 2022 году;
- запланировать заседания МО, посвященные проблемам подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе:
 - «Система повторения истории и теории литературы в старших классах»;
 - «Особенности изучения лирического текста на уроках литературы»;
 - «Методика и технология сопоставительного анализа художественных текстов»;
 - «Специфика привлечения художественного текста для аргументации в письменных работах»;
 - «Художественное пространство новейшей отечественной литературы»;
 - «Система работы над речевой грамотностью обучающихся при написании сочинений»;
- провести обмен опытом по подготовке к ЕГЭ по литературе.

Рекомендации руководителям образовательных организаций:

- в целях повышения качества подготовки к ЕГЭ по литературе руководителям ОО рекомендовать факультатив для учащихся, готовящихся к сдаче экзамена, создать возможность для проведения учителями-словесниками системы консультаций для участников ЕГЭ;
- контролировать в рамках ВСОКО систему специальных уроков литературы по обучению сочинению (начиная с 5 класса), а также уделять должное внимание аналитическим разборам письменных творческих работ учащихся;
- в целях подготовки к ЕГЭ по литературе предлагается использовать спецкурсы «Подготовка к ЕГЭ по литературе» и «Искусство анализа художественного текста» (программы размещены на сайте *oipro.rf*).

Рекомендации педагогам:

- систематизировать повторение истории и теории литературы, стремиться к расширению понятийного аппарата учащихся;
- уделять должное внимание на уроках литературы обсуждению вопросам проблемного характера, формировать у учащихся умения определять авторскую позицию, выражать собственную точку зрения и находить соответствующую аргументацию в тексте;
- активнее включать в учебную деятельность элементы сопоставительного анализа художественных произведений, расширенно привлекать в работе литературный контекст, формировать умения давать содержательное обоснование для сравнения;
- целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную), развивать умение рассуждать на предложенную тему, приводя тезисы, аргументы, и делать выводы;
- шире использовать в системе преподавания литературы письменные задания, ориентированные на формат работ ЕГЭ;
- в процессе подготовки к ЕГЭ особое внимание уделять повторению материала по литературе за 5-9 классы, который входит в содержание кодификатора;

- в старших классах более системно работать над формированием историко-и теоретико-литературных знаний, включающих повторение истории и теории литературы;
- расширять читательский опыт и кругозор школьников, формировать у учащихся навык «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей;
- знакомить обучающихся с основными тенденциями в новейшей отечественной литературе.

Муниципальным органам управления образованием

На основе актуализированной статистико – аналитической информации по результатам ГИА выработать управленческие механизмы качеством образования в муниципальной системе образования:

- с целью выстраивания системы повышения квалификации в муниципальной системе образования организовать адресную методическую помощь образовательным организациям;
- предоставлять возможности для участия в дистанционных мероприятиях по подготовке к ЕГЭ,
- способствовать проведению внеучебных, творческих мероприятий, развивающих межпредметные умения.

Прочие рекомендации

В связи с этим рекомендуется БУ ОО ДПО «Институту развития образования»:

- организовать курсы повышения квалификации для учителей литературы по теме: «Система подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе»;
- разработать методические рекомендации по подготовке обучающихся по образовательным программам среднего общего образования к ЕГЭ по литературе в 2023 - 2024 учебном году;
- провести обучающий семинар (вебинар) для педагогов ОО с низкими образовательными результатами «Основные направления подготовки к ГИА в 2023 – 2024 учебном году» (для школ с низкими результатами обучения);
- в течение года проведение консультаций для педагогов из школ с низкими результатами обучения;
- трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
---	-----------------	---

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь 2023 г.	Методические рекомендации по подготовке обучающихся по образовательным программам среднего общего образования к ЕГЭ по литературе в 2023 - 2024 учебном году; БУ ОО ДПО «Институт развития образования»
2.	Сентябрь 2023 г.	Информационно-методическое письмо «Подготовка и проведение итогового сочинения (изложения) для выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования, в 2022-2023 учебном году»; БУ ОО ДПО «Институт развития образования»
3.	Сентябрь 2023 г.	Курсы ПК «Система подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе» для школ с низкими результатами; БУ ОО ДПО «Институт развития образования»
4.	Сентябрь 2023 г.	Курсы ПК «Формирование и оценка функциональной грамотности обучающихся на уровне основного общего образования»; БУ ОО ДПО «Институт развития образования»
5.	Октябрь 2023 г.	Адресные методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ по литературе в 2023-2024 учебном году; БУ ОО ДПО «Институт развития образования»; БУ ОО ДПО «Институт развития образования»
6.	Октябрь 2023 г.	Обучающий семинар (вебинар) «Основные направления подготовки к ГИА в 2023 – 2024 учебном году» (для школ с низкими результатами обучения); БУ ОО ДПО «Институт развития образования»
7.	Октябрь 2023 г.	Вебинар «Основные направления подготовки к ГИА по русскому языку и литературе в 2021-2022 учебном году»; БУ ОО ДПО «Институт развития образования»
8.	Ноябрь 2023 г.	Проведение заседаний предметных секций РУМО по теме «Проектирование оценочных материалов по учебному предмету в системе внутренней оценки качества образования образовательных организаций с использованием контрольных измерительных материалов ГИА-11»; органы местного самоуправления, осуществляющие контроль в сфере образования Орловской области
9.	Декабрь 2021 г.	Круглый стол «Духовно-нравственный потенциал современной отечественной литературы»; БУ ОО ДПО «Институт развития образования»
10.	Январь 2024 г.	Вебинар «Современные формы и методы поддержки качества образования по русскому языку и литературе»; БУ ОО ДПО «Институт развития образования»
11.	Каждый вторник месяца	Коллективные и индивидуальные консультации по актуальным проблемам теории и методики преподавания русского языка, в том числе, по вопросам подготовки к ГИА; БУ ОО ДПО «Институт развития образования»

5. Информация о публикации рекомендаций по совершенствованию преподавания английского языка для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Образовательного портала Орловской области и бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования»

5.1. Адрес страницы размещения:

http://orel-edu.ru/?page_id=73712;

[http://www.orcoko.ru/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-orlovskoj-oblasti-po-rezultatam-analiza-ege-2023-goda/;](http://www.orcoko.ru/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-orlovskoj-oblasti-po-rezultatam-analiza-ege-2023-goda/)

5.2. Дата размещения – 30 августа 2023 года.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Гурова Валерия Яковлевна	БУ ОО ДПО «Институт развития образования», доцент кафедры технологии обучения и методики преподавания предметов, кандидат педагогических наук, заместитель председателя ПК ЕГЭ по литературе

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Кульков Дмитрий Юрьевич	БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела информационных и электронных ресурсов
Жиронкина Лариса Николаевна	БУ ОО ДПО «Институт развития образования», заместитель директора

Ответственный специалист в Орловской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Сологуб Светлана Александровна	БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования