

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
литература

2.1. Количество участников ОГЭ по литературе по категориям¹

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	132	100	140	100
2.	Выпускники лицеев и гимназий	24	18,18	38	27,14
3.	Выпускники СОШ	106	80,3	99	70,71
4.	Другие ²	0	0	1	0,71
5.	Обучающиеся на дому	0	0	0	0
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе

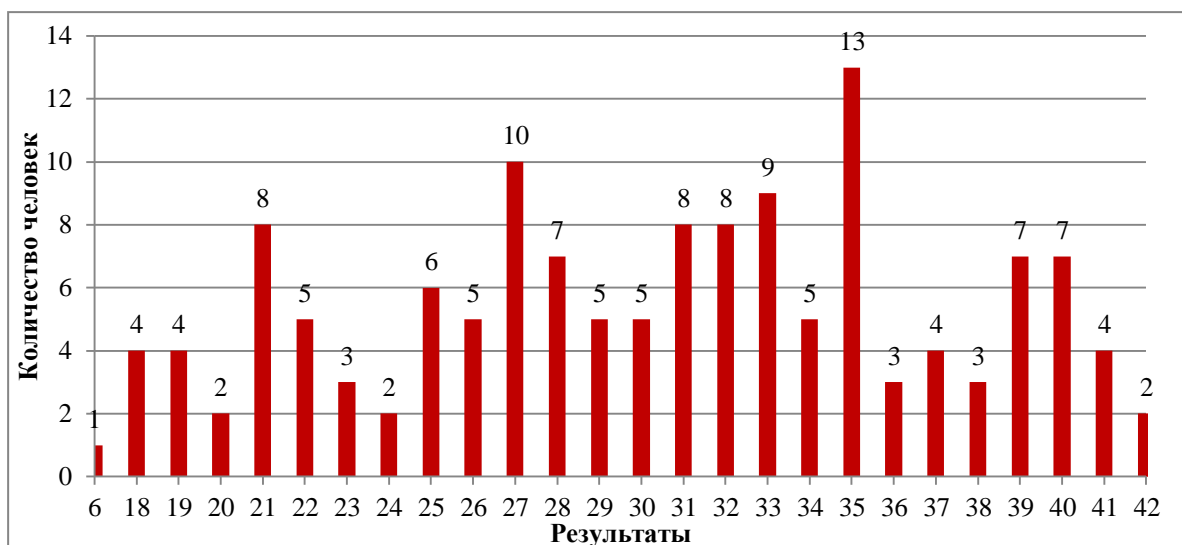
В 2023 году в Орловской области наблюдается некоторое увеличение количества обучающихся, сдававших ОГЭ по литературе. В 2023 году экзамен по литературе участвовали 140 обучающихся, что на 8 человек (5,71 %) больше, чем в 2022 году (132 человека). Вероятнее всего, это связано с пониманием достаточно высокой сложности данного экзамена и некоторым общим снижением читательской компетенции обучающихся, а также демографической ситуацией в регионе (количество выпускников в 2023 году увеличилось на 239 человек). Как и в предыдущие годы, большинство участников ОГЭ по литературе составляют выпускники СОШ – 70,71 % (2022 год – 80,3 %), 27,14 % – выпускники гимназий и лицеев, что на 8,96 % больше чем в 2022 году (18,18 %), 2 человека (1,44 %) выпускники ОООШ. Обучающиеся на дому и участники с ограниченными возможностями здоровья в экзамене по литературе в 2022 году участия не принимали.

2.2. Основные результаты ОГЭ по литературе

¹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

² К категории Другие отнесены коррекционные школы, интернаты и школы при ИТУ

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по литературе в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	1	0,71
«3»	28	21,21	34	24,29
«4»	57	43,18	62	44,29
«5»	47	35,61	43	30,71

Анализируя динамику результатов ОГЭ по литературе, мы видим некоторое ухудшение результатов по сравнению с предыдущим годом. В 2023 году 1 обучающийся (0,71 % участников экзамена) получил неудовлетворительную оценку, в 2022 году таких обучающихся не было. Увеличилась на 3,08 % доля обучающихся, получивших оценку «3», она составляет 24,29 % (2022 год – 21,21 %). Увеличилась на 1,11 % доля выпускников, получивших оценку «4», она составила 44,29 % (в 2022 году – 43,18 %), но процент обучающихся, получивших оценку «5», уменьшился на 4,9 % и составил 30,71 % (2022 год – 35,61 %). Можно констатировать, что в 2023 году наблюдается снижение уровня обученности, который составил 99,29 %. Это привело к снижению качества знаний, которое понизилось на 3,79 % и составило 75 %.

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Орловской области

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Орел	72	0	0	15	20,83	30	41,67	27	37,5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2.	г. Мценск	5	0	0	0	0	2	40	3	60
3.	г. Ливны	12	0	0	3	25	7	58,33	2	16,67
4.	Болховский район	3	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
5.	Верховский район	7	1	14,29	3	42,86	2	28,57	1	14,29
6.	Глазуновский район	5	0	0	3	60	1	20	1	20
7.	Дмитровский район	2	0	0	1	50	1	50	0	0
8.	Должанский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
9.	Залегощенский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
10.	Колпнянский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
11.	Кромской район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
12.	Ливенский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
13.	Новодеревеньковский район	2	0	0	1	50	1	50	0	0
14.	Новосильский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
15.	Орловский район	7	0	0	1	14,29	3	42,86	3	42,86
16.	Покровский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
17.	Свердловский район	2	0	0	2	100	0	0	0	0
18.	Сосковский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
19.	Урицкий район	4	0	0	0	0	4	100	0	0
20.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловский области	9	0	0	1	11,11	5	55,56	3	33,33

Основную часть участников экзамена по литературе составляют обучающиеся ОО города Орла. В Орле экзаменационные испытания

проходили 72 девятиклассника – 51,43 % (в 2022 году – 79 (59,85 %)), в Ливнах – 12 девятиклассников, что составляет 8,57 % (в 2022 году – 7 обучающихся (5,3 %)), в Верховском районе и Орловском муниципальном округе по 7 обучающихся (5 %).

В 15 АТЕ приняли участие в экзамене по литературе от 1 до 5 обучающихся.

В 2023 году 51,43 % всех девятиклассников, сдававших экзамен по литературе (72 человека из 140), – выпускники ОО города Орла. 79,17 % из их числа получили оценки «4» и «5» (2022 году – 81,01 %). 75 % обучающихся ОО города Ливны, сдававших экзамен по литературе (9 из 12), получили оценки «4» и «5» (в 2022 году – 71,43 %). 85,71 % обучающихся ОО Орловского муниципального округа, сдававших экзамен по литературе (6 человек из 7), получили оценки «4» и «5».

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0	100	0	0	0	100
2.	СОШ	0,95	22,86	46,67	29,52	76,19	99,05
3.	Лицеи и гимназии	0	25	37,5	37,5	75	100
4.	Интернаты	0	0	100	0	100	100

Анализ результатов экзамена с учетом типа ОО позволяет сделать вывод о том, что обученность не зависит от типа ОО, а качество знаний обучающихся СОШ несколько выше, чем в лицеях и гимназиях. Результат экзамена обучающихся ООШ не является репрезентативным, так как в экзамене принимали участие всего 2 обучающихся.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе⁴

Анализ результатов не может быть объективным, так как из 64 образовательных организаций, в которых были участники ОГЭ по литературе, лишь в 5 образовательных организациях число участников экзамена по литературе составляло от 5 до 6 человек. В 92,2 % ОО число участников экзамена составляло от 1 до 4 человек.

³ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

⁴ Рекомендуются проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 22 имени А. П. Иванова города Орла	0	80	100
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение– гимназия № 39 имени Фридриха Шиллера г. Орла	0	83,33	100
3.	Гимназия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева» в г. Мценске	0	83,33	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по литературе⁵

Всего в экзамене по литературе принимали участие 140 обучающихся, из них только один получил отметку «2».

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Верховская средняя общеобразовательная школа № 2»	20	20	80

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по литературе в 2023 году и в динамике.

Результаты проведенного в Орловской области в июне 2023 года ОГЭ свидетельствуют о хорошей подготовке девятиклассников по литературе. Средний балл составил 4,05 балла, что на 0,09 ниже результата 2022 года, который был 4,14 балла. В 2023 году 30,71 % выпускников получили оценку

«5», что на 4,9 % меньше, чем в 2022 году. 75 % выпускников 9 класса 2023 года получили оценки «4» и «5», это на 3,79 % ниже результата 2022 года, когда 78,79 % участников экзамена получили оценки «4» и «5».

Увеличилась на 3,08 % доля обучающихся, получивших оценку «3», она составляет 24,29 % (в 2022 году – 21,21 %). В 2023 году 1 обучающийся (0,71 % участников экзамена) получил неудовлетворительную оценку, в 2022 году экзаменуемых, не справившихся с работой и получивших оценку «2», не было. Следует констатировать, что при некотором увеличении общего количества выпускников, сдававших ОГЭ по литературе, число обучающихся, демонстрирующих хорошее знание предмета и сформированность проверяемых умений, несколько уменьшилось и составляет 75 %, что соответствует требованиям ФГОС. Вероятно, это свидетельствует о том, что к выбору предмета ученики подходят осознанно, опираясь на базовую подготовку и профиль своей школы, хотя имеет место и случайный выбор предмета. Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что педагоги при подготовке обучающихся ориентируются на проблемы, выявленные при проведении экзаменов прошлых лет, и учитывают те методические рекомендации, которые были сформулированы по результатам их проведения.

Сравнить результаты по АТЕ достаточно затруднительно, так как количество участников ОГЭ не сопоставимо: в Орле экзаменационные испытания проходили 72 девятиклассника – 51,43 % (в 2022 году – 59,85 %), в Ливнах – 12 девятиклассников, что составляет 8,57 % (в 2022 году – 7 обучающихся (5,3 %)), в Верховском районе и Орловском муниципальном округе по 7 обучающихся (5 %). В 15 АТЕ приняли участие в экзамене по литературе от 1 до 5 девятиклассников.

Качество знаний обучающихся СОШ несколько выше, чем в лицеях и гимназиях, 76,19 % и 75 % соответственно. Вероятнее всего, это объясняется особенностями организации образовательного процесса в этих ОО. Как правило, лицеи имеют техническую направленность, в них идет ранняя профилизация, то есть происходит некоторое увеличение часов на изучение математики, предметов естественнонаучного цикла. Гимназии отличаются углубленным изучением предметов гуманитарного цикла. Поскольку 64,28 % рассматриваемой группы составляют представители лицеев и только 35,72 % – гимназисты, данное соотношение оказывает влияние на результат, продемонстрированный представителями данной группы в ходе экзамена. Определенную роль может играть и состав обучающихся. Анализ результатов экзамена по литературе в 2023 году позволяет сделать вывод о том, что результаты остаются стабильными, выпускники успешно справляются с заданиями в формате ОГЭ по литературе, однако наблюдается незначительное ухудшение результатов по сравнению с предыдущим годом.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по литературе в Орловской области в соответствии с методическими традициями и особенностями экзаменационной модели по предмету.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

Основной государственный экзамен представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются КИМ, представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

В 2023 году экзаменационная модель осталась прежней, некоторые изменения коснулись оценки практической грамотности.

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведенного фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы).

Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведенным фрагментом. Следует отметить, что данное задание является относительно новым, т.к. было включено в структуру КИМ только в 2022 году.

Второй комплекс заданий отнесен к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведенному тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы.

Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведен в экзаменационной работе.

Пример задания 4. Сопоставьте стихотворения А. С. Пушкин «Элегия» и Е.А. Баратынский «Весна». В чем состоит сходство мотивов и образов данных произведений?

Рекомендуемый примерный объем каждого ответа на задания части 1 составляет 3–5 предложений. Исключение составляет задание 4: рекомендуемый объем ответа – 5-8 предложений.

Часть 2 экзаменационной работы 2023 года содержит пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развернутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение

объемом не менее 200 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений.

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику экзамена проявить различные читательские компетенции.

Экзамен нацеливает участников на углубленную работу с художественным текстом, проверяет его ориентированность в проблематике курса, учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал. Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание экзаменуемым содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений, во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету, названными в федеральном государственном стандарте основного общего образования по литературе:

1) осознание значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития; формирование потребности в систематическом чтении как средстве познания мира и себя в этом мире, гармонизации отношений человека и общества, многоаспектного диалога;

2) понимание литературы как одной из основных национально-культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни;

3) обеспечение культурной самоидентификации, осознание коммуникативно-эстетических возможностей русского языка на основе изучения выдающихся произведений российской и мировой культуры;

4) воспитание квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способного аргументировать свое мнение и оформлять его в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развернутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, участвовать в обсуждении прочитанного, сознательно планировать свое досуговое чтение;

5) развитие способности понимать литературные художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции;

6) овладение процедурами смыслового и эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического

и т.п.; формирование умений воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отраженную в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления.

Опора на указанный комплекс умений позволяет осуществлять компетентностно-ориентированный подход при разработке КИМ и проведении экзамена. В основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие умения и речевые навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие личность школьника-читателя. Их проверке подчинены все структурно-содержательные компоненты экзаменационной модели ОГЭ.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ № 316 по литературе с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе. В 2023 году в Орловской области были предложены три варианта КИМ по литературе: 316, 317, 318. Анализ всего массива результатов экзаменов участников ОГЭ по литературе в Орловской области в 2023 году проводится на основе варианта КИМ № 316 в соответствии с методическими традициями региона, по уровням сложности, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности и результатам групп обучающихся с различным уровнем подготовки, по тематическим разделам.

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1.	И. Бунин «Косцы». Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту: Почему пение рязанских крестьян приводит повествователя к раздумьям о Родине.	Б	77,14	0	59,31	79,57	89,53
1.2.	И. Бунин «Косцы». Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту: Какую роль в приведенном фрагменте играют всплывающие в памяти автора						

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	персонажи русских сказок.						
К 1	Соответствие ответа заданию	Б	84,64	0	70,58	87,09	94,18
К 2	Привлечение текста произведения для аргументации		78,57	0	60,29	81,45	90,69
К 3	Логичность и соблюдение речевых норм		68,21	0	47,06	70,16	83,72
2.1.	И. Бунин «Косцы». Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа: Выберите другой фрагмент рассказа, где звучит тема любви к России. Покажите, как в нем проявляется авторская позиция.	Б	58,57	0	27,45	55,38	89,14
2.2.	И. Бунин «Косцы». Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа: Выберите другой фрагмент рассказа, в котором автор использует пейзажную зарисовку. Докажите, что пейзаж помогает лучше понять авторскую мысль.						
К 4	Соответствие ответа заданию	Б	64,29	0	33,82	60,48	95,35
К 5	Привлечение текста произведения для аргументации		60	0	27,94	55,65	93,02
К 6	Логичность и соблюдение речевых норм		51,43	0	20,58	50	79,07
3.1.	А.С. Пушкин «Безумных лет угасшее веселье». Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту: О чем грустит и на что надеется лирический герой приведенного стихотворения?	Б	79,28	50	64,7	80,38	89,92
3.2.	А.С. Пушкин «Безумных лет угасшее веселье». Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту: Каковы особенности композиции стихотворения?						
К 7	Соответствие ответа заданию	Б	87,14	50	72,06	88,71	97,67
К 8	Привлечение текста произведения для		82,14	50	66,18	84,68	91,86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	аргументации						
К 9	Логичность и соблюдение речевых норм		68,57	50	55,88	67,74	80,23
4	А.С. Пушкин «Элегия», Е.А. Баратынский «Весна». Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе: В чем состоит сходство мотивов и образов данных произведений?	П	72,92	33,33	51,96	71,63	92,25
К 10	Сопоставление произведений		84,64	50	69,12	83,87	98,84
К 11	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	73,75	50	48,52	72,98	95,35
К 12	Логичность и соблюдение речевых норм		60,36	0	38,24	58,06	82,56
5	Сочинение на литературную тему:						
5.1.	Какие качества объединяют Скотинина, Простакову и Митрофана? (По комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»)						
5.2.	Как проявляется характер Печорина во взаимоотношениях с Бэлой? (По роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)						
5.3.	Почему Ф.И. Тютчева принято называть «поэтом мысли»? (На примере одного-двух произведений по Вашему выбору)	В	69,53	0	51,17	68,31	76,31
5.4.	Над чем и над кем смеется А.П.Чехов? (на примере одного-двух произведений по Вашему выбору)						
5.5.	Тема подвига и воинского долга в рассказе М.А. Шолохова «Судьба человека»						
К 13	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие		71,90	0	50,98	74,19	86,82
К 14	Привлечение текста произведения для аргументации	В	76,43	0	55,88	76,88	93,79
К 15	Опора на теоретико-литературные понятия		69,29	0	51,47	67,74	87,21

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
К 16	Композиционная цельность и логичность		80,95	0	62,75	81,72	96,12
К 17	Соблюдение речевых норм		58,21	0	38,24	55,65	79,07
К 18	Соблюдение орфографических норм		72,86	0	64,71	69,35	86,05
К 19	Соблюдение пунктуационных норм		49,29	0	26,47	40,32	81,39
К 20	Соблюдение грамматических норм		79,29	0	58,82	80,65	95,35

Экзаменационная работа включает в себя задания различного уровня сложности: базового, повышенного и высокого. Как показывает статистическая таблица 2-7, среди заданий базового уровня нет таких, процент выполнения которых был бы ниже 50 %, а также нет заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 %.

Задания базового уровня сложности (№ 1.1/1.2 и № 3.1/3.2) содержат вопросы для анализа литературных произведений с точки зрения содержания или с точки зрения элементов формы и требуют развернутого ответа на проблемный вопрос. Средний процент выполнения заданий к фрагменту эпического (или лироэпического, или драматического) текста (№ 1.1/1.2) составил 77,14 % (2022 год – 84,09 %); по лирическому тексту – 79,28 % (в 2022 году — 81,44 %). Данный результат дает нам основание сказать, что при выполнении заданий базового уровня сложности обучающиеся продемонстрировали успешное усвоение таких элементов содержания, как характеристика героя, средства создания характера и образа героя, художественные средства образности, используемые при создании художественного текста, а также сформированность умений воспринимать и анализировать текст, давать связный развернутый ответ на проблемный вопрос, сформулированный к предложенному тексту или фрагменту текста. Обращает на себя внимание тот факт, что в 2023 году девятиклассники несколько лучше справились с заданиями, сформулированными на основе лирического текста.

К заданиям базового уровня сложности принадлежат и задания 2.1/2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа самостоятельно выбранного фрагмента в указанном направлении. Это относительно новое задание, т.к. оно включено в структуру КИМ только в 2022 году. Средний процент его выполнения составил 58,57 % (в 2022 году – 60,23 %). Для выполнения данного задания необходимо хорошо знать содержание предложенного для работы текста, свободно

ориентироваться в нем. Как мы видим, среди заданий базового уровня задания 2.1/2.2 имеют самый низкий процент выполнения, хотя он на 8,57 % превышает минимально допустимую границу выполнения заданий данного уровня. Обучающимися не в полной мере усвоено содержание рассказа И. Бунина «Косцы», что не позволило им выбрать другой фрагмент рассказа, в котором звучит тема любви к России, или фрагмент, в котором автор использует пейзажную зарисовку, и проанализировать его в соответствии с заданием, аргументируя высказывание текстом.

К повышенному уровню сложности относится задание 4, оно предполагает сопоставление исходного поэтического текста с другим стихотворным произведением, текст которого также приведен в экзаменационной работе. Средний процент его выполнения составляет 72,92 % (в 2022 году – 79,92 %). Максимальный процент выполнения данного задания 84,64 % участники экзамена продемонстрировали по критерию «Сопоставление произведений». Средний процент выполнения данного задания по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» – 73,75 %, по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» – 60,36 %.

Анализ задания повышенного уровня показывает, что школьники в достаточной степени овладели как содержательной стороной курса (знание тематики творчества А. С. Пушкина и Е. А. Баратынского, структуры и аспектов сопоставительного анализа, понимание смысла стихотворений А.С. Пушкина «Элегия» и Е.А. Баратынского «Весна»), так и технологиями сопоставления произведений, умением аргументировать свое высказывание, представляя его логично и с соблюдением речевых норм, хотя последнее умение сформировано несколько хуже.

К высокому уровню сложности относится задание 5.1–5.5, требующее развернутого письменного рассуждения. Надо было выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объемом не менее 200 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Средний процент его выполнения составляет 69,53 % (в 2022 году – 74,24 %). При выполнении задания высокого уровня сложности обучающиеся демонстрируют самый высокий процент по критериям «Композиционная цельность и логичность» – 80,95 % и «Соблюдение грамматических норм» – 79,29 %. Наименьший результат в этом задании – по критериям «Соблюдение пунктуационных норм» – 49,29 % и «Соблюдение речевых норм» – 58,21 %. Пунктуационные и речевые недочеты в целом объясняются невысоким уровнем языковой культуры обучающихся и недостаточной практикой анализа сочинений с точки зрения их пунктуационного и речевого качества.

Задания высокого уровня сложности 5.1–5.5 также позволяют увидеть общую картину готовности различных групп к написанию сочинения: 51,17 % – группа, выполнившая работу на оценку «3», 68,31 % – группа,

выполнившая работу на оценку «4», 76,31 % – группа, выполнившая работу на оценку «5».

Анализ заданий экзаменационной работы разного уровня сложности показывает, что обучающиеся достаточно хорошо справляются с заданиями всех уровней: средний процент выполнения заданий базового уровня – 71,66 %, повышенного – 72,92 %, высокого – 69,53 %. Однако следует заметить, что средний процент выполнения заданий по сравнению с прошлым годом несколько понизился: базовый уровень – на 3,59 %, повышенный – на 7 %, высокий – на 5,71 %.

На снижение среднего процента выполнения заданий базового уровня повлиял результат выполнения задания 2.1/2.2, предполагающего анализ самостоятельно подобранного фрагмента произведения в соответствии с заданным направлением. Плохое знание текста и недостаточная сформированность навыка выделения в художественном тексте эпизода, то есть определение границы ситуации, в которой находится необходимая для анализа информация, стали причиной снижения результата выполнения данного задания. Можно порекомендовать при подготовке к ОГЭ такой вид деятельности, как выделение эпизода в зависимости от целевой установки, точно сформулированной задачи, которая стоит перед учащимися в каждом конкретном случае.

Особое внимание при подготовке к ОГЭ по литературе нужно уделять содержательной стороне курса (пониманию образной природы словесного искусства, содержанию изученных произведений, системному повторению истории и теории литературы), важным видам деятельности: чтению и перечитыванию художественных произведений, аргументации высказывания, написанию развернутых ответов и детальному критериальному разбору таких работ, акцентируя внимание на их речевом оформлении, соблюдении орфографических, пунктуационных и грамматических норм.

В отличие от предыдущих лет, девятиклассники лучше справились с заданиями, предполагающими работу с поэтическим текстом, чем с заданиями, относящимися к эпическим (лироэпическим, или драматическим) текстам. Средний процент выполнения задания базового уровня к фрагменту эпического (лироэпического, драматического) текста по критерию «Соответствие ответа заданию» составил 84,64 % (в 2022 году – 94,3 %), по лирике – 87,14 % (в 2022 году – 90,9 %). По критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» средний процент выполнения по фрагменту текста – 78,57 % (в 2022 году – 87,12 %), по лирике – 82,14 (в 2022 году – 84,45 %). По критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» при работе с фрагментом эпического текста (или лироэпического, или драматического) – 68,21 % (в 2022 году – 70,83 %), со стихотворным текстом – 68,57 (в 2022 году – 68,94 %).

Анализ выполнения заданий по видам деятельности и по критериям

В ходе выполнения заданий базового уровня сложности 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2. проверяются следующие виды деятельности:

создание развернутых высказываний аналитического и интерпретирующего характера;

привлечение текста произведений для аргументации;

создание логичных высказываний с соблюдением речевых норм.

При выполнении задания 1.1/1.2, ориентированного на анализ фрагмента эпического (драматического, лироэпического) произведения участники экзамена продемонстрировали хорошее владение проверяемыми в данном задании умениями. Средний процент выполнения этого задания – 77,14 % (в 2022 году – 84,09 %).

При оценивании задания 1.1/1.2 по критерию «Соответствие ответа заданию» 2 балла получили 70,71 % обучающихся (в 2022 году – 88,64 %), 1 балл – 27,86 (в 2022 году – 11,36 %), 0 баллов – 1,42 % (2022 год – 0 %). Средний процент выполнения задания 1.1/1.2 по первому критерию составил 84,64 %, в 2022 году – 94,32 %. Можно отметить, что подавляющее большинство обучающихся дали ответ, содержательно соотнесенный с поставленной задачей и продемонстрировали понимание текста приведенного фрагмента текста.

При оценивании задания 1.1/1.2 по критерию «Привлечение текста для аргументации» 59,3 % участников получили 2 балла (в 2022 году – 75,75 %). В своих ответах они для аргументации суждений привлекали текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., в этих ответах фактические ошибки отсутствовали, авторская позиция не искажена. 38,57 % девятиклассников при оценивании задания 1.1/1.2 по данному критерию получили 1 балл. Они для аргументации своих высказываний привлекали текст на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, не допускали искажения авторской позиции, или ими были допущены одна-две фактические ошибки. 2,14 % участников получили 0 баллов (в 2022 году – 1,52 %). Суждения этих обучающихся не были аргументированы текстом произведения, и/или в работе было допущено более двух фактических ошибок, или авторская позиция была искажена. Средний процент выполнения заданий 1.1/1.2 по второму критерию составил 78,57 % (в 2022 году результат выполнения подобных заданий по этому критерию – 87,12%).

Третий критерий «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимальные 2 балла получили 44,29 %, в 2022 году – 49,24 %. В этих работах отсутствуют логические и речевые ошибки. 47,86 % обучающихся при выполнении задания 1.1/1.2 получили 1 балл, допустив в работах не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая), суммарно не более двух ошибок, в 2022 году – 43,18 %. 7,86 % девятиклассников получили по данному критерию 0 баллов, в 2022 году – 7,58 %. В этих работах были допущены две или более ошибок одного вида (независимо

от наличия/отсутствия ошибок других видов). Средний процент выполнения задания 1.1/1.2 по данному критерию составляет 68,21 %.

При выполнении задания 3.1/3.2, ориентированного на анализ поэтического произведения, участники экзамена также продемонстрировали хорошее владение проверяемыми в данном задании умениями. Средний процент выполнения этого задания – 79,28 % (в 2022 году – 81,41 %).

При оценивании задания 3.1/3.2 по критерию «Соответствие ответа заданию» 2 балла получили 74,29 % обучающихся (в 2022 году – 81,82 %), 1 балл – 25,71% (в 2022 году – 18,18 %), как и в 2022 году никто из обучающихся не получил 0 баллов. Средний процент выполнения задания 3.1/3.2 по первому критерию составил 87,14 %, в 2022 году – 90,91 %. Можно отметить, что подавляющее большинство обучающихся дали ответ, содержательно соотношенный с поставленной задачей и продемонстрировали понимание предложенного для анализа произведения. Высокий процент максимальных баллов за соответствие ответа заданию говорит о достаточной степени понимания выпускниками текста предложенного поэтического текста, об умении выявлять авторскую позицию, что позволило подавляющему большинству пишущих уместно привлекать текст для аргументации, анализировать его.

В 2022 году интерпретация лирического текста несколько лучше анализа фрагмента эпического (или лироэпического, или драматического). Предложенный прозаический фрагмент оказался более сложным для девятиклассников. Связано это со спецификой непосредственно данного текста. Очевидно, что в школьной практике этому произведению уделяли недостаточное внимание.

При оценивании задания 3.1/3.2 по критерию «Привлечение текста для аргументации» 64,29 % участников получили 2 балла (в 2022 году – 71,97 %). В своих ответах они для аргументации суждений привлекали текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., в этих ответах фактические ошибки отсутствовали, авторская позиция не искажена. 35,71 % девятиклассников при оценивании задания 3.1/3.2 по данному критерию получили 1 балл, в 2022 году – 25 %. Они для аргументации своих высказываний привлекали текст на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, не допускали искажения авторской позиции, или ими были допущены одна-две фактические ошибки. 0 % получили по данному критерию 0 баллов при выполнении задания 3.1/3.2, в 2022 году – 3,03 %. Средний процент выполнения заданий 3.1/3.2 по второму критерию составил 82,14 % (в 2022 году результат выполнения подобных заданий по этому критерию – 84,45 %).

Отработка умения аргументировать свой ответ текстом, обращение на уроках к текстам произведений, к конкретным образам, деталям позволит повысить качество выполнения этого задания. Очень важно познакомить учеников со способами введения аргументов в текст высказывания,

с правилами оформления цитат и отработать их, поскольку отсутствие этих умений повлечет за собой снижение баллов и за третий критерий «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимальные 2 балла получили 41,43 % обучающихся, в 2022 году – 50,76 %. В этих работах отсутствовали логические и речевые ошибки. 54,29 % выпускников при выполнении задания 3.1/3.2 получили 1 балл, допустив в работах не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая), суммарно не более двух ошибок, в 2022 году – 36,36 %. 4,29 % девятиклассников получили по данному критерию 0 баллов. В 2022 году по данному критерию в подобных заданиях получили 0 баллов 12,88 % выпускников. В этих работах были допущены две или более ошибок одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов). Средний процент выполнения задания 3.1/3.2 по данному критерию составляет 68,57 %, в 2022 году – 68,94 %.

К повышенному уровню сложности относится четвертое задание первой части, предполагающее не только размышления над предложенным текстом, но и сопоставление его с другими произведениями, текст которых приведен в экзаменационной работе. В модели КИМ 2023 года сопоставительное задание относится к поэтическому тексту. Выпускники 9-х классов 2023 года выполнили его достаточно успешно. Средний процент выполнения сопоставительного задания 4 – 72,92 % (в 2022 году – 79,92 %, что на 6,2 % ниже, чем средний процент выполнения задания 3.1/3.2. базового уровня, при выполнении которого отмечен самый высокий результат, и на 14,35 % выше среднего процента выполнения задания 2.1/2.2 базового уровня сложности (58,57 %).

Высший балл (2) за умение сопоставлять художественные произведения, строить сравнительную характеристику получили 71,43 % выпускников (в 2022 году – 88,64 %) 1 балл – 26,43 % (в 2022 году – 11,36 %), 0 баллов получили 2,14% (в 2022 году – 0 %). По сравнению с предыдущим годом на 17,21 % уменьшилось количество работ, получивших максимальное количество баллов по проверяемому критерию. Средний процент выполнения задания по критерию «Сопоставление произведений» составляет 84,64 %.

За привлечение текста произведения для аргументации 44,29 % (в 2022 году – 48,48 %) выпускников получили высший балл (4). При составлении сравнительной характеристики тексты двух произведений привлекались на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена, фактические ошибки допущены не были. В 23,57 % работ (в 2022 году – 15,91 %) по данному критерию было получено 3 балла. В них для аргументации текст одного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п.; а текст другого произведения – на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании, авторская позиция не искажена, в ходе рассуждения была допущена одна фактическая ошибка.

17,86 % обучающихся (в 2022 году – 31,22 %) получили 2 балла. При этом для аргументации тексты двух произведений привлекались на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), или для аргументации использовался текст только одного произведения, он привлекался на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., И/ИЛИ были допущены две фактические ошибки.

11,43 % выпускников (в 2022 году – 2,27 %) получил за привлечение текста произведения 1 балл. В этих работах для аргументации привлекался текст только одного произведения, он использовался на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), в сочинении были допущены три фактические ошибки. 2,86 % девятиклассников (в 2022 году – 1,52 %) при составлении сравнительной характеристики не привлекали текст ни одного из предложенных произведений и получили по данному критерию 0 баллов. Средний процент выполнения задания по критерию «Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации» составляет 73,75% (в 2022 году – 76,89 %).

Для преодоления выявленного затруднения необходимо проведение работы по формированию умения подбирать иллюстративный (цитатный) материала. Специально подобранные задания учат приводить аргументы в форме комментированного пересказа или цитирования.

Следующий критерий, по которому оценивалось задание сопоставительного характера – «Логичность и соблюдение речевых норм». 35 % (в 2022 году – 48,48 %) обучающихся получили по этому критерию максимальные 2 балла, не допустив в своих работах ни логических, ни речевых ошибок. 50,71 % выпускников (в 2022 году – 40,15 %) получили 1 балл, допустив при этом не более одной ошибки каждого вида. 14,29 % экзаменуемых (в 2022 году – 11,36 %) допустили две или более ошибок одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов) и получили 0 баллов. Средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 60,36% (в 2022 году – 68,56 %).

Анализ задания повышенного уровня сложности показал, что сопоставительное задание, хотя оно и относится к поэтическому тексту, для 72,92 % обучающихся не представляет особой трудности. При выполнении задания 4 доля максимальных баллов по критериям «Сопоставление произведений» и «Привлечение текста произведений при сопоставлении для аргументации» составила 71,43 % и 44,29 %, однако по сравнению с предыдущим годом она уменьшилась на 17,21 % и 4,19 % соответственно. При этом число выпускников, испытывающих сложности при привлечении текстов для аргументации, использующих при этом пересказ или общие рассуждения об их содержании, нередко искажающих

содержание текста или авторскую идею, сократилось с 34,09 % в 2022 году до 14,29 %. По-прежнему причиной снижения среднего балла за выполнения данного задания остается качество речи.

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности

Задание высокой степени сложности (5.1–5.5) требует написания развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения объемом не менее 200 слов. Средний процент выполнения этого задания в 2023 году – 69,53% (в 2022 году – 75,24 %). При выполнении этого задания по первому критерию «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» 3 балла получили 37,14% (в 2022 году – 41,67 %) экзаменуемых. В их сочинениях тема раскрыта глубоко, многосторонне. Раскрыв тему неглубоко, но многосторонне или рассмотрев только один из аспектов темы, но рассмотрев его глубоко, 2 балла по данному критерию получили 43,57 % (в 2022 году – 46,97 %) 1 балл – 17,14 % (в 2022 году – 9,84 %). 2,14 % выпускников не справились с этим заданием или не приступали к нему, в то время как в 2022 году был 1,52% таких учащихся. Средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 71,9 % (в 2022 году – 76,26 %).

46,43 % (в 2022 году – 52,27 %) для аргументации своих суждений привлекали текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, без искажения авторской позиции и фактических ошибок и получили 3 балла (максимальное количество). 40 % выпускников (в 2022 году – 35,61 %) получили 2 балла, привлекая для аргументации текст произведений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не искажая авторской позиции, но допустив при этом одну-две фактические ошибки (в сочинении по лирике привлекались для анализа не меньше двух стихотворений). 86,43 % (в 2022 году – 88,31 %) экзаменуемых справились с заданием на достаточном уровне.

10 % девятиклассников (в 2022 году – 10,6 %) получили 1 балл, привлекая текст на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), или заменяя его пересказом, допустив три фактические ошибки, или в сочинении по лирике привлекая для анализа только одно стихотворение. 3,57 % обучающихся (в 2022 году – 1,52 %) не привлекали текст произведения для аргументации своих суждений, ИЛИ при аргументации (с любым уровнем привлечения текста произведения (-ий)) допустил четыре или более фактических ошибок, И/ИЛИ допустил искажение авторской позиции, получив 0 баллов.

Анализ показывает, что текст для аргументации привлекался и комментировался весьма разносторонне и логически обоснованно, с развернутыми указаниями и ссылками. Однако качество привлечения

текста по сравнению с предыдущим годом несколько понизилось. Средний процент выполнения задания по критерию «Привлечение текста произведений для аргументации» составляет 76,43 % (в 2022 году – 79,55 %).

Одним из критериев оценивания развернутого ответа является композиционная цельность и логичность изложения. Средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 80,95 % (в 2022 году – 84,34 %). Из общего количества экзаменуемых 52,14 % (в 2022 году – 59,85 %) получили 3 балла, 40,71 % (в 2022 году – 34,85 %) получили 2 балла, 5 % (в 2022 году – 3,78 %) - 1 балл, 0 баллов – 2,14 % (в 2022 году – 1,52 %), что говорит о некотором общем ухудшении качества сочинений по данному критерию. Однако у определенной части экзаменуемых (7,14 %) умение реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания сформировано не в полной мере. Четкое структурирование высказывания, построение плана текста, работ над заключительной и вступительной частями сочинения помогут обучающимся освоить композицию сочинения.

Несколько изменилось по сравнению с предыдущим годом качество использования теоретико-литературных понятий. В 41,43 % работ (в 2022 году – 36,36 %) теоретико-литературные понятия были включены в сочинение и использовались для анализа текста произведения (-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствовали. Эти работы были оценены 2 баллами. В 55,71 % работ (в 2022 году – 62,15 %) теоретико-литературные понятия были включены в сочинение, но не использовались для анализа текста произведения (-ий), в некоторых из них допущена одна ошибка в использовании понятий, и они по данному критерию получили 1 балл. 2,86 % выпускников (в 2022 году – 1,52 %) не использовали теоретико-литературные понятия в сочинениях и получили по данному критерию 0 баллов. Средний процент выполнения задания по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» составляет 69,29 % (в 2022 году – 67,42 %). Качество ответа выпускника, уровень его подготовленности по предмету оценивается не по количеству использованных им терминов и понятий, а по глубине анализа произведения и целесообразности употребления теоретико-литературных понятий в качестве необходимых инструментов для его проведения.

В 41,43 % работ продемонстрировано знание теории литературы, уместное использование литературоведческих понятий, лишь изредка допускались отдельные неточности в употреблении терминов. Однако большое количество обучающихся испытывают трудности в использовании теоретико-литературных терминов при проведении анализа текста. Можно выделить типичные ошибки:

экзаменуемый не нацелен на выявление авторской позиции и не умеет этого делать, т. е. рассматривает художественный текст

на предметно-событийном уровне, демонстрирует поверхностное понимание художественного текста и низкий уровень читательской компетентности;

экзаменуемый использует термины формально, ограничиваясь в рассуждениях общими, малосодержательными тезисами, не демонстрируя умения найти в тексте и классифицировать то или иное художественное средство, его роль в воплощении авторского замысла;

неточное, неуместное использование терминов и понятий.

Причина такого затруднения кроется в недостаточном усвоении содержательной стороны курса, связанной со знанием теоретико-литературных понятий, и плохо развитом умении использовать эти термины в ходе анализа художественного произведения. Изучение кодификатора, ознакомление с базовыми понятиями, определяющими научные основы данной учебной дисциплины, работа над включением терминов в высказывание, использование их при проведении анализа текста может принести желаемый результат.

Некоторые изменения в модели экзаменационной работы ОГЭ по литературе в 2023 году коснулись критерия оценивания грамотности. Если в 2022 году практическая грамотность письменной речи экзаменуемого оценивалась отдельно за всю работу. В 2023 году оценка письменной грамотности входит в число критериев при оценке задания 5.1 – 5.5 высокого уровня сложности.

Средний процент выполнения задания по критерию «Соблюдение орфографических норм» составляет 72,86 % (в 2022 году – 54,17 %). Максимально 1 балла по данному критерию получили 72,86 % обучающихся, при выполнении всей работы они допустили не более двух ошибок. 27,14% получили по данному критерию 0 баллов, т.к. допустили три и более ошибок.

Средний процент выполнения задания по критерию «Соблюдение пунктуационных норм» составляет 49,29% (в 2022 году – 40,23 %). Только 49,29 % учеников, принимавших участие в экзамене, допустили не более двух пунктуационных ошибок и получили максимально 1 балл, 50,71 % допустили три и более ошибок, получив при этом 0 баллов.

Значительно улучшились показатели практической грамотности обучающихся по критерию «Соблюдение грамматических норм», в 2023 году он составил 79,29 % (в 2022 году – 48,86 %). 79,29 % обучающихся при написании сочинения не допустили грамматических ошибок или допустили 1 – 2 ошибки данного вида. Что говорит о большой работе, проделанной педагогами в этом направлении.

Анализ выполнения заданий по уровням образовательной подготовки

Группа выпускников, продемонстрировавших неудовлетворительный уровень освоения материала, в 2023 году составила 0,71 %. Обучающийся смог выполнить только два задания из пяти, предложенных в КИМ: задание 3 базового уровня сложности, направленное на анализ поэтического текста (процент выполнения 50 %) и задание 4 сопоставительного характера

повышенного уровня сложности (процент выполнения по первым двум критериям составляет 50 %).

Выпускники, получившие отметку «3», выполнили экзаменационную работу в среднем на 50,92 %. В 2023 году, как и в 2022 году участники экзамена данной группы продемонстрировали различные результаты выполнения заданий. Самые низкие результаты получены при выполнении задания 2.1/2.2 базового уровня сложности, средний процент его выполнения составляет 27,45 %. Другим наиболее уязвимым элементом работ является уровень практической грамотности, процент выполнения по этим критериям колеблется в диапазоне от 26,47 % (пунктуационные нормы) до 64,71 % – за соблюдение орфографических норм (но стоит отметить, что в 2022 году по этому критерию процент выполнения составил 33,93 %, это, на наш взгляд, связано с тем, что в 2023 году уменьшился объем проверяемой по этому критерию работы), и выполнение требований к речевому оформлению заданий части 1 (от 20,58 % до 55,88 %), сочинения (К17 – 38,24 %). Результаты, достигнутые учащимися по основному содержательному критерию «Соответствие ответа заданию» в заданиях 1.1/1.2, 3.1/3.2, 4 (К1 – 70,58 %, К7 – 72,06 %, К10 – 69,12 %), значительно превысили все остальные показатели, в том числе 50-процентную планку. Удовлетворительны результаты привлечения текста для аргументации, процент выполнения по данному критерию в заданиях 1.1/1.2, 3.1/3.2 базового уровня 60,29 % и 66,18 % соответственно, в заданиях же повышенного и высокого уровня составили 48,52 % и 55,88 %. Таким образом, значительная часть результатов, характеризующих достижения данной группы, укладывается в диапазон от 50 % до 72 %, при этом важным положительным моментом является стабильность показателей выполнения заданий разного уровня сложности (средний процент выполнения задания 1.1/1.2 – 59,31 %, задание 3.1/3.2 – 64,7 %, задание 4 – 51,96 %, задание части 2 – 51,17%). Исключение составляет задание 2.1/2.2 базового уровня, средний процент его выполнения составил всего 27,45%. На него следует обратить внимание при подготовке к экзамену. Таким образом, сопоставительное задание и сочинение для учащихся, входящих в данную группу, уже не представляют непреодолимой трудности, их уровень выполнения соотносится с общим уровнем выполнения всей экзаменационной работы, а иногда и превышает его. Работу над дальнейшим развитием умений, проверяемых с помощью этих заданий, следует продолжать.

Выпускники, получившие отметку «4», выполнили работу в среднем на 70,37 % (в 2022 году – 74,91 %). Нижней границей диапазона баллов, полученных представителями данной группы, за задания разных типов стал результат оценивания задания 5.1 - 5.5 по критерию К19 «Соблюдение пунктуационных норм», который составил 40,32 %. Достаточно низким оказался результат оценивания задания 2.1/2.2 по критерию К6 «Логичность и соблюдение речевых норм», который составил 50 % (в 2022 году – 42,98 %), и критерию К5 «Привлечение текста выбранного

фрагмента для аргументации», который составил 55,64 %. Средний процент выполнения задания 2.1/2.2 базового уровня сложности обучающимися данной группой составил 55,38 % (в 2022 году – 54,97 %), в то время как процент выполнения заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2 этого же уровня составил 79,57 % (в 2022 году – 85,38 %) и 80,38 % (в 2022 году – 82,16 %) соответственно. Процент выполнения задания 4 повышенного уровня сложности составил 71,84% (в 2022 году – 81,87 %), а задания 5.1-5.5 высокого уровня – 68,31 % (в 2022 году – 72,04 %).

Важным положительным результатом ГИА 2022 года был тот факт, что при выполнении «сопоставительных» заданий экзаменуемые справлялись с сопоставлением произведений на таком же уровне, на котором выполняли базовые задания. Анализ результатов ГИА 2023 года позволяет отметить некоторое снижение процента выполнения заданий всех уровней сложности: задания 1.1/1.2 и 3.1/3.2 базового уровня сложности – на 5,81 % и на 1,78 %, задание 4 повышенного уровня сложности – на 10,03 %, задание 5 высокого уровня сложности – 3,73 %. Процент выполнения задания 2 базового уровня сложности по-прежнему остается самым низким, хотя наблюдается небольшое его увеличение на 0,41 %.

При выполнении заданий различных уровней сложности обучающиеся, получившие за работу отметку «4», по главным содержательным критериям показывают результаты в диапазоне от 60,48 % (К4 задание 2.1/2.2) до 88,71 % (К7 задание 3.1/3.2 базового уровня). Понизился по сравнению с предыдущим годом процент выполнения заданий разного уровня сложности по критерию «Привлечение текста для аргументации», результаты оценивания находятся в диапазоне от 55,64 % до 84,67 % (в 2022 году – 57,01 % до 85,16 %). Минимальные показатели относятся к заданию 2.1/2.2, процент выполнения которого по данному критерию составляет 55,64 % (в 2022 году – 57,01 %). Среди причин, вызвавших это затруднение, можно назвать новизну формулировки, недостаточное знание текста, несформированность умения подбирать аргументы из выбранного фрагмента/эпизода в соответствии с заданием.

Анализ результатов 2023 года показал, что экзаменуемые из группы, получившей «4», также недостаточно хорошо справляются с требованиями к речевому оформлению ответов на задания всех видов, средний процент выполнения всех заданий по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» – 60,32 % (в 2022 году – 63,05 %), при этом, как в 2022 году, результаты заданий базового уровня 1.1/1.2 и 3.1/3.2 несколько выше (70,16 % и 67,74 %), чем заданий повышенного и высокого уровней сложности (58,06 % и 55,65 %). Это объясняется тем, что задания базового уровня сложности имеют небольшой объем.

В 2023 году повысился процент выполнения задания 5.1-5.5 по критерию К15 «Опора на теоретико-литературные понятия» в ходе анализа текста и написания сочинения. Средний процент выполнения задания по данному критерию составил 67,74 %, что на 6,34 % выше, чем

в 2022 году. Систематическая работа с теоретико-литературными понятиями, обязательная опора на них при проведении анализа художественного текста поможет улучшить качество выполнения данного задания.

Пути преодоления

В процессе работы по устранению выявленных затруднений необходимо организовывать коллективное обсуждение и подводить обучающихся к ответу, предлагая конкретные вопросы в определенной последовательности.

Учителю следует обучать школьников умению строить ответ, систематизируя свои знания, впечатления, используя материал художественных текстов, и находить соответствующую словесную форму выражения. Целесообразно проводить анализ ответов конкретных учащихся, давать оценку и композиции ответа (сравнительной характеристике), обращать внимание класса на использование специальных оборотов, употребляемых при анализе текста, сопоставлении, формулировании ответа, выделять наиболее удачные выражения, обороты речи, выразительные эпитеты, сравнения, точно найденные слова. В процессе коллективной работы необходимо выявлять и речевые ошибки, неудачно употребленные слова, шаблонные выражения. Эти упражнения помогут обучающимся в логической организации содержания связного высказывания, в отборе лексического материала и др.

Еще одной проблемной зоной у представителей данной группы, как и у обучающихся, получивших отметку «3», является практическая грамотность. Средний процент по критериям грамотности составляет 63,44 % (в 2022 году – 37,72 %). Самый низкий процент 40,32 % (в 2022 году – 25,44 %) отмечен по критерию «Соблюдение пунктуационных норм». По другим критериям практической грамотности обучающиеся данной группы продемонстрировали достаточно хороший результат: по критерию «Соблюдение орфографических норм» – 69,35 % (в 2022 году – 41,23 %), самый высокий – по критерию «Соблюдение грамматических норм» 80,65 % (в 2022 году – 46,44 %). Дальнейшая системная и кропотливая работа на уроках русского языка позволит закрепить и повысить данный результат.

Анализ описанных результатов позволяет говорить о достаточно высоком потенциале экзаменуемых данной группы в плане дальнейшего совершенствования навыков анализа, интерпретации художественного текста и создания собственного письменного высказывания аналитического и творческого характера. Уровень подготовки по литературе, продемонстрированный на экзамене представителями этой группы, вполне достаточен для дальнейшего изучения предмета на профильном уровне.

Экзаменуемые, получившие отметку «5», как и следовало ожидать, показали высокие стабильные результаты выполнения заданий всех уровней

сложности. Средний процент выполнения ими экзаменационной работы составил 87,43 %, средние результаты выполнения заданий базового уровня 89,53 %, повышенного – 92,25 % и высокого уровня сложности – 76,31 %. Среди заданий базового уровня сложности несколько лучше результат при выполнении задания 3.1/3.2, он составил 89,92 %. Результаты выполнения заданий разного уровня сложности по содержательным критериям К1, К4, К7, К10, К13 колеблются в диапазоне от 86,82 % до 98,84 %, по критерию «Привлечение текста для аргументации» – от 90,69 % до 95,35 %. Средний процент выполнения задания 4 части 1 по первому критерию «Умение сопоставлять художественные произведения» равен 98,84%. В курсе 9 класса созданы достаточно широкие возможности для отработки этого умения, столь актуального для изучения предмета «Литература» как на базовом, так и на профильном уровне в старшей школе, педагоги используют эти возможности. Оценка сочинений (часть 2) выявила, что в 2023 году повысился результат по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» по сравнению с 2022 года: средний процент выполнения – 87,21 и 85,1 соответственно. Этот критерий более всего отражает умение учащегося анализировать текст, так как требует не только ответа на вопрос «что сказал», но и «как сказал».

В связи с вышеизложенным важно не только вести работу по освоению литературоведческой терминологии, предусмотренную всеми действующими программами и учебниками, но и продолжать принимать специальные меры для постоянной актуализации теоретико-литературных знаний. Изученное понятие (термин), даже если оно активно применялось учеником в практике анализа текста, без постоянного использования легко выпадает из арсенала необходимых инструментов. С одной стороны, разнообразные задания, проверяющие знание «литературоведческой азбуки», немногочисленные и необъемные, но задаваемые систематически, позволят ученику укрепить свои знания и практические навыки в этой области. С другой стороны (и это едва ли не более важно), эти задания приучат ученика смотреть на литературный текст как на особый, созданный по воле автора художественный мир, каждый микроэлемент которого является средством авторского выражения своего видения мира и человека. Лишь в этом случае школьник поднимется на качественно иной уровень понимания и анализа литературного произведения и, в частности, не только будет легко справляться с вопросами базового уровня сложности, но и добьется высоких баллов за раскрытие темы сочинения и умелое использование литературоведческих понятий для анализа текста. По остальным четырем критериям при написании сочинения средний процент колеблется от 96,12 % (по критерию К16 «Композиционная цельность и логичность») до 79,07 % (по критерию К17 «Следование нормам речи»).

Особое внимание при оценивании экзаменационной работы уделено речевому оформлению ответа: система оценивания всех заданий содержит критерий «Следование нормам речи». Средний процент выполнения заданий

части 1 по данному критерию колеблется от 79,07 % до 83,72 %, т.е. подавляющее число выпускников в речевом отношении грамотно выполняют задания, требующие написания связного ответа. Как правило, при высокой оценке этих заданий по первому, главному критерию, отмечается и хорошее качество речевого оформления ответа.

Более низкий процент по сравнению с выполнением всей работы показывают, как и в других группах, обучающиеся при оценивании грамотности письменной речи, особенно это относится критерию К19 «Соблюдение пунктуационных норм». В 2023 году средний процент по критериям К18, К19, К20 составил 87,59 %, что значительно выше среднего процента 2022 года – 73,05 %. Но следует отметить, что повышение среднего процента связано с уменьшением объема текста, который подвергался проверке по данным критериям. Следует по-прежнему учить школьников четко распределять время на выполнение каждого вида заданий и строго придерживаться плана выполнения работы в процессе подготовки к экзамену. Необходимо продолжать работу над повышением их практической грамотности.

Анализ выполнения КИМ по тематическим разделам

Отбор художественных произведений, на которые ориентирована экзаменационная работа, определяется кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения ОГЭ по литературе.

КИМ по литературе в 2023 года включает следующие разделы содержания курса литературы, отраженные в кодификаторе:

1. «Основные теоретико-литературные понятия»;
2. «Древнерусская литература, отечественная литература XVIII в. и первой половины XIX в.»;
3. «Отечественная литература второй половины XIX в.»;
4. «Отечественная литература XX – начала XXI в.».

Основные теоретико-литературные понятия, изученные в основной школе, проверяются опосредованно во всей работе, поскольку при выполнении заданий различного уровня сложности обучающимся необходимо владение комплексом литературоведческих понятий.

Например, при выполнении задания 1.2 требовалось определить, какую роль в приведенном фрагменте играют всплывающие в памяти автора персонажи русских сказок, в задании 2.2 нужно доказать, что пейзаж помогает лучше понять авторскую мысль, 3.2 – отметить особенности композиции стихотворения. В заданиях 1.1, 2.1, 3.1 – проверялось умение понимать природу образного слова, авторскую позицию, психологическое состояние лирического героя. Например, 3.1 О чем грустит и на что надеется лирический герой приведенного стихотворения?

Как показывает проведенный анализ, процент выполнения заданий 1.1/1.2, 3.1/3.2 составляет 77,14 % и 79,28 % соответственно, обучающиеся

понимают суть задания, создают аргументированный ответ. К сожалению, мы не владем данными, позволяющими определить, с какими заданиями базового уровня выпускники справляются лучше, с заданиями, направленными на анализ содержания предложенного фрагмента/произведения или на анализ его формы, т.к. обучающиеся имеют право выбора, но этот выбор не отражен в статистике.

Наибольшую репрезентативность при проверке знания теоретико-литературных понятий имеет сочинение, которое проверяет уместность их использования в собственном тексте-рассуждении. Анализ результатов оценки сочинения по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» показывает, что обучающиеся с разным уровнем подготовки испытывают определенные трудности в этом компоненте. Средний процент выполнения по данному критерию составляет 69,29 %. Как было отмечено, полный перечень терминов и понятий, необходимых для освоения, дан в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ОГЭ. Важно проводить работу по освоению этих понятий, использованию их при проведении анализа художественных текстов, закреплению умения опираться на литературоведческие понятия при построении связного письменного высказывания.

Содержательный блок «Древнерусская литература, отечественная литература XVIII в. и первой половины XIX в.» представлен в КИМ 2023 года произведениями нескольких авторов:

1. Д. И. Фонвизин. «Недоросль» (по данному произведению сформулирована тема сочинений в задании высокого уровня сложности 5.1);

2. А. С. Пушкин. Стихотворение «Безумных лет угасшее веселье» (сформулированы задания 3.1/3.2 базового уровня, требующие ответа на проблемный вопрос, связанный с анализом содержания стихотворения или его композиции, задание 4 повышенного уровня, предполагающее сравнение его с другим поэтическим текстом);

3. Е. А. Баратынский «Весна» (произведение предложено для сопоставления с текстом стихотворения А.С. Пушкина в задании 4 повышенного уровня);

4. М. Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени» (по данному произведению сформулирована тема сочинений в задании высокого уровня сложности 5.2).

Содержательный блок «Отечественная литература второй половины XIX в.» представляют два автора: Ф. И. Тютчев и А. П. Чехов. По произведениям писателей сформулированы темы сочинений в задании высокого уровня сложности 5.3 – 5.4.

Содержательный блок «Отечественная литература XX – начала XXI в.» также представлен несколькими авторами:

1. И. А. Бунин. Рассказ «Косцы». (Сформулированы задания 1.1/1.2 и 2.1/2.2 базового уровня сложности).

2. М. А. Шолохов. Рассказ «Судьба человека» (по данному произведению сформулирована тема сочинений в задании высокого уровня сложности 5.5).

Результаты выполнения заданий КИМ позволяют говорить о достаточном уровне освоения содержания представленных тематических блоков. Однако обращает на себя внимание тот факт, что произведения литературы первой половины XIX века освоены лучше, чем произведения русской литературы XX – начала XXI веков. Доказательством может служить довольно низкий процент выполнения задания 2.1/2.2, на качество выполнения которого повлияло плохое знание текста рассказа И. А. Бунина «Косцы», непонимание его идейного замысла и композиционных особенностей.

Опыт проведения экзамена показывает, что девятиклассники достаточно редко выбирают темы сочинения, сформулированные по произведениям русской литературы XX – начала XXI веков. На протяжении всего периода обучения ученики чаще обращаются к произведениям литературы первой половины XIX века, чем к произведениям литературы XX – начала XXI веков. В ходе освоения содержательного курса литературы следует обратить внимание на мотивацию обучающихся к прочтению произведений писателей XX – начала XXI веков и изучение произведений современной литературы.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива по литературе.

Как и в 2022 году самые низкие результаты были продемонстрированы при выполнении задания 2.1/2.2 базового уровня, которое было впервые представлено в экзаменационной модели КИМ 2022 года. При выполнении этого задания обучающийся должен самостоятельно подобрать другой фрагмент к данному в КИМ отрывку произведения в соответствии с предложенным заданием. По первому критерию «Соответствие ответа заданию» 2 балла получили 51,43 % (в 2022 году – 50 %) обучающихся, т. е. чуть больше половины участников экзамена смогли выбрать фрагмент в соответствии с заданием, проанализировать его, предложив ответ, свидетельствующий о понимании выбранного фрагмента. 25,71 % (в 2022 году – 32 %) выпускников 9-х классов получили по данному критерию 1 балл, т. е. смогли выбрать соответствующий фрагмент, но не сформулировали ответ, позволяющий продемонстрировать понимание текста выбранного фрагмента. В 2023 году увеличилось число выпускников, которые не справились с заданием (не выбрали фрагмент или их выбор не соответствует заданию) и получили 0 баллов. Их доля составила 22,86 % (в 2022 году – 17,42 %). Средний процент выполнения задания 2.1/2.2

по первому критерию по сравнению с предыдущим годом понизился на 2 % и составил 64,29 %.

При оценивании задания 2.1/2.2 по критерию «Привлечение текста для аргументации» 45 % (в 2022 году – 45,45 %) участников получили 2 балла. В своих ответах они для аргументации суждений привлекали текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., в этих ответах фактические ошибки отсутствовали, авторская позиция не искажена.

30 % девятиклассников (в 2022 году – 34,09 %) при оценивании задания 2.1/2.2 по данному критерию получили 1 балл. Они для аргументации своих высказываний использовали текст на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, не допускали искажения авторской позиции, ими могли быть допущены одна-две фактические ошибки.

25 % выпускников (в 2022 году – 20,45 %) получили по данному критерию 0 баллов при выполнении задания 2.1/2.2. Суждения этих обучающихся не были аргументированы текстом произведения, и/или в работе было допущено более двух фактических ошибок, или авторская позиция была искажена. Средний процент выполнения заданий 2.1/2.2 по второму критерию составил 58,57% (в 2022 году – 62,5 %).

Причины затруднений

Причинами низкого уровня выполнения этого задания необходимо признать недостаточное знание текста произведений, в первую очередь, на уровне его сюжетно-композиционных элементов и системы образов и несформированность умения осуществлять выбор фрагмента/эпизода в соответствии с заданием. Учащиеся должны понять, что без знания текста, невозможно выделение эпизода для поиска в нем нужной информации, для более глубокого проникновения в произведение. Кроме того, на результат повлияли и особенности предложенного для анализа текста. Рассказ И. А. Бунина «Косцы» не имеет четкой сюжетной линии. Это размышления писателя о русском человеке, о России, мечта о духовном единении со своей страной. Можно сказать, что и героев в рассказе нет. Нет и изображения действий, работы косцов. В центре произведения — чувства и мысли автора. Рассказ «Косцы» также можно назвать лирическим очерком, поэтической зарисовкой, что расходится с традиционным представлением о жанре рассказа.

Важно научить школьников уверенно находить и видеть границы эпизода. Ученики не смогут выделить конкретную ситуацию в произведении, в которой содержится необходимая для проведения анализа информация. Поэтому в процессе выполнения анализа, в процессе разбора того или иного задания дети должны быстро и правильно найти нужную страницу в тексте,

назвать эпизод, то есть в выпускном классе это умение должно быть доведено у них до автоматизма.

Третий критерий «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимальные 2 балла получили 30 % (в 2022 году – 31,82 %) выпускников. В этих работах отсутствуют логические и речевые ошибки. 42,86 % (в 2022 году – 40,15 %) обучающихся при выполнении задания 2.1/2.2 получили 1 балл, допустив в работах не более одной ошибки каждого вида (логической, и/или речевой), суммарно не более двух ошибок. 27,14 % (в 2022 году – 28,03 %) девятиклассников получили по данному критерию 0 баллов. В этих работах были допущены две или более ошибок одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов). Средний процент выполнения задания 2.1/2.2 по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» составляет 51,43 % (в 2022 году – 51,89 %).

Непонимание сути задания, проблемы с содержанием высказывания ведут к нарушению логики и речевым недочетам. Ясность и точность в понимании требований к содержательной стороне задания, знание текста позволяют создать логичное высказывание, а работа над развитием речи и анализ ошибок приведут к повышению качества речевого оформления высказывания.

Проведенный анализ результатов выполнения заданий базового уровня сложности показывает, что при выполнении первого комплекса заданий КИМ, ориентированного на работу с фрагментом эпического (драматического, лироэпического) произведения, обучающиеся лучше справились с первым заданием, предполагающим анализ предложенного фрагмента текста, чем со вторым, предполагающим самостоятельный выбор другого фрагмента текста в соответствии с заданием и его анализ. Средний процент выполнения первого из двух заданий базового уровня сложности выше процента выполнения второго задания и составляет 77,14 % и 58,57 % (в 2022 году – 94,32 % и 66,27 %) соответственно. На наш взгляд, это связано с тем, что для выполнения второго задания требуется не только умение анализировать предложенный фрагмент, как в задании 1.1/1.2, но и хорошее знание текста всего произведения, которое позволило бы дать логичный аргументированный ответ. Недостаточное знание текста влечет за собой ошибки в выборе нужного фрагмента, снижение количества баллов по критерию «Привлечение текста для аргументации», нарушению логики ответа. Средний процент выполнения задания 2.1/2.2 по критерию «Соответствие ответа заданию» составил 64,29 %, по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» – 60 %, по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» – 51,43 %.

По-прежнему проблемной зоной остается логичность и речевая грамотность работ, поэтому средний процент выполнения заданий базового уровня по этому критерию – 62,76 %. Экзаменуемые допускают речевые ошибки, не замечают их при перепроверке.

Ответ на вопрос должен быть кратким и точным. Композиционно он выстраивается так: тезис, аргументы (привлечение примеров из текста, цитаты), вывод. Чтобы ответ был полным и глубоким по содержанию, выпускник должен хорошо знать и понимать все произведение и при необходимости обратиться к другим примерам из текста.

Следует отметить, что к выполнению заданий подобного типа учащихся надо готовить с пятого класса. При изучении произведений, помимо больших итоговых сочинений, полезно задавать учащимся конкретные вопросы по тексту произведения, учить их кратко и лаконично, в указанном объеме, отвечать на них в письменной форме.

Систематическая работа с содержанием произведений, требование знания текста художественного произведения, работа над речевым оформлением высказываний помогут скорректировать выявленные недостатки.

Как показывает статистика, по-прежнему показатели качества речи девятиклассников оставляют желать лучшего. Прослеживается определенная зависимость между объемом созданного высказывания и качеством речи.

Например, задание 1.1/1.2 и задание 4 имеют одинаковый процент выполнения по содержательным критериям, который составляет 84,64 %, однако показатели качества речи (логичность и соблюдение речевых норм) существенно отличаются: в задании 1.1/1.2 – 68,21 %, в задании 4 – 60,36 %. На наш взгляд, причина кроется в том, что, работая над содержанием ответов, выпускники не уделяют должного внимания речевой форме, иногда не успевают осуществить проверку работ на наличие речевых ошибок. Как уже отмечалось выше, причиной подобных затруднений является низкий уровень речевого развития и неумение переносить знания, полученные на уроках русского языка в другую предметную область. Организация уроков по разбору типичных речевых ошибок, внимание к грамотности речи и ее развитию поможет улучшить качество речи обучающихся.

В речевом оформлении сочинения 34,29 % выпускников не допустили или допустили не более двух речевых ошибок и получили 2 балла (в 2022 году – 40,91 %), 1 балл – 47,86 % (в 2022 году – 45,45 %), допустив 3-4 речевые ошибки, и 17,86 % писавших получили 0 баллов (в 2022 году – 13,64 %). Как и в развернутых ответах на вопрос небольшого объема, в сочинениях не высок уровень речевой грамотности, что связано с общим снижением читательской грамотности и низким уровнем речевой культуры школьников. Устранению выявленных дефицитов будет способствовать работа по развитию устной и письменной речи. Обучение устному ответу, сообщению, докладу требует предварительного составления плана, тезисов, конспекта, записи отдельных положений будущего высказывания, что способствует овладению умениями письменной речи, а письменная, в свою очередь, помогает развитию более четкой, правильной, логически последовательной речи устной. Также в системе подготовки к ОГЭ

по литературе, в практике написания сочинений по предмету в школе следует уделить особое внимание анализу речевых ошибок обучающихся.

Еще один критерий, позволяющий оценить грамотности письменной речи, – «Соблюдение грамматических норм». Средний процент выполнения задания по этому критерию 79,29 % (в 2022 году – 48,86 %). 79,29 % обучающихся при написании сочинения допустили не более двух грамматических ошибок и получили 1 балл. 20,71 % получили 0 баллов, допустив три и более ошибки данного вида.

Следует заметить, что участники экзамена 2023 года демонстрируют довольно высокий уровень практической грамотности, так как средний процент выполнения задания по трем критериям составляет 67,34 % (в 2022 году – 47,75 %).

Пути преодоления затруднений

Обучающимся сложно при выполнении заданий следить за содержательной стороной высказывания, за его речевым оформлением и грамотностью. На различных этапах обучения в пропедевтических целях следует включать на системной основе в учебный процесс задания, развивающие следующие умения:

осуществлять отбор необходимой лексики и следить за сочетаемостью слов;

осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей;

соблюдать речевые и грамматические правила оформления собственного текста;

редактировать собственный и чужой тексты.

При выполнении письменных работ по литературе следует уделять особое внимание соблюдению орфографических, пунктуационных и грамматических норм.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми учебниками и иными особенностями региональной системы образования.

Подводя итоги, следует отметить, что в целом уровень сформированности знаний в области содержательной стороны курса (история и теория литературы, содержание изученных произведений), а также необходимый комплекс умений по предмету у девятиклассников в Орловской области в 2022 году является достаточным, поскольку уровень обученности составляет 99,29 % (в 2022 году – 100 %). Качество знаний составляет 75 %, что на 3,79 % ниже, чем в 2022 году (78,79 %) и соответствует требованиям ФГОС. Следует заметить, что программа и линия учебников «Литература». 5-9 классы. Коровина В. Я., Полухина В. П., Журавлев В. П. и другие: под общей редакцией Коровиной В. Я., которые используются в 100 % ОО региона, дают

возможность получить знания и сформировать все умения, необходимые для выполнения заданий ОГЭ.

При проведении занятий для более успешной подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе педагоги обращаются также к следующим учебникам: Литература. 9 класс: учебник для общеобразовательных учреждений под редакцией Г. И. Беленького – М.: Мнемозина; История русской литературы 11 – 19 веков под редакцией В. И. Коровина, Н. И. Якушина. Учебное пособие для вузов. Приносят положительные результаты и ежегодные, ставшие уже традиционными, мероприятия, посвященные вопросам подготовки к ГИА (Курсы ПК, вебинары для педагогов и обучающихся, предметной секции РУМО, консультации для педагогов области).

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Большое влияние на успешность выполнения заданий КИМ ОГЭ по литературе оказывает сформированность метапредметных результатов.

Метапредметные результаты обучения включают универсальные познавательные действия, универсальные коммуникативные действия, универсальные регулятивные действия.

Экзаменационная работа построена с учетом принципа вариативности: экзаменуемому предоставляется право выбора при выполнении заданий всех содержательных блоков, исключение составляет задание 4 (сопоставление двух стихотворений).

Недостаточный уровень владения основами универсальными регулятивными действиями (самоорганизация, самооценка, принятие решений и осуществление осознанного выбора способа решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей) не позволяет адекватно оценить свои знания и определиться с выбором задания (1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2, 3.1 или 3.2) или темой сочинения (5.1–5.5), соответствующими уровню их возможностей.

Поскольку все задания в структуре экзаменационной работы предполагают работу с художественным текстом и его анализ, большое влияние на качество выполнения заданий оказывают универсальные познавательные учебные действия и универсальные коммуникативные учебные действия (овладение базовыми логическими и исследовательскими действиями, смысловое чтение и работа с информацией: умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать литературную и другую информацию различных видов и форм представления.). Например, большое влияние на качество выполнения заданий оказывает сформированность умения создавать обобщения, устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания и критерии для сравнения, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое

рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

В ряде работ снижение баллов по критерию «Соответствие ответа заданию» связано с неверным пониманием сути задания, вопроса или направления анализа. Например, при выполнении задания 2.1 необходимо выбрать другой фрагмент рассказа И. А. Бунина «Косцы» и проанализировать его в соответствии с указанным в задании направлением. Некоторые ученики не обратили внимания на выражение «другой фрагмент» и приводили примеры из отрывка, включенного в КИМ.

Очень важна роль сформированности этих метапредметных умений и при проведении сопоставительного анализа, т. к. сравнение произведений должно производиться в соответствии с поставленной задачей (указание сходства или различия, элементов, сближающих произведения между собой). Поэтому на протяжении всех лет обучения необходимо развивать коммуникативные учебные действия, в частности умение смыслового чтения при анализе текстов:

определять целевую установку автора и адресата текста, выявлять в нем и его заголовке ключевые слова;

формулировать цель анализа текста, указывать его проблему и главную мысль;

оценивать логико-композиционный замысел и связи между вступлением и заключением;

определять границы смысловых фрагментов основной части (тезис аргумент примеры вывод) и давать им оценку;

правильно читать и понимать задание, отбирать нужный материал и анализировать его.

Также важным коммуникативным учебным действием, способным влиять на качество выполнения всех заданий экзаменационной работы, можно назвать умение аргументировать свое мнение, поскольку вторым по значимости критерием после содержательного при оценивании развернутых ответов выпускников является критерий «Привлечение текста произведения для аргументации». Как показывает анализ результатов, участники экзамена демонстрируют различный уровень сформированности данного умения, а доля обучающихся, получивших по этому критерию максимальные баллы, особенно в группах с низким и средним уровнем подготовки, не очень высока.

Достаточно низкие показатели выполнения заданий по базовым логическим действиям, на наш взгляд, связаны с недостаточным уровнем сформированности метапредметного умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; владение устной и письменной речью. Умения логично выстраивать свои мысли и облекать их в соответствующую речевую форму являются неотъемлемыми условиями всякого письменного рассуждения. С этой точки зрения требования указанного критерия имеют

большую метапредметную значимость. В системе подготовки к экзамену по литературе они определяют один из главных векторов работы учителя и ученика – совершенствование навыков письменной речи. В письменных работах, предполагающих создание связных высказываний, отражаются метапредметные умения, которые оказывают влияние на качество выполнения задания. Для создания развернутых письменных ответов на вопросы, необходимо обладать метапредметными умениями, в которые входят:

универсальные познавательные действия,
базовые исследовательские действия,
универсальные учебные регулятивные действия (самоорганизация, самоконтроль),
работа с информацией.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Проведенный анализ результатов ГИА по литературе в Орловской области в 2023 году свидетельствует о хорошем знании предмета выпускниками региона.

Элементы содержания/ умений и видов деятельности, усвоение которых можно считать достаточными:

знание истории и теории литературы;
знание основных теоретико-литературных понятий;
знание содержания изученных литературных произведений;
знание основных фактов жизни и творческого пути писателей;
умение давать связный прямой ответ на проблемный вопрос, относящийся к предложенному фрагменту текста /стихотворению;
умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию;
умение привлекать текст для аргументации на различном уровне (на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей, на уровне пересказа или общих рассуждений);
умение сопоставлять литературные произведения, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному;
умение глубоко раскрыть тему и убедительно рассуждать при написании сочинения;
умение привлекать текст произведения для аргументации в сочинении;
следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи.

Средний процент выполнения заданий по критериям, соответствующим перечисленным умениям более 50 %.

Элементы умений и видов деятельности, усвоение которых нельзя считать достаточными:

соблюдение пунктуационных норм (49,29 %).

Элементы содержания/ умений и видов деятельности, усвоение которых нельзя считать достаточными для группы обучающихся, получивших отметку «3»:

знание основных теоретико-литературных понятий;

знание содержания изученных литературных произведений;

умение выбирать самостоятельно фрагмент текста в соответствии с заданием 33,82 % (2022 год –26,79 %);

привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации 27,94 % (2022 год –23,21 %);

следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи (от 20,59 % до 47,05 % при создании связных высказываний в ходе выполнения заданий различного уровня сложности);

соблюдение пунктуационных норм (20,47 %).

Элементы содержания/ умений и видов деятельности, усвоение которых нельзя считать достаточными для группы обучающихся, получивших отметку «4»:

следование нормам речи при создании связного ответа на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту текста (50%);

соблюдение пунктуационных норм (40,32 %).

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся

Анализируя изменения успешности выполнения заданий разных лет по проверяемым знаниям и умениям, можно отметить сокращение числа элементов содержания/ умений и видов деятельности, усвоение которых нельзя считать достаточными, однако необходимо выделить следующие затруднения, с которыми столкнулись выпускники 2023 года.

На базовом уровне заданий

Самостоятельный выбор нужного фрагмента произведения в указанном направлении, создание на его основе развернутых высказываний аналитического и интерпретирующего характера.

Среди причин, вызвавших такое затруднение, можно назвать:

новизну задания, непривычность формулировки,

недостаточное знание текста произведения, предложенного для анализа, которое приводит к искаженной интерпретации, фактическим ошибкам и в итоге, к снижению балла, особенно это касается обучающихся, получивших отметки «3» и «4»;

несформированность умения выбирать нужный фрагмент/эпизод,

несформированность умения определять границы эпизода/фрагмента.

Проведение анализа художественного произведения.

Данный вид деятельности требует сформированности сложных интеллектуальных умений, наблюдательности, умения обращать внимание на детали и адекватно интерпретировать их.

Среди причин, вызвавших такое затруднение, можно назвать:

недостаточное знание основных теоретико-литературных понятий;
несформированность умений понимать и интерпретировать художественный текст;

несформированность умений создания на основе текста собственного логически цельного речевого высказывания, ясного и точного с точки зрения выражения мысли.

Выявление особенности поэтики автора, видов и функций выразительных средств, элементов художественной формы.

Причиной затруднений может стать:

недостаточно высокий уровень освоения теоретико-литературных понятий, средств выразительности и их функций;

несформированность умений видеть особенности текста, находить нужные изобразительно-выразительные средства, объяснять особенности их функционирования в тексте.

Привлечение текста произведения для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.д.

Создание связного текста, соответствующего требованиям речевой культуры, актуальных при выполнении всех заданиях с развернутым ответом.

Причиной является невысокий уровень развития речи и речевой культуры, бедность словарного запаса у отдельных школьников.

На повышенном уровне заданий

Создание связного текста, соответствующего требованиям речевой культуры и убедительного сопоставления произведений в заданном направлении.

Причина – невысокий уровень развития речи и речевой культуры, владения приемами построения текстов сопоставительного характера, недостаточный уровень владения учебными познавательными действиями.

На высоком уровне заданий

Написание объемного сочинения в условиях экзаменационного хронометража.

Причина – нехватка времени, неумение правильно распределить время на экзамене.

Выбор темы и осознание собственного уровня владения историко-литературным материалом для ее раскрытия.

Причины:

незнание основных принципов работы с формулировкой темы;

неумение понять основную мысль и оценить собственные знания, необходимые для раскрытия выбранной темы);

несформированность таких метапредметных умений, как самооценка и рефлексия, недостаточный уровень владения учебными познавательными действиями.

Недостаточный уровень раскрытия темы сочинения.

Причины:

незнание значения терминов «глубоко, многосторонне»;

непонимание того, что соответствует требованию глубокого, многостороннего раскрытия темы;

отсутствие опыта анализа сочинений с точки зрения глубины и многосторонности.

Тяготение к пересказу или общим рассуждениям для аргументации при проведении анализа текста.

Причина – недостаточный опыт деятельности по аргументации высказываний текстом с опорой на его анализ.

Неосознанное и неуместное употребление литературоведческих терминов.

Причина:

недостаточное владение терминологией,

неумение использовать ее в процессе анализа текста.

Нарушение норм речевой грамотности.

Причина – невысокий уровень развития речи и речевой культуры, бедность словарного запаса у отдельных школьников.

Пути устранения выявленных затруднений и условия успешного выполнения заданий по литературе

Для устранения выявленных недостатков необходимо:

хорошее знание содержания текстов произведений, определяемых КИМ;

умение соотнести работу с критериями ее оценивания;

готовность работать с текстами, не указанными в кодификаторе;

знание законов поэтической речи и умение работать с лирическим текстом;

умение анализировать и интерпретировать художественное произведение в единстве его формы и содержания (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в единстве его формы и содержания);

сформированность навыков сопоставительного анализа литературных произведений, явлений и фактов с опорой на общее представление об историко-культурном контексте, понимание их места и роли в историко-литературном процессе, выдвигать основания для сопоставления);

формирование навыка написания как небольших творческих работ по предлагаемой проблеме развернутого характера, так и аргументированных ответов в жанре сочинения на литературную тему (выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами из текста, соблюдать речевые нормы и др.);

соблюдение речевых норм русского языка при написании развернутых ответов;

соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм русского языка при написании развернутых ответов;

повышение уровня сформированности метапредметных и предметных компетенций выпускников.

Прочие выводы:

На положительную динамику результатов ОГЭ однозначно повлияли мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2022 году:

адресные методические рекомендации «О преподавании литературы в образовательных организациях Орловской области в 2022-2023 учебном году» (<http://oipo.pf/wp-content/uploads/2022/08/4.-K-Literatura.-Adresnye-metodrekomentacii-2022-23-uch.-g..doc>);

разработка адресных методических рекомендаций по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации (ОГЭ) по литературе в 2022-2023 учебном году (<http://oipo.pf/wp-content/uploads/2022/09/Literatura-OGE-2023-Metodicheskie-rekomendacii.doc>);

заседание РУМО учителей русского языка и литературы «Подготовка обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе и исследованиям сформированности функциональной грамотности в 2022 - 2023 учебном году» (<http://xn--h1albh.xn--p1ai/sekciya-1-russkij-yazyk-i-literatura-3/>);

вебинар для педагогов-словесников из ОО с низкими образовательными результатами по предметам «Основные направления подготовки к ГИА по русскому языку и литературе в 2022-2023 учебном году» (<http://oipo.pf/wp-content/uploads/2022/12/Otchjot-o-zasedanii-sekcii-RUMO-uchitelej-russkogo-yazyka-i-literatury-2.11.2022.pdf>);

разработка дидактических, методических материалов «Советы от экспертов по литературе. 9 класс» (<http://www.orcoko.ru/gia/gia-news/sovety-ot-ekspertov-po-literature-2/>)

проведение консультаций для педагогов;

участие педагогов в вебинарах федеральных издательств.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания литературы

Рекомендации для системы образования Орловской области составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ по литературе и выявленных типичных затруднений и ошибок

На различных этапах образовательного процесса на уроке литературы для реализации содержания учебного предмета учитель должен обращаться к следующим основным видам учебной деятельности:

рецептивная деятельность: чтение и полноценное восприятие художественного текста, заучивание наизусть (важна на всех этапах изучения литературы);

репродуктивная деятельность: осмысление сюжета произведения, изображенных в нем событий, характеров, реалий (осуществляется в виде разного типа пересказов (близких к тексту, кратких, выборочных, с соответствующими лексико-стилистическими заданиями и изменением лица рассказчика); ответов на вопросы репродуктивного характера;

продуктивная творческая деятельность: ответы на вопросы продуктивного характера, написание сочинений разных жанров, выразительное чтение художественных текстов, устное словесное рисование, инсценирование произведения, составление киносценария и т.д.;

поисковая деятельность: самостоятельный поиск ответа на проблемные вопросы, комментирование художественного произведения, установление ассоциативных связей с произведениями других видов искусства;

исследовательская деятельность: анализ текста, сопоставление произведений художественной литературы и выявление в них общих и своеобразных черт.

Все эти виды деятельности носят коммуникативный, познавательный, личностный характер, поэтому их использование на уроке литературы позволит ликвидировать выявленные дефициты и обеспечит формирование всех видов универсальных учебных действий: познавательных, регулятивных, личностных, коммуникативных, но при условии, что эта деятельность будет осуществляться учеником осмысленно и целенаправленно, в соответствии с заданными ориентирами действия.

Для организации работы учащихся по формированию названных видов деятельности на уроке литературы учитель использует различные методы и приемы работы.

Один из главных методов в арсенале учителя литературы – беседа. В ходе беседы ученики отвечают на вопросы учителя или одноклассников, обмениваются мнениями о прочитанном. Существует два основных типа вопросов, которые можно задать к тексту: репродуктивные и продуктивные.

Репродуктивные вопросы начинаются со слов: кто? что? как? когда?

Репродуктивные вопросы проверяют знание текста, но не способствуют его пониманию, так как требуют воспроизведения информации или подсказывают вариант ответа.

Продуктивные вопросы побуждают ученика мыслить. По конструкции продуктивные вопросы могут быть специальными:

Можно ли считать (то-то) верным?

Какие выводы можно сделать из...?

Каковы мотивы поступков героя?

Почему это произошло?

Вопрос начинается с формулировки тезиса и/или оформляется разделительными союзами:

Если известно..., то...?

Если..., то почему...?

... или...?

Беседа с использованием продуктивных вопросов – это метод, который удачен для формирования одного и того же учебного действия на разных этапах урока. Необходимо соблюдать определенные условия беседы: нужно усложнять формулировки вопросов от одного этапа занятия к следующему, от урока к уроку, от произведения к произведению.

Вопросы должны соответствовать логике постижения идейного смысла изучаемого произведения: от эмоционально-оценочного восприятия через аналитическое понимание к раскрытию авторского замысла и идеи текста. Важно, чтобы урок представлял собой не набор вопросов и заданий, направленных на формирование УУД, а являлся концептуально обоснованным сценарием, позволяющим школьникам приобщиться к творческому труду, направленному на приобретение умений и навыков, необходимых для полноценного усвоения литературы как учебной дисциплины и вида искусства.

Специфика учебного предмета «Литература» заключается в том, что он представляет собой единство словесного искусства и основ литературоведения, которое изучает это искусство. В центре внимания урока литературы – художественный текст, которому свойственна высокая степень эмоционального воздействия, метафоричность, многозначность, ассоциативность, незавершенность, предполагающие активное сотворчество воспринимающего. И учитель в современных образовательных условиях становится посредником между читателем-школьником и художественным произведением, организатором нравственно-эстетического диалога с текстом и даже нередко переводчиком, поскольку большая часть художественных текстов в школьной программе относится к далеким от подростков XXI века культурным и языковым традициям. Феномен художественного текста и психолого-эстетические особенности его постижения определяют стратегию работы с ним.

Методика работы с художественным текстом включает следующие фазы:

подготовка к восприятию,

первичное восприятие,

проверка качества первичного восприятия,

анализ текста с включением заданий синтетического характера, творческие виды работы с текстом.

Процесс обучения анализу художественного текста состоит из совокупности инвариантных компонентов – информационно-теоретического, лингворечевого и творческого.

Основой совершенствования умений и навыков обучающихся при изучении литературы является смысловое чтение.

Смысловое чтение рассматривается как процесс восприятия графически оформленной текстовой информации и ее переработки в личностно-смысловые установки в соответствии с коммуникативно-познавательной задачей.

Смысловое чтение может быть представлено следующими видами стратегий:

- предварительная ориентировка на смысл;
- смысловое прогнозирование;
- поиск информации и установления смысловых связей;
- преобразование и интерпретация информации (стратегии смыслообразования);
- рефлексия и оценка.

Очень важно научить ребят правильно читать задание, отбирать нужный материал и анализировать его.

Внимательно прочитать предложенный для анализа текст задания.

Внимательнейшим образом прочитать предложенные вопросы.

Выделить в вопросах ключевые слова.

Затем в тексте необходимо найти абзац, где находится ответ на вопрос.

Для этого на уроках литературы соответственно мы отрабатываем следующие навыки:

осмысленного прочтения текста,

интерпретация текста,

поиск абзаца, в котором находится главная мысль текста – «текстообразующего» абзаца с обязательным выделением микротем, пересказ текстообразующего абзаца.

Необходимо сформировать у учащихся очень важные для освоения предметного содержания метапредметные учебно-информационные умения:

извлекать информацию из различных источников;

составлять план;

отбирать материал по заданной теме;

составлять письменные тезисы;

подбирать цитаты.

Необходимо предлагать задания:

на анализ предложенного материала;

на формулировку тезиса;

на аргументацию;

на установление причинно-следственных связей;

на поиск информации в исходном тексте, художественном, научном, историческом источнике, окружающем мире;

на систематизацию материала;

на формулировку понятия и т.п.

Среди метапредметных умений, важных для выполнения заданий ОГЭ, учителю необходимо обратить внимание на формирование следующих умений:

делать осознанный выбор задания из числа предложенных;

соблюдать указанный объем текста (заданный числом слов, предложений, знаков);

создавать текст в соответствии с выделенным на эту задачу временем.

Отметим пути предотвращения этих ошибок.

В процессе подготовки к выполнению заданий, предполагающих формулирование ответа на проблемный вопрос, следует обратить внимание обучающихся на необходимость дать прямой связный ответ на поставленный вопрос. В ответе не должно быть ничего лишнего, уводящего от сути предложенного вопроса (таким «лишним» нередко бывает упоминание фактов биографии писателя или творческой истории его произведения, отвлеченных «комплиментарных» оценок творчества автора, отступления от основной темы высказывания с привлечением цитирования или пересказа текста, не имеющего прямого отношения к формату задания).

Здесь нужны задания, направляющие внимание детей на понимание смысла вопроса: о каком именно компоненте формы или содержания произведения идет речь в вопросе, какой аспект творчества писателя или поэта предложен для рассмотрения?

Не менее важная установка – учет авторской позиции при обращении к художественному тексту. Расставляя те или иные акценты в раскрытии проблематики произведения, нельзя упускать из виду авторское отношение к изображаемому. Наиболее очевидно оно проявляется в лирическом тексте, непосредственно передающем авторские мысли и чувства, «передоверенные» лирическому герою. В эпических и драматических произведениях авторское «я» растворено в сюжете, героях, деталях, поэтому ответ на вопрос по тексту (фрагменту) требует не просто хорошего знания содержания произведения в целом, но и понимания творческой задачи автора, делающей это произведение оригинальным и художественно цельным.

Для выполнения этого задания очень важно уметь выделять в художественном тексте эпизод, то есть определять границы ситуации, в которой находится необходимая для анализа информация. Выделение эпизода зависит от целевой установки, точно сформулированной задачи.

Чтобы успешно научиться выделять эпизод можно использовать упражнения, направленные на развитие навыка поисково-просмотрового чтения:

чтение «по диагонали»;

чтение «слалом»;

чтение «по двум вертикалям»;
чтение «островками»;
чтение «пинг-понг»,
и специальные упражнения, направленные на видение границ эпизода:
составление планов;
различного рода пересказы эпизодов.

Чтобы ответить на вопрос задания емко и убедительно, нужно хорошо помнить и понимать текст художественного произведения (фрагмента), к которому относится этот вопрос, и уметь его анализировать.

В этом может помочь знание обобщенного плана анализа эпизода (сцены) эпического и драматического произведения:

характеристика события, лежащего в основе эпизода, связь эпизода с другими событиями, происходившими до и после данного события;

характеристика основных участников эпизода, их места в системе персонажей, особенностей поведения, мотивов их поступков, своеобразия речи и т.п.;

выделение главного вопроса, проблемы, направляющей анализ эпизода; выявление особенностей его художественной структуры, языковых средств;

формулирование основной мысли (идеи) эпизода;

определение места и роли эпизода в произведении, а также основные направления анализа лирического произведения:

- место стихотворения в творчестве поэта;
- ведущая тема, проблематика, смысл названия;
- особенности жанра;
- основные образы; лирический герой;

преобладающее настроение, его изменения и оттенки; лирический сюжет;

особенности композиции;

изобразительно-выразительные средства и их роль в раскрытии авторского замысла.

Для выполнения заданий повышенного уровня сложности тоже важно уметь давать прямой ответ на поставленный вопрос, аргументировать свои суждения на основе текста произведения, выявлять художественную функцию изобразительно-выразительных средств, рассуждать логично и соблюдать нормы письменной речи. Однако главная их особенность заключается в требовании сопоставить два произведения (фрагмента) в определенном ракурсе и на этом материале построить ответ. Произведения (фрагменты), которые нужно сравнить приводятся в экзаменационной работе. В формулировке задания указан аспект их сопоставления.

Правильно выполнить задание вам помогут следующие рекомендации:

1) найдите в вопросе ключевые слова, которые задают аспект сопоставления;

- 2) выделите те элементы текста, в которых нашел отражение указанный аспект;
- 3) сравните тексты в заданном направлении анализа;
- 4) аргументируйте свои суждения, высказанные в ответе, ссылками на оба сопоставляемых текста.

Для отработки умения сравнивать поэтические тексты хорошо использовать таблицы, в которых содержатся основания для литературного сопоставления.

Параметры	Текст № 1	Текст № 2
Центральные поэтические образы		
Состояние лирического героя		
Настроение, эмоции		
Средства выразительности		
Особенности языка		
Особенности синтаксиса		
Особенности ритма		
Композиция		

Простого перечисления оснований для сравнения недостаточно для того, чтобы выполнить поставленную задачу на должном уровне. Выбрав материал для межтекстового сопоставления, необходимо выделить в нем то существенное, что необходимо для полноценного анализа, и следовать содержащейся в задании установке.

Наконец, задание 5.1–5.5 высокого уровня сложности вызывает затруднения, типичные для такого вида письменной работы, как сочинение на литературную тему. Самый существенный просчет, нередко перечеркивающий всю работу, связан с неверным прочтением выбранной темы. Непонимание темы, игнорирование ее ключевых смыслов ведет к созданию текста, не отвечающего поставленной проблеме. То же касается выбора литературного материала, который не всегда соответствует задачам, стоящим перед автором сочинения.

Важнейшее требование, которому должно соответствовать сочинение, – это требование первого критерия «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие». Поэтому начинать выполнение задания высокого уровня сложности следует с вдумчивого выбора темы. Она должна быть понятна и интересна, нужно, чтобы пишущий сочинение мог сформулировать по ней несколько емких содержательных тезисов и сумел затем подтвердить свои рассуждения обращением к литературному материалу. Правильнее всего выбирать тему так, чтобы приводить примеры из хорошо знакомых, полностью прочитанных литературных произведений, не стоит рассчитывать на использование краткого пересказа, так как оно обязательно вызовет смысловые искажения и приведет к снижению баллов.

Обдумывая тему, нужно убедиться, что все слова в ее формулировке понятны, и определить, в чем суть заключенного в ней вопроса. Ответ на этот вопрос и станет смысловым стержнем всего сочинения.

Если же тема представляет собой утверждение или цитату, ее нужно перефразировать в вопросительное предложение или несколько предложений, нащупывая наиболее удачный вариант.

Чтобы ответить на вопрос темы глубоко и многосторонне, важно «развернуть» краткий ответ, рассмотреть различные его аспекты и аргументировать тезисы с опорой на литературный материал. Переходя от одного аспекта к другому, следует соотносить написанное с главной мыслью работы. Это помогает сохранить композиционную стройность и избежать логических нарушений.

Стоит упомянуть еще один немаловажный аспект при создании сочинения – его речевое оформление, качество которого определяет общую стилистику текста и во многом впечатление от работы в целом. Красивая, правильная, выразительная речь помогает заострить мысль, сделать высказывание интересным и ярким, тогда как обилие речевых погрешностей способно исказить смысл фразы или даже целого абзаца.

Переходя к работе над сочинением, завершающим экзаменационную работу, необходимо помнить о том, что оно является итогом всего экзамена. Именно сочинение выводит предметные умения и навыки на новый, более масштабный уровень. В этой работе будут востребованы и знание литературоведческой терминологии, и внимательное прочтение вопроса к тексту с последующим прямым ответом на него (задания с развернутым ответом ограниченного объема), и способность создавать композиционно стройное и цельное высказывание с опорой на текст произведения, речевая и практическая грамотность.

Второе важное требование, отчасти связанное с предыдущим, – глубина и многосторонность раскрытия темы. Данный критерий невозможно измерить количеством слов или предложений – речь идет не столько о количестве, сколько о качестве текста с точки зрения его соответствия заданной проблематике. Решение проблемы – во внимательном прочтении формулировки темы. Читая ее, необходимо выделить ключевое слово или словосочетание, к которому будет «стягиваться» содержание работы.

Следующий объект внимания – литературный материал, на котором раскрывается ключевая проблема (рассказ, повесть, поэма, роман или лирические произведения, связанные единой тематикой). Далее – анализ соответствующего произведения (соответствующих произведений) в русле заданной проблемы.

Если стратегия раскрытия темы сочинения выбрана правильно, то на всех этапах его написания (от вводной части к обобщению) предстоит решить ряд «тактических» вопросов. И важнейший из них – понимание авторской позиции

При написании сочинения, как и при выполнении заданий других уровней сложности, необходимо следить за точностью и правильностью выражения мыслей, грамотностью письменной речи. Важно уметь верно выбирать слова и использовать разнообразные синтаксические конструкции, избегать ненужных повторов, излишней многословности или неоправданной недосказанности, не допускать орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок.

Известно, что речевые и другие ошибки трудно бывает найти в собственном тексте. Это объясняется тем, что при его написании внимание обычно сосредоточено на смысловом наполнении ответа. В этом случае помогает обязательное перечитывание написанного и привычка его редактировать (поэтому всегда лучше писать сочинение сначала на черновик). Хороший результат дает также чтение текста вслух или про себя, но с обязательным внутренним проговариванием. Для проверки цитат и написания трудных слов во время экзамена предусмотрено использование орфографических словарей и полных текстов художественных произведений.

При написании сочинения отражаются различные результаты выпускника:

предметные (например, по русскому языку – соблюдать грамматические правила; по литературе – подбирать примеры из литературных произведений при аргументации);

метапредметные (например, понимать тему/вопрос; аргументировать точку зрения; владеть логико-композиционными способами построения рассуждения; толковать абстрактное понятие; создавать связный текст, самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей; составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учетом получения новых знаний об изучаемом объекте, предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи; вносить коррективы

в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей);

личностные (например, формулировать собственную позицию).

Подготовка обучающихся к письменному и устному речевому высказыванию – задача всех учителей-предметников, а качество сочинения – результат этой метапредметной подготовки.

При индивидуальной подготовке к ОГЭ по литературе целесообразно пользоваться вспомогательными тренировочными материалами, содержащимися в Открытом банке заданий ОГЭ, Навигаторе самостоятельной подготовке к ОГЭ (размещенными на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» www.fipi.ru), а также пособиями для подготовки к ОГЭ, прошедшими научно-методическую оценку ФИПИ.

При обращении к указанным источникам можно организовать самотренинг с привлечением справочных материалов либо без них («репетиция» реального экзамена). Возможен тренинг по отдельным видам заданий или повариантно с фиксацией хронометража их выполнения. Указанные материалы наряду с консультациями по предмету являются эффективным средством самоподготовки к ОГЭ.

При подготовке к экзамену по литературе могут быть полезны следующие ресурсы, ссылки на которые Вы можете найти в специализированном разделе сайта ФГБНУ «ФИПИ» или по ссылке <https://fipi.ru/oge>:

открытый банк заданий ОГЭ;

кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения основного государственного экзамена, демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена 2022-23 года и спецификация контрольных измерительных материалов для проведения ОГЭ в 2023 году;

навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ (<https://fipi.ru/navigatorpodgotovki/navigator-oge#li>).

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Учителям, методическим объединениям учителей

Исходя из представленного анализа, необходимо обратить внимание на следующие моменты в преподавании литературы в основной школе:

следовать требованиям федерального государственного образовательного стандарта;

проводить работу по формированию организационных умений обучающихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению заданий разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ);

активизировать работу по формированию у учащихся таких общеучебных умений и навыков, как извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, график, схема), а также умения представлять переработанные данные в различной форме;

активно включать в процесс преподавания такие формы работы, как заучивание наизусть, выразительное чтение и подробный пересказ, связывая их с развитием устной и письменной монологической речи;

систематически работать над формированием аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении;

учителям следует практиковать «медленное» чтение литературного произведения, чтение «под микроскопом», развивать внимание учащихся к детали, к функции художественного слова в воплощении авторского замысла;

учить школьников воспринимать содержательный смысл художественных средств, видеть их роль в раскрытии идеи произведения. Учитель должен показать на уроках, что, во-первых, любой прием может выполнять в тексте несколько разных функций, а во-вторых, любая функция может быть выполнена большим количеством разных способов и приемов. Так, например, существует несколько функций пейзажа, функций диалога в эпосе. С другой стороны, функцию создания характера могут выполнять портрет, речь, авторская характеристика и т.д.;

развивая навыки филологического анализа, учитель может предложить школьникам следующие типы исследовательских заданий: «выделите, перечислите, назовите признаки, черты, повторяющиеся детали и т.п.; определите функции элементов текста, охарактеризуйте их, найдите, какие еще элементы выполняют те же функции; сформулируйте понятие; установите связи (внутритекстовые и интертекстуальные); проанализируйте фрагменты, эпизоды текста по предложенной схеме; составьте самостоятельно схему анализа; сопоставьте, сравните, найдите сходства и отличия (как в одном тексте, так и между разными произведениями)»;

внести изменения в рабочие программы по литературе, включив в разделы «Формы контроля» письменные аудиторные ответы на проблемные вопросы, мини-сочинения, эссе;

на более ранних этапах (5-7 классы) начинать обучение написанию высказываний ограниченного объема, а также сочинения-рассуждения на основе исходного текста, постепенно развивая умение подбирать убедительные примеры и аргументы для доказательства тезиса; практиковать написание мини-сочинений с творческим заданием;

реализовывать межпредметные связи в преподавании литературы, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся;

системно работать над совершенствованием практической грамотности учащихся, добиваясь прочного закрепления правописных умений и навыков.

Муниципальным органам управления образованием

Работа над обновлением научно-методических и организационных механизмов управления над качеством образования с учетом актуальной информации по итогам ГИА.

Работа над оснащением образовательных организаций современными образовательными ресурсами.

Разработка и внедрение материального и нематериального стимулирования педагогических работников за высокие результаты выпускников в ГИА.

Работа с дефицитом кадров, омоложением педагогического состава.

Стимулирование непрерывного повышения уровня квалификации педагогических работников, личностного профессионального роста.

Проведение педагогических конкурсов как способов профессионального развития.

Прочие рекомендации

Для успешной подготовки к ГИА очень важна работа по психологической подготовке выпускников к сдаче экзаменов, психокоррекционная и развивающая работа со школьниками. Психолого-педагогическая служба образовательных организаций также в течение учебного года должна активно участвовать в подготовке к итоговой аттестации, формировать и развивать психологическую, педагогическую и личностную готовность у всех субъектов образовательного процесса – обучающихся, учителей, родителей, осуществлять консультирование учащихся, родителей, педагогов по вопросам готовности к экзаменационным испытаниям.

К комплексной работе ОО по достижению обучающимися положительных результатов на экзаменах также относится работа с родителями выпускников. В течение учебного года необходимо систематически проводить разъяснительную работу с обучающимися, их родителями о порядке проведения ГИА, в том числе, о недопустимости использования средств связи, неразрешенных справочных материалов на экзаменах.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Анализ итогов ОГЭ 2023 года позволил выявить ряд существенных проблем, характерных для выпускников с различным уровнем подготовки по литературе, и дать рекомендации по их профилактике и преодолению. Прежде всего, следует учитывать, что система подготовки к экзамену по выбору должна строиться на основе объективной оценки целей и потенциальных возможностей конкретного обучающегося, анализе его индивидуальных затруднений и пробелов. Этот подготовительный этап поможет учителю выстроить индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его поведения во время экзамена.

Учителям, методическим объединениям учителей

Чтобы успешно подготовить к экзамену учеников с уровнем подготовки, соответствующим оценке «4», учителю можно рекомендовать сконцентрировать внимание на следующих направлениях работы:

внимательное чтение художественных произведений, входящих в кодификатор, хорошее знание текста произведений, что позволит

выполнить задание 2.1/2.2, самостоятельно подобрал необходимый фрагмент произведения в соответствии с заданием;

формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, авторской позиции;

формирование устойчивого представления о пагубности попыток компенсировать свою нечитанность использованием пересказов, тематических цитатников, просмотром экранизаций, обращением к другим источникам, вторичным по отношению к литературному произведению;

совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;

совершенствование умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;

совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;

совершенствование умения не только включать литературоведческие термины в текст сочинения, но и использовать их при проведении анализа;

повышение уровня речевой культуры;

обучение редактированию развернутых ответов по замечаниям, сделанным учителем;

работа над повышением практической грамотности.

Для обучающихся с уровнем подготовки, соответствующим оценке «5», особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

формирование навыка медленного внимательного чтения и перечитывания текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;

совершенствование навыка привлечения текста произведения на уровне важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей;

освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;

совершенствование навыков анализа текста в его родовой и жанровой специфике;

развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;

формирование умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;

обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в задании 5.1–5.5;

обучение написанию сочинений разных жанров;

формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; совершенствование письменной речи и практической грамотности.

Кроме того, следует указать общедидактические требования, предъявляемые к организации процесса дифференцированного обучения:

создание внешних и внутренних форм дифференциации обучения по литературе:

региональная – по типу школ (спецшколы, гимназии, лицеи, колледжи, частные школы, комплексы);

внутришкольная (уровни, профили, отделения, углубления, уклоны, потоки);

в параллели (группы и классы различных уровней: гимназические, классы компенсирующего обучения и т.д.);

межклассная (факультативные, сводные, разновозрастные группы);

внутриклассная, или внутрипредметная (группы в составе класса) дифференциация (Н. П. Гузик): уроки по каждой учебной теме составляют пять типов:

1) уроки общего разбора темы (лекции);

2) комбинированные семинарские занятия с углубляющейся проработкой учебного материала в процессе самостоятельной работы учащихся (от трех до пяти);

3) уроки обобщения и систематизации знаний (тематические зачеты);

4) уроки межпредметного обобщения материала («защита» тематических заданий);

5) уроки-практикумы.

Организация учебно-воспитательного процесса, направленного на дифференциацию обучения по литературе:

создание атмосферы педагогического сотрудничества ученика с учителем;

на диагностическом этапе установление различия детей с учетом различия их индивидуальных и личностных особенностей;

создание ситуаций, помогающих стимулировать инициативу, мотивацию, умение слушать и т.п. у обучающихся;

организация читательской рефлексии и развитие читательских навыков;

обучение навыкам работы с текстами разных видов и стилей;

дифференцированный контроль уровня литературного развития обучающихся: промежуточный (текущий) контроль (устный и письменный пересказ или ответ на вопрос, монологический ответ, умение задавать вопрос, подготовка сообщения, доклада, реферата и др.), итоговый контроль (ОГЭ, сочинение, устный экзамен, защита итогового исследовательского проекта);

обучение применению полученных знаний в новой учебной ситуации.

Необходимо стремиться к тому, чтобы заинтересовать учеников предстоящим изучением произведения, чтобы оно было прочитано не отдельными главами, «хрестоматийными» отрывками, а полностью. Весь процесс обучения литературе на уроках и факультативных занятиях при правильной организации должен готовить учащихся к ГИА.

Для изучения литературы наиболее приемлемыми являются технологии проблемного обучения, технология развития критического мышления, исследовательская деятельность учащихся.

Выполнение учебных исследований ставит обучающихся перед необходимостью решения ряда исследовательских задач, связанных со способностью создавать связный авторский текст из элементов описаний, умозаключений, комментариев и т.п.

Администрациям образовательных организаций.

В целях повышения качества подготовки к ОГЭ по литературе руководителям ОО следует:

рекомендовать факультатив для учащихся, готовящихся к сдаче экзамена;

создать возможность для проведения учителями-словесниками системы консультаций для участников ОГЭ;

проводить анализ результатов ГИА;

контролировать в рамках внутренней системы оценки качества образования систему специальных уроков литературы по обучению сочинению (начиная с 5 класса), а также уделять должное внимание аналитическим разборам письменных творческих работ учащихся;

контролировать реализацию единого орфографического режима в школе;

включить в план работы ШМО анализ результатов экзамена 2023 года и изменений в структуре КИМ ОГЭ 2024 года, запланировать заседания, посвященные проблемам подготовки выпускников к ОГЭ по литературе:

- «Система изучения истории и теории литературы в основной школе»;

- «Особенности изучения лирического текста на уроках литературы»;

- «Методика и технология сопоставительного анализа художественных текстов»;

- «Специфика привлечения художественного текста для аргументации в письменных работах»;

- «Система работы над речевой грамотностью обучающихся при написании сочинений»;

провести обмен опытом по подготовке к ОГЭ по литературе, как среди педагогов школы, так и в рамках сетевого взаимодействия с другими образовательными организациями, воспитанники которых продемонстрировали лучшие результаты на ОГЭ по литературе.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием

В целях повышения качества подготовки к ОГЭ следует:

провести анализ результатов ГИА и обсудить на заседании МО учителей русского языка и литературы;

разработать дорожную карту по подготовке к ГИА;

усилить контроль за реализацией дорожной карты по подготовке к ГИА;

запланировать мероприятия по обмену опытом по подготовке к ОГЭ по литературе в рамках сетевого взаимодействия с образовательными организациями муниципалитета, воспитанники которых продемонстрировали лучшие результаты на ОГЭ по литературе.

Прочие рекомендации

Для выпускников, не преодолевших минимальный порог, и обучающихся с уровнем подготовки, соответствующим оценке «3», главной целью является преодоление минимальной границы баллов, для чего им нужно выполнить как можно большее количество дополнительных заданий.

При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

написание развернутых ответов ограниченного объема, на основе фрагмента текста/стихотворения, предложенного в КИМах, – задания 1.1/1.2 и 3.1/3.2;

формирование умения оценивать имеющиеся знания и возможности при выборе вариантов заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2, ориентированных на анализ и осмысление проблематики художественного произведения или анализ основных средств раскрытия авторской идеи;

расширение спектра заданий, выполнение которых доступно для обучающихся этого уровня, например, заданий сопоставительного характера, с которыми, как показал опыт проведения экзамена 2023 года, они неплохо справляются;

формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и сильную;

формирование умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;

формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне, что даст возможность получения дополнительных баллов за каждое задание;

формирование умения включать литературоведческие термины в текст сочинения, а при возможности и использовать при проведении анализа текста;

совершенствование культуры речи;

развитие практической грамотности.

3. Информация о публикации рекомендаций по совершенствованию преподавания английского языка для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Образовательного портала Орловской области и бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования»

3.1. Адрес страницы размещения:

http://orel-edu.ru/?page_id=73727

<http://www.orcoko.ru/26236-2/>

3.2. Дата размещения – 30 августа 2023 года

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ЛИТЕРАТУРА:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по литературе, пр.)</i>
Мелихова Юлия Викторовна,	БУ ОО ДПО «Институт развития образования», доцент кафедры технологии обучения и методики преподавания предметов, кандидат филологических наук

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по литературе, пр.)</i>
Иванина Галина Егоровна	БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования
Жиронкина Лариса Николаевна	БУ ОО ДПО «Институт развития образования», заместитель директора
Кульков Дмитрий Юрьевич	БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела информационных и электронных ресурсов

Ответственный специалист в Орловской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Сологуб Светлана Александровна	БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования