

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
русский язык

2.1. Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям¹

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	6335	100	6574	100
2.	Выпускники лицеев и гимназий	1524	24,06	1457	22,16
3.	Выпускники СОШ	4511	71,21	4740	72,1
4.	Другие	20	0,32	70	1,06
5.	Обучающиеся на дому	8	0,13	5	0,08
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	104	1,64	90	1,37

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку

В 2023 году ОГЭ по русскому языку сдавали 6 574 выпускника.

Из общего числа участников ОГЭ по русскому языку в 2023 году 4740 (72,1 %) – выпускники средних общеобразовательных школ, 1457 (22,16 %) – выпускники лицеев и гимназий, 70 (1,06 %) – выпускники интернатов. Кроме того, 90 выпускников (1,37 %) – участники с ограниченными возможностями здоровья и 5 (0,08 %) – обучающиеся на дому. В процентном соотношении незначительно увеличилось количество выпускников СОШ, уменьшилось количество выпускников лицеев и гимназий. Значительно увеличилось в количественном отношении число выпускников интернатов. Незначительно уменьшилось в количественном и процентном соотношении число участников с ограниченными возможностями здоровья и обучающихся на дому.

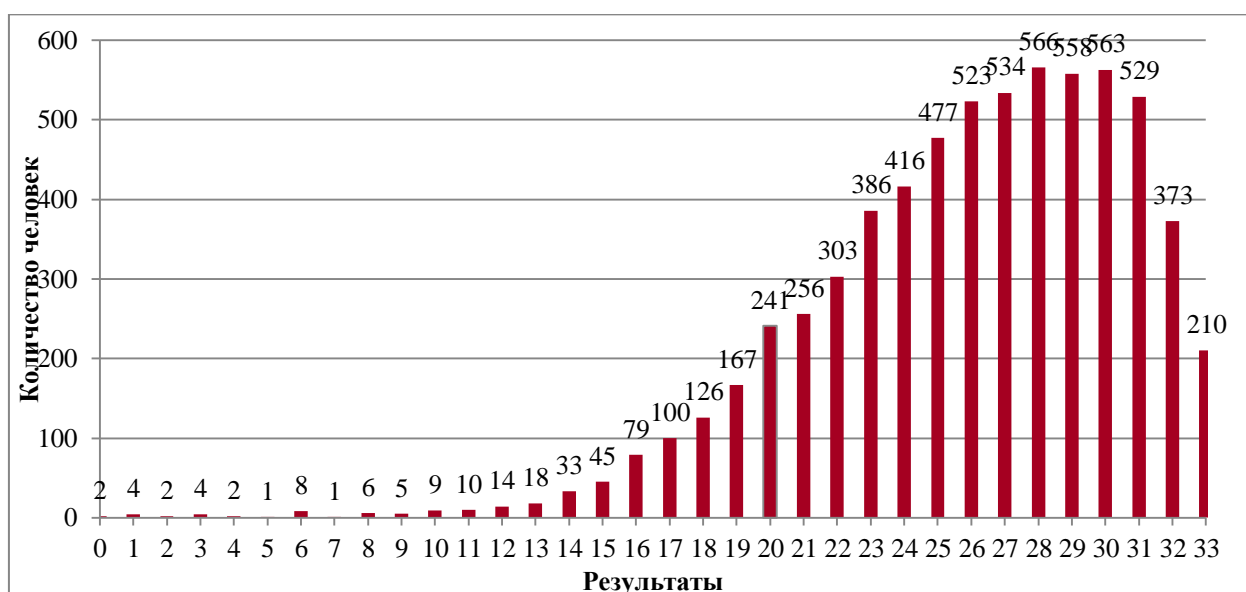
Таким образом, характер изменения количества участников ОГЭ по русскому языку существенных изменений не претерпел.

¹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)

Для получения полного представления об уровне предметной подготовки выпускников 2023 года в Орловской области были проанализированы основные результаты ОГЭ и представлены в диаграмме. Из диаграммы видно, что большая часть участников ОГЭ этого года получила от 23 до 32 баллов.



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	64	1,01	119	1,81
«3»	1653	26,09	1981	30,13
«4»	2101	33,16	2382	36,23
«5»	2517	39,73	2092	31,82

Средний балл в этом году составил 3,98 – это несколько ниже, чем в 2022 году (4,1). Количество выпускников, получивших оценку «2», увеличилось и составило 1,81 % от общего количества участников. Оценку «5» в 2023 году у 31,82 %, что значительно ниже, чем в предыдущем году (39,73 %) участников экзамена.

При этом количество участников, получивших оценку «4», составило 36,23 %, что выше показателей 2022 года (33,16 %).

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Орловской области

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Орел	2892	16	0,55	688	23,79	1108	38,31	1080	37,34
2.	г. Мценск	398	8	2,01	140	35,18	157	39,45	93	23,37
3.	г. Ливны	529	6	1,13	133	25,14	173	32,7	217	41,02
4.	Болховский район	156	0	0	48	30,77	62	39,74	46	29,49
5.	Верховский район	138	9	6,52	44	31,88	53	38,41	32	23,19
6.	Глазуновский район	109	3	2,75	34	31,19	45	41,28	27	24,77
7.	Дмитровский район	89	1	1,12	29	32,58	28	31,46	31	34,83
8.	Должанский район	99	6	6,06	41	41,41	36	36,36	16	16,16
9.	Знаменский район	37	4	10,81	14	37,84	11	29,73	8	21,62
10.	Залегощенский район	115	3	2,61	28	24,35	40	34,78	44	38,26
11.	Колпнянский район	102	1	0,98	36	35,29	36	35,29	29	28,43
12.	Корсаковский район	25	0	0	8	32	11	44	6	24
13.	Краснозороенский район	39	2	5,13	16	41,03	14	35,9	7	17,95
14.	Кромской район	170	13	7,65	71	41,76	52	30,59	34	20
15.	Ливенский район	191	4	2,09	82	42,93	66	34,55	39	20,42
16.	Малоархангельский район	80	3	3,75	33	41,25	29	36,25	15	18,75
17.	Мценский район	83	1	1,2	38	45,78	27	32,53	17	20,48
18.	Новодеревеньковский район	84	4	4,76	37	44,05	30	35,71	13	15,48
19.	Новосильский район	62	7	11,29	28	45,16	15	24,19	12	19,35
20.	Орловский район	400	7	1,75	153	38,25	136	34	104	26
21.	Покровский район	130	8	6,15	42	32,31	40	30,77	40	30,77
22.	Свердловский район	101	0	0	38	37,62	38	37,62	25	24,75
23.	Сосковский район	42	0	0	16	38,1	16	38,1	10	23,81
24.	Троснянский район	88	5	5,68	38	43,18	30	34,09	15	17,05
25.	Урицкий район	154	6	3,9	55	35,71	50	32,47	43	27,92
26.	Хотынецкий район	101	1	0,99	45	44,55	28	27,72	27	26,73
27.	Шаблыкинский район	53	0	0	21	39,62	15	28,3	17	32,08
28.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	107	1	0,93	25	23,36	36	33,64	45	42,06

В сравнении с 2022 годом количество АТЕ, принимавших участие в ОГЭ, в 2023 году не изменилось.

Сравнительный анализ результатов ОГЭ по АТЕ показывает, что наибольшая доля участников, получивших оценку «5», наблюдается в ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области (42,06 %), города Ливны (41,02 %).

В 5 АТЕ этот показатель составляет от 30 % до 40 % (в 2022 году таких АТЕ было 10): Залегощенский район (38,26 %), город Орел (37,34 %), Дмитровский (34,83 %), Шаблыкинский (32,08 %), Покровский (30,77 %) районы.

В 14 АТЕ данный показатель колеблется от 20 % до 30 % (в 2022 году таких АТЕ было 11): Колпнянский (28,43 %), Урицкий (27,92 %), Хотынецкий (26,73 %) районы, Орловский муниципальный округ (26 %). Глазуновский (24,77 %), Свердловский (24,75 %), Корсаковский (24 %), Сосковский районы (23,81 %), город Мценск (23,37 %), Верховский (23,19 %), Знаменский (21,62 %), Мценский (20,48 %), Ливенский (20,42 %), Кромской районы (20 %).

В 5 АТЕ этот показатель составил ниже 20 % (в 2022 году такой показатель отмечался только в одном районе): Новосильский (19,35 %), Краснозоренский (17,95 %). Троснянский (17,05 %), Должанский (16,16 %), Новодеревеньковский район (15,48 %).

Учащиеся школ 5 АТЕ (Болховский, Корсаковский, Свердловский, Сосковский и Шаблыкинский районы) не получили неудовлетворительных оценок, что составляет 17,9 % от общего числа АТЕ. В 2022 году таких АТЕ было 10, что составляло 35,7 % от общего числа АТЕ.

Менее одного процента неудовлетворительных оценок получили учащиеся 4 АТЕ: Хотынецкого (0,99 %), Колпнянского районов (0,98 %), образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования Орловской области (0,93 %), города Орла (0,55 %). В 2022 году таких АТЕ также было 4.

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	2,61	40,2	35,62	21,57	57,19	97,39
2.	СОШ	2,22	31,82	36,01	29,95	65,96	97,78
3.	Лицеи и гимназии	0,35	21,86	36,79	41	77,79	99,65
4.	Интернаты	0	40	42,86	17,14	60	100

² Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

Как видно из таблицы, максимальное количество «4» и «5», свидетельствующее о качестве обучения, имеют обучающиеся лицеев и гимназий (77,79 %), что ниже показателя 2022 года (81,91 %), в этих ОО самое большое количество отличных оценок (41 %), что также ниже показателя 2022 года (49,9 %). Качество знаний выпускников этих образовательных организаций составляет 77,79 %, уровень обученности – 99,65 %. В 2022 году выпускники лицеев и гимназий показали качество знаний 81,91 % и уровень обученности 99,66 %.

В школах-интернатах качество обучения составляет 60 %, но оно ниже показателя 2022 года (75 %). Уровень обученности, как и в 2022 году, составляет 100 %. Качество знаний выпускников СОШ - 65,96 %, уровень обученности 97,78 %. В 2022 году эти показатели составляли 70,73 % и 98,9 % соответственно. Самый низкий показатель качества обучения имеют выпускники ООШ 57,19 % (в 2022 году 60 %), уровень обученности составляет 97,39 % (в 2022 году 96,79 %), в этих ОО получено самое большое количество неудовлетворительных оценок 2,61 % (в 2022 году 3,21 %).

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку³

В данном разделе анализу подлежали результаты участников ОО, в которых число выпускников было не менее 10, то есть 128 из 317 ОО Орловской области.

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 22 имени А. П. Иванова города Орла	0	94,81	100
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №23 с углубленным изучением	0	90,77	100

³ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	английского языка г. Орла			
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла	0	100	100
4.	Автономная некоммерческая организация «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо»	0	100	100
5.	Частное религиозное общеобразовательное учреждение «Орловская православная гимназия во имя священномученика Иоанна Кукши»	0	90,91	100
6.	Гимназия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева» в г. Мценске	0	93,33	100

Сравнительный анализ результатов 128 ОО, подлежавших анализу, показывает, что доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения в 78 образовательных организациях Орловской области, что составляет 60,9 % от числа ОО, подлежавших анализу. В 2022 году таких образовательных организаций было 98, что составляло 75,96 % от общего числа. Уровень обученности в этих организациях составляет 100 %.

В 7 образовательных организациях (5,5 %) доля учащихся, получивших оценки «4» и «5», составила выше 90 %. В 2022 году таких ОО было

16 (12,4 %). В 12 ОО (9,38 %) качество знаний выше 80 %. В 2022 году этот показатель составлял 20 ОО (15,5 %). В 34 ОО (26,56 %) качество знаний выше 70 %. В 2022 году таких ОО было 35, что составляло 27,13 от общего числа.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку⁵

В данном разделе анализу подлежали результаты участников ОО, в которых число выпускников было не менее 10.

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Знаменская средняя общеобразовательная школа имени Р.И. Вяхирева»	11,11	66,67	88,89
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кромского района Орловской области «Черкасская средняя общеобразовательная школа»	12,5	43,75	87,5
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Успенская средняя общеобразовательная школа имени В.Н. Мильшина»	11,11	50	88,89
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Новосильская средняя общеобразовательная школа Новосильского района Орловской области	11,32	47,17	88,68

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа имени П. В. Киреевского» Орловского муниципального округа Орловской области	10,53	31,58	89,47
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лавровская средняя общеобразовательная школа» Орловского муниципального округа Орловской области	14,29	57,14	85,71
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Покровская средняя общеобразовательная школа»	18,18	42,42	81,82

Из 128 ОО, подлежащих анализу, неудовлетворительные оценки получили учащиеся 50 ОО, что составляет 39 % от общего числа образовательных организаций. Этот показатель существенно выше показателя 2022 года (29 ОО, 22,48 % от числа анализируемых ОО). В 4 ОО (в 2022 году в 2 ОО) число участников, получивших неудовлетворительные оценки, составило менее 1 % от числа всех участников экзамена, в 36 ОО (в 2022 году в 25 ОО) этот показатель колеблется от 1 % до 10 %, в 9 ОО (в 2022 году в 2 ОО) превышает 10 % от общего числа участников экзамена.

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2023 году и в динамике.

В 2023 году ОГЭ по русскому языку сдавали 6574 учащихся. Это на 239 учащихся больше, чем в 2022 году. В процентном соотношении незначительно увеличилось количество выпускников СОШ. Особо следует отметить, что в количественном отношении увеличилось число выпускников интернатов, уменьшилось количество выпускников лицеев и гимназий.

Незначительно уменьшилось в количественном и процентном соотношении число участников с ограниченными возможностями здоровья и обучающихся на дому.

Средний балл уменьшился по сравнению с 2022 годом и составил 3,98 (в 2022 году 4,1). В количественном соотношении в сравнении с 2022 годом увеличилось число участников экзамена, получивших оценку «2». В 2022 году их было 64, что составляло 1,01 % от общего числа участников экзамена. В 2023 году таких учащихся 119, что составляет 1,81 % от общего числа участников экзамена. В 2023 году уменьшилось количество учащихся, получивших оценки «4» и «5». В 2022 году таких учащихся было 4618, что составляло 72,89 %. В 2023 году стало 4474 учащихся, что составляет 68,05 % от общего числа участников экзамена. Уменьшилась доля выпускников, получивших отличные отметки. В 2022 году этот показатель составлял 39,73 % от общего числа участников экзамена, в 2023 году таких обучающихся 2092 (31,82 % от общего числа участников экзамена).

Максимальное количество «4» и «5», свидетельствующее о качестве обучения, получены в лицеях и гимназиях (77,79 %), в этих ОО и самое большое количество отличных оценок. Выпускники СОШ показали качество знаний на уровне 65,96 %. В школах-интернатах качество обучения составляет 60 %. Самый низкий показатель качества обучения имеют ООШ (57,19 %), в этих ОО получено самое большое количество неудовлетворительных оценок (2,61 %). Необходимо отметить, что, кроме показателя неудовлетворительных оценок, отмечается снижение показателей по всем уровням подготовки обучающихся.

Отсутствуют неудовлетворительные оценки в ОО 5 АТЕ (17,9 % от общего числа АТЕ): в Болховском, Корсаковском, Свердловском, Сосковском и Шаблыкинском районах. В 2022 году таких АТЕ было 10 (35,7 %).

Количество АТЕ, в которых менее одного процента неудовлетворительных оценок, в сравнении с 2022 годом не изменилось.

Характер итогов ОГЭ по русскому языку за 2023 год свидетельствует об относительной стабильности результатов: рост неудовлетворительных отметок находится в пределах статистической погрешности в 0,8 %, возросло качество подготовки обучающихся, получивших «3» и «4».

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по русскому языку в Орловской области.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

В 2023 году по сравнению с 2022 годом формат экзамена не изменился.

Каждый вариант КИМ состоял из трех частей и включал в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 (задание 1) – сжатое изложение.

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом с множественным выбором правильного ответа.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста (сочинение-рассуждение на лингвистическую тему, сочинение-рассуждение, связанное с анализом текста).

Работа проверяет знания и сформированные на их основе навыки обучающихся практически по всем разделам курса «Русский язык», что отражает приведенная ниже таблица.

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл
Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	1	7
Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи	1	1
Выразительность русской речи	1	1
Орфография	1	1
Лексика	1	1
Синтаксис	2	2
Пунктуация	1	1
Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	1	9
Практическая грамотность и фактическая точность речи	Части 1, 3 (в целом)	10
Итого:	9	33

Экзаменационная работа предполагала выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы было дано 7 заданий: 4 задания (задания № 2 – № 5) проверяли умения выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания № 6 – № 8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по русскому языку.

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	Умение передать основное содержание прослушанного текста.	Б	88,61	36,96	80,2	91,86	99,56
ИК2	Умение применить один или несколько приемов сжатия текста	Б	90,17	41,93	83,43	94,1	99,6
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.	Б	91,79	40,41	87,28	93,02	99,27
СК1	Понимание смысла фрагмента текста / толкование значения слова	Б	89,97	46,92	86,02	93,16	97,57
СК2	Наличие примеров-аргументов.	Б	93,09	34,89	90,53	95,23	99,48
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.	Б	91,53	36,74	88,54	94,66	99,22
СК4	Композиционная стройность	Б	96,21	43,6	95,59	98,67	99,88
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	44,64	6,83	16,6	62,47	92,91
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	35,2	3,5	8,44	44,95	85,67
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	50,75	16,13	27,7	64,83	92,26
ГК4	Соблюдение речевых норм	Б	61,42	25,52	46,6	79,32	49,45
ФК1	Фактическая точность письменной речи	Б	92,73	57,88	80,76	93,31	97,18

Результаты выполнения заданий части 1 (написание сжатого изложения, критерии ИК1 – ИК3), части 3 (написание сочинения-рассуждения, критерии СК1 – СК4), грамотность (критерии ГК1 – ФК1)

Критерий	Набрали 0 баллов (кол-во/доля, %)	Набрали 1 балл (кол-во/доля, %)	Набрали 2 балла (кол-во/доля, %)	Набрали 3 балла (кол-во/доля, %)
ИК1	89/1,35	1318/20,04	5167/78,6	-
ИК2	50/0,76	132/2,0	1382/21,02	5005/76,13
ИК3	92/1,4	817/12,43	5665/86,17	-
СК1	59/0,9	916/13,93	5599/85,17	-
СК2	64/0,97	189/2,87	530/8,06	5791/88,09
СК3	49/0,75	725/11,03	5800/88,23	-
СК4	49/0,75	291/4,43	6234/94,83	-
ГК1	1707/25,97	1922/29,24	2945/44,8	-
ГК2	2569/39,08	1756/26,71	2249/34,21	-
ГК3	885/13,46	2654/40,37	3035/46,17	-
ГК4	345/5,25	2307/35,09	3922/59,66	-
ФК1	65/0,99	1105/16,81	5404/82,2	-

Статистический анализ выполнения заданий и групп заданий КИМ второй части работы.

Обоз. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Синтаксический анализ	Б	36,06	18,24	26,8	25,1	55,92
3	Пунктуационный анализ	Б	58,75	19,4	45,26	47,08	73,01
4	Синтаксический анализ	Б	75,13	42,61	68,4	90,47	97,38
5	Орфографический анализ	Б	39,73	4,87	30,04	37,78	47,78
6	Анализ содержания текста	Б	73,18	28,43	65,58	74,86	82,71
7	Анализ средств выразительности	Б	60,78	21,23	52,96	60,38	82,65
8	Лексический анализ	Б	55,02	40,25	70,24	77,95	95,04

Статистический анализ проводится в соответствии с методическими традициями и особенностями экзаменационной модели по тематическим разделам, видам деятельности, группам заданий одинаковой формы.

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по видам деятельности показывает, что участники ОГЭ 2023 года успешно справились с первой частью экзаменационной работы – сжатым изложением. После двукратного прослушивания текста смогли передать без искажений его содержание 88,61 % (в 2022 году – 95,37 % девятиклассников), при этом 78,6 % получили по этому критерию максимальный балл (в 2022 году таких учеников было 91,5 %). Существенно возросло число выпускников, которые передали основное содержание прослушанного текста, но упустили или добавили одну микротему. В 2023 году таких выпускников 20,04 %, в 2022 году доля таких выпускников составляла 7,7 %.

По критерию «Способы сжатия исходного текста» максимальный балл получили 76,13 % участников, т. е. они применили один или несколько приемов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста. Этот показатель ниже, чем в 2022 году (88,3 %). Значительно увеличилось число участников экзамена, которые использовали приемы для сжатия двух микротем. В 2023 году этот показатель составляет 21,02 %, в 2022 году таких выпускников насчитывалось 10 %. Не использовали приемов сжатия 0,76 % выпускников (в 2022 году 0,8 % выпускников).

По критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» максимальный балл получили 86,17 % выпускников, что соответствует уровню прошлого года (85,2 %). Допустили одну логическую ошибку или одно нарушение абзацного членения 12,43 % выпускников. Этот показатель также остался на уровне 2022 года (12,6 % выпускников). Ноль баллов по данному критерию получили 1,4 % участников экзамена (в 2022 году этот показатель составлял 2,2 %).

Вторая часть экзаменационной работы включала в себя 7 заданий, проверяющих умения выполнять различные виды анализа языкового материала. Средний процент выполнения заданий второй части работы составляет 56,95 %, что существенно ниже показателя 2022 года (74,21 %).

Необходимо отметить, что в группах *учащихся, получивших оценки «3», «4» и «5»*, наблюдается существенное расхождение в процентном соотношении. Наименьшее расхождение отмечается в результатах выполнения задания № 5 (орфографический анализ) и составляет 17,74 % (от 30,04 % в группе обучающихся, получивших оценку «3», до 47,78 % в группе обучающихся, получивших оценку «5»). Результат выполнения этого задания обучающимися, получившими оценку «2», составляет 4,87 %.

Выполнение заданий базового уровня ниже 50%. Самый низкий процент выполнения заданий 2 части продемонстрирован в задании 2 (синтаксический анализ): только 36,6 % обучающихся смогли правильно найти основу предложения. При подготовке учащихся к выполнению данного задания следует учитывать, что подлежащее и сказуемое могут быть выражены практически любыми частями речи; грамматическая основа может состоять только из подлежащего (назывное односоставное предложение) или только из сказуемого (определенно-личное, неопределенно-личное,

обобщенно-личное, безличное односоставное предложение); подлежащее может состоять не только из одного слова, но и быть представлено словосочетанием. Изучая составное именное сказуемое, следует обращать внимание учащихся на способы выражения именной части: существительное, прилагательное, числительное, местоимение, причастие, наречие.

Также низкий средний процент выполнения продемонстрирован в задании 5 (орфографический анализ) – 39,73 %. К числу самых распространенных орфографических ошибок относятся следующие: правописание Н и НН в разных частях речи, слитное, раздельное и дефисное написание слов разных частей речи, правописание личных окончаний глаголов, правописание суффиксов причастий. Причина этому в неумении определять звуковой состав слова, проводить его фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический и морфологический анализ слова, а также анализировать словообразовательные пары и цепочки слов. Таким образом, экзаменуемые не распознают морфемы, части речи, не видят способы словообразования. Именно эти умения и перечисленные виды анализа позволяют верно решить заданную лингвистическую задачу и соблюдать на письме орфографические нормы.

При выполнении остальных заданий второй части экзаменационной работы расхождения в группах учащихся, получивших оценки «3», «4», «5», составляет от 24,77 % (задание № 8) до 29,75 % (задание № 6). Максимальный результат выполнения задания № 8 составляет 95,04 %, минимальный – 40,25 %. Учащиеся, получившие оценку «5», показали результат выполнения задания №6 на уровне 82,71 %, в группе учащихся, получивших оценку «2», этот показатель составляет 28,43 %.

Задания части 3 экзаменационной работы проверяли сформированность коммуникативной компетенции выпускников (умение строить собственное высказывание заданного стиля и типа речи). При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста информацию, соответствующую коммуникативному замыслу, для аргументации своих утверждений.

Выпускники 2023 года в основном отдавали предпочтение варианту 9.3, то есть написанию сочинения-рассуждения на морально-этическую тему с опорой на предложенный во второй части заданий текст и собственный жизненный опыт. На втором месте по предпочтительности был вариант 9.2 (сочинение по цитате из текста, представляющей собой основную мысль или фразу, обобщающую или завершающую приведенный отрывок). Сочинение на лингвистическую тему писало наименьшее количество выпускников. Это связано с тем, что сочинение на лингвистическую тему требует от учащегося не только демонстрации знания теории, но и умения сделать лингвистический анализ и письменно объяснить, с помощью каких языковых средств в предлагаемом тексте выражается позиция автора.

Анализ статистики показывает, что 85,17 % выпускников 9 классов сумели провести рассуждение на теоретическом уровне, дали верное объяснение содержания фрагмента или определение понятия без фактических ошибок. В 2022 году этот показатель составлял 90,1 %. 13,93 % выпускников в целом справились с данным заданием, но допустили одну ошибку, связанную с пониманием тезиса, интерпретацией содержания фрагмента или комментарием понятия. В 2022 году таких учеников было 9 %.

Два примера-аргумента из текста, иллюстрирующих тезис, привели 88,09 % участников экзамена. Этот показатель немного ниже показателя 2022 года (91,8 %). Логично, связно и последовательно оформили свои речевые высказывания 88,23 % выпускников (89,3 % выпускников в 2022 году). Следует отметить стабильно высокое на протяжении двух лет качество выполнения задания по критерию «Композиционная стройность»: 94,23 % выпускников получили по данному критерию максимальный балл (в 2022 году – 95 %).

Практическая грамотность участников и фактическая точность письменной речи оценивались на основании проверки изложения и сочинения в целом. Количество выпускников, не допустивших в своей работе орфографических ошибок или допустивших не более одной, в 2023 году составляет 44,8 % (в 2022 году таких выпускников было 48,3 %). Количество выпускников, допустивших не более двух пунктуационных ошибок, увеличилось. В 2023 году этот показатель составляет 34,21 % (в 2022 году – 26,3 %). При этом вызывает тревогу, что 25,97 % участников экзамена набрали 0 баллов за орфографическую грамотность, 39,08% выпускников – за пунктуационную.

Не более 1 грамматической ошибки в 2023 году допустили 46,17 % выпускников, что ниже показателя 2022 года (54,4 %). Процент соблюдения речевых норм по сравнению с предыдущими годами понизился и составил 59,66 % (в 2022 году 68,6 % выпускников получили по этому критерию максимальный балл).

Наиболее типичными орфографическими и пунктуационными ошибками выпускников 9-х классов по-прежнему остаются следующие: правописание проверяемых, непроверяемых, чередующихся безударных гласных в корне слова, НЕ и НИ со словами разных частей речи, Н и НН в словах разных частей речи, постановка знаков препинания в сложном предложении, в предложении с однородными членами, с обособленными членами предложения, при вводных словах и конструкциях, в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях. Также в работах выпускников часто встречаются грамматические ошибки, связанные с построением предложений с деепричастными и причастными оборотами.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку дает основание утверждать, что выпускники основной школы в целом успешно справились с заданиями, проверяющими уровень предметных компетенций.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по русскому языку.

Самым сложным для участников стало задание № 2 (синтаксический анализ), которое проверяло умение опознавать основные единицы синтаксиса, проводить синтаксический анализ предложения: определять грамматическую основу, определять вид предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске, распознавать второстепенные члены предложения, однородные члены предложения, обособленные члены предложения, обращения, вводные слова, распознавать распространенные и нераспространенные предложения, предложения осложненной и неосложненной структуры, полные и неполные, опознавать сложное предложение, типы сложного предложения, сложные предложения с различными видами связи. С этим заданием справились 36,06 % выпускников, что существенно ниже показателя 2022 года (48,74 % участников экзамена. В группе учащихся, получивших оценку «3», средний процент составил 26,8 %, что значительно ниже показателя 2022 года (42,37 %). Лучше всех справились с этим заданием учащиеся, получившие «5», – 55,92 % выпускников, что также ниже показателя 2022 года (59,59 %).

Пути устранения образовательных дефицитов

Педагогам-словесникам следует системно отрабатывать навык синтаксического и пунктуационного анализа простого, осложненного предложения, сложных синтаксических конструкций, проводить синтаксический разбор предложения с обязательным объяснением его пунктуационного оформления.

Таким же сложным для учащихся стало задание № 5, выполнение которого требовало сформированного навыка не только орфографического, но и морфемного, морфологического, фонетического анализа, с ним справились в среднем 39,73 % обучающихся (от 4,87 % до 47,78 % в разных группах обучающихся). Все показатели существенно ниже показателей 2022 года (средний уровень выполнения составлял 63,7 %, от 15,63 % до 77,55 % в разных группах обучающихся).

Пути устранения образовательных дефицитов

Учителям-словесникам следует добиться прочного знания видов разбора и систематически отрабатывать их на учебных занятиях.

С заданием № 8, проверяющим умение выполнять лексический анализ, справились в среднем 55,02 % выпускников. Это значительно ниже показателя выполнения этого задания в 2022 году (84,29 %). В 2023 году учащиеся, получившие оценку «2», справились с этим заданием на 40,25 %, что выше показателя прошлого года (26,52 %). В группе учащихся, получивших оценку «3», этот показатель понизился с 74, 52 % в 2022 году до 70,24 % в 2023 году. Та же тенденция отмечается в группе учащихся, получивших оценку «4»: с 82,39 % в 2022 году до 77,95 % в 2023 году. В группе учащихся,

получивших оценку «5», этот показатель вырос с 93,76 % в 2022 году до 95,04 % в 2023 году.

Пути устранения образовательных дефицитов

Педагогам следует больше внимания уделять работе по формированию навыка проведения лексического анализа слова, используя в своей работе различного рода словари. Необходимо организовать работу с разными пластами лексики: с устаревшими, профессиональными и другими ограниченными в употреблении лексическими единицами.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной системы образования

В регионе сложилась система эффективной подготовки к ОГЭ. В своей работе педагоги используют УМК, включенные в Федеральный перечень учебников, содержание и методический аппарат которых позволяют системно готовить обучающихся к ОГЭ.

В большинстве ОО (86,3 %) используется учебник Русский язык (в 2 частях) 5–7 классы. Ладыженская Т. А., Баранов М. Т., Тростенцова Л. А. и другие, АО «Издательство «Просвещение», 2018–2022 гг. Русский язык (в 2 частях) 8–9 классы Бархударов С. Г., Крючков С. Е., Максимов Л. Ю. и другие АО «Издательство «Просвещение», 2018–2022 гг.; Русский язык. 5-9 классы. Бабайцева В.В., Чеснокова Л. Д., Купалова А. Ю., Еремеева А. П., Лидман-Орлова Г., Никитина Е.И. и др., ООО «ДРОФА», 2018 - 2021 гг. (13,4 %); Русский язык. 5– 9 классы. Быстрова Е. А., Кибирева Л. В. и другие; под редакцией Быстровой Е. А. ООО «Русское слово-учебник», 2018–2020 гг. (0,3 %).

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

По результатам выполнения заданий КИМ можно провести анализ сформированности метапредметных результатов обучения у выпускников 9-х классов. Метапредметные результаты обучения включают универсальные познавательные действия, универсальные коммуникативные действия, универсальные регулятивные действия.

ОГЭ по русскому языку позволяет судить о степени сформированности ряда метапредметных умений, навыков и способов деятельности. Так, о степени сформированности познавательных УУД можно судить по результатам выполнения заданий № 2 – № 8, которые в тестовой форме с множественным выбором ответа проверяют не только предметные компетенции, но и базовые логические умения анализа, сравнения, обобщения, выделения главного, классификации.

Результаты выполнения заданий № 1, № 6 и № 9 демонстрируют уровень сформированности коммуникативных УУД. Так, задание № 1 (написание сжатого изложения) требует от обучающихся усвоения

информации с помощью аудиозаписи, задания № 6 и № 9 проверяют навыки смыслового чтения. На результат выполнения задания 1 (написание сжатого изложения) и задания 9 (написание сочинения-рассуждения) влияет степень сформированности умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, уровень владения письменной речью. По критерию ГК4 (речевое оформление сочинения и изложения) максимальный балл в 2023 году получили 59,66 % участников экзамена. Данный показатель может свидетельствовать об уровне владения письменной речью.

Написание сочинения-рассуждения проверяет степень сформированности **познавательных и коммуникативных УУД**. При выполнении этого задания учащимся необходимо умение создавать обобщения, устанавливать аналогии и причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы. Сочинение 9.3 проверяет умение определять понятие.

При выполнении задания 9 (написании сочинения-рассуждения) участники экзамена имеют возможность выбора одной из трех предложенных тем. Выполнение этого задания показывает умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач (**регулятивные УУД**).

Выпускники 2023 года успешно справились с выполнением указанных заданий, на основании чего можно сделать выводы о высоком уровне сформированности метапредметных умений, навыков и способов деятельности.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

На основании проведенного анализа основных результатов ОГЭ по русскому языку можно выделить перечень элементов содержания, умений, видов деятельности, усвоение которых можно считать достаточными.

Приведенные данные позволяют сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции выпускников 9 классов достаточно высокий. Экзаменуемые продемонстрировали важнейшие продуктивные умения: понимать прочитанный и прослушанный текст, сжато излагать содержание прослушанного текста, создавать собственное речевое высказывание заданного типа речи на основе прочитанного текста, извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Перечень элементов содержания, умений, видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Вместе с тем, анализ выполнения экзаменационной работы позволил выявить ряд проблем:

недостаточно высокий уровень сформированности языковой и лингвистической компетенций участников;

недостаточно высокий уровень сформированности практической грамотности участников: орфографической, пунктуационной, грамматической и речевой;

недостаточно полная сформированность важнейших коммуникативных навыков, таких, как понимание и интерпретация текста, его содержательный, речеведческий и языковой анализы.

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости. Представленная в изложениях и сочинениях практическая грамотность свидетельствует о том, что не все сформированные умения перешли в навыки грамотного письма, соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм для многих обучающихся по-прежнему является проблемой.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Орловской области

Недостаточно высокий уровень сформированности языковой и лингвистической компетенций участников объясняется несколькими причинами, прежде всего наличием множественного выбора правильных ответов в заданиях, большим объемом материала, знания и умения по которому проверяются в работе, а также низкой учебной мотивацией у значительного числа выпускников,

В целях повышения уровня языковой компетенции необходимо усилить внимание к работе по формированию способности учащихся использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, шире использовать в работе методы, ориентированные на речевую коммуникацию (разные виды пересказа, деловые игры, доклады и сообщения, обсуждения, дискуссии и пр.) Формирование умения анализировать, оценивать языковые явления и факты, применять знания в работе с языковым материалом повышает уровень сформированности лингвистической компетенции. Необходимо усилить внимание к работе по формированию теоретических знаний по русскому языку учащихся основной школы по темам: словосочетание; лексикология и фразеология; синтаксический и пунктуационный анализ простого предложения; структурный анализ простого предложения (в том числе осложненного простого предложения); синтаксический и пунктуационный анализ сложного предложения.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания русского языка

Анализа выполнения заданий КИМ и выявления типичных ошибок позволяет оценить разные уровни подготовки выпускников, определить степень усвоения знаний и умений отдельными группами обучающихся

по русскому языку и предложить рекомендации по совершенствованию процесса обучения:

строго следовать рекомендациям федерального государственного образовательного стандарта и школьных программ по русскому языку;

на уроках планировать самостоятельную работу с текстами различных стилей и типов речи;

работать на уроках над формированием умения выявлять проблематику текста, обсуждением позиции автора;

развивать навыки монологической и диалогической речи обучающихся, работа над редактированием текста, проведение на уроках лингвистических экспериментов;

систематически работать над морфологическим и синтаксическим разбором, нестандартными случаями;

обращать внимание на усвоение теории в области синтаксиса, умение анализировать структуру предложения;

проводить систематическую работу по реализации метапредметных связей.

При индивидуальной подготовке к ОГЭ по русскому языку целесообразно пользоваться вспомогательными тренировочными материалами, содержащимися в Открытом банке заданий ОГЭ, Навигаторе самостоятельной подготовке к ОГЭ (размещенными на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» www.fipi.ru), а также пособиями для подготовки к ОГЭ, прошедшими научно-методическую оценку ФИПИ.

При обращении к указанным источникам можно организовать самотренинг с привлечением справочных материалов либо без них («репетиция» реального экзамена). Возможен тренинг по отдельным видам заданий или повариантно с фиксацией хронометража их выполнения. Указанные материалы наряду с консультациями по предмету являются эффективным средством самоподготовки к ОГЭ.

При подготовке к экзамену по русскому языку могут быть полезны следующие ресурсы, ссылки на которые Вы можете найти в специализированном разделе сайта ФГБНУ «ФИПИ» или по ссылке <https://fipi.ru/oge>:

открытый банк заданий ОГЭ;

кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения основного государственного экзамена, демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена 2022-23 г. и спецификация контрольных измерительных материалов для проведения ОГЭ в 2023 г.;

навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ (<https://fipi.ru/navigatorpodgotovki/navigator-oge#li>).

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка для всех обучающихся

Учителям, методическим объединениям учителей.

Одна из основных рекомендаций для учителей – это последовательно реализовывать системно-деятельностный подход в преподавании русского языка. Использовать в учебном процессе разнообразные виды языкового анализа (разбора) с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей.

Реализовать дифференцированный подход в обучении русскому языку: использовать упражнения и задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся.

При подготовке к выполнению задания № 2 (синтаксический анализ) и задания № 3 (пунктуационный анализ), требующих детального синтаксического и пунктуационного анализа языкового материала, особое внимание следует обратить на формирование и совершенствование навыка синтаксического и пунктуационного анализа. Рекомендуется систематически включать задания подобного вида в дидактическую систему урока.

Предотвращение выявленных образовательных дефицитов

С целью совершенствования видов речевой деятельности рекомендуется включать в уроки русского языка задания на адекватное понимание информации устного и письменного сообщения; владение разными видами чтения: поисковым, просмотровым, ознакомительным, изучающим; умение вести самостоятельный поиск информации; преобразование, сохранение и передачу информации, полученной в результате чтения или аудирования; сопоставление речевых высказываний с точки зрения их содержания, стилистических особенностей и использованных языковых средств; воспроизведение прослушанного или прочитанного текста; построение текстов разных жанров и стилей.

Приемы обучения предметных и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (технологии)

С целью формирования лингвистической компетенции особое внимание уделять в старших классах серьезному повторению языковой теории и возможному расширению понятийного аппарата учащихся, развитию и совершенствованию познавательных учебных действий (проводить операции анализа, обобщения, осуществлять сравнение и классификацию, устанавливать причинно-следственные связи и др.).

В процессе подготовки к выполнению задания № 5, в котором значительно расширен диапазон проверяемых орфографических умений,

в 8–9 классах необходимо системно повторять и отрабатывать материал по орфографии.

Использовать в работе учителя современные способы оценки достижения планируемых результатов освоения основных образовательных программ основного общего образования. Содержание и структура контрольных работ должны соотноситься с целями обучения русскому языку в основной общеобразовательной школе. В соответствии с этим в контрольные работы рекомендуется включать задания, проверяющие уровень владения элементами коммуникативной, лингвистической и языковой компетенций, шире использовать на уроке и при проверке диагностических работ технологию критериального оценивания.

Муниципальным органам управления образованием.

Работа над обновлением научно-методических и организационных механизмов управления качеством образования с учетом актуальной информации по итогам ГИА,

работа над оснащением образовательных организаций современными образовательными ресурсами

разработка и внедрение материального и нематериального стимулирования педагогических работников за высокие результаты ГИА выпускников

работа с дефицитом кадров,

стимулирование непрерывного повышения уровня квалификации педагогических работников, личностного профессионального роста,

проведение педагогических конкурсов как способов профессионального развития.

Прочие рекомендации.

Для успешной подготовки к ГИА очень важна работа по психологической подготовке выпускников к сдаче экзаменов, психокоррекционная и развивающая работа со школьниками. Психолого-педагогическая служба образовательных организаций также в течение учебного года должна активно участвовать в подготовке к итоговой аттестации, формировать и развивать психологическую, педагогическую и личностную готовность у всех субъектов образовательного процесса – обучающихся, учителей, родителей, осуществлять консультирование учащихся, родителей, педагогов по вопросам готовности к экзаменационным испытаниям.

К комплексной работе ОО по достижению обучающимися положительных результатов на экзаменах также относится работа с родителями выпускников. В течение учебного года необходимо систематически проводить разъяснительную работу с обучающимися,

их родителями о порядке проведения ГИА, в том числе, о недопустимости использования средств связи, неразрешенных справочных материалов на экзаменах.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Рекомендации составлены на основе анализа выполнения заданий КИМ с целью успешной организации дифференцированного обучения школьников по русскому языку рекомендуется

Учителям, методическим объединениям учителей.

реализовать дифференцированный подход в обучении русскому языку: использовать упражнения и задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся.

формировать навыки самостоятельной деятельности обучающихся с использованием разнообразной учебной литературы (словарей, справочников, практикумов, пособий для подготовки к экзаменам, мультимедийных средств и т. п.), системы разнообразных «подсказок»: опорных материалов в виде схем, таблиц, рисунков, планов, конспектов, а также инструкций, направленных на формирование правильного способа действия (как применять правило, как слушать и читать текст, чтобы понять его содержание, как писать изложение, как писать сочинение, как оценивать речевое высказывание и т. п.).

Для формирования прочных предметных умений использовать:

обучающимся с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки следует предлагать задания (упражнения) на запоминание и воспроизведение, работу по образцу, использовать карточки-информаторы, включающие теоретический блок и подробную инструкцию по выполнению задания;

хорошо подготовленным обучающимся предлагать задания на составление опорных конспектов и алгоритмов применения правила, частично-поисковые задания, включающие сравнение, подбор самостоятельных примеров, творческие задания;

наиболее подготовленным обучающимся предлагать задания на составление опорных конспектов и алгоритмов применения правила и выполнения отдельных заданий, проблемно-поисковые задания, задания на трансформацию и преобразование исходного материала, различного рода творческие задания.

Администрации образовательных организаций:

В целях повышения качества подготовки к ОГЭ по русскому языку руководителям ОО следует:

создать возможность для проведения учителями-словесниками системы консультаций для участников ОГЭ;

проводить анализ результатов ГИА;

включить в план работы ШМО анализ результатов экзамена 2023 года и изменений в структуре КИМ ОГЭ 2024 года, запланировать заседания, посвященные проблемам подготовки выпускников к ОГЭ по русскому языку;

провести обмен опытом по подготовке к ОГЭ по русскому языку, как среди педагогов школы, так и в рамках сетевого взаимодействия с другими образовательными организациями, воспитанники которых продемонстрировали лучшие результаты на ОГЭ;

включить в план ВСОКО вопросы подготовки к ГИА по русскому языку;

включать в административные контрольные работы задания, которые вызывают затруднения на ОГЭ.

Рекомендации для системы образования Орловской области размещены на сайте Бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования» по адресу: <http://www.orcoko.ru/ege/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-orlovskoj-oblasti-po-rezultatam-analiza-ege-2020-goda/>.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием.

В целях повышения качества подготовки к ОГЭ следует:

провести анализ результатов ГИА и обсудить на заседании МО учителей русского языка и литературы;

разработать дорожную карту по подготовке к ГИА;

усилить контроль за реализацией дорожной карты по подготовке к ГИА;

запланировать мероприятия по обмену опытом по подготовке к ОГЭ по русскому языку в рамках сетевого взаимодействия с образовательными организациями муниципалитета, воспитанники которых продемонстрировали лучшие результаты на ОГЭ по предмету.

Прочие рекомендации.

Для выпускников со слабым уровнем подготовки главной целью является преодоление минимальной границы баллов, для чего им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий.

При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на формирование умения оценивать имеющиеся знания и возможности при выборе вариантов заданий, расширение спектра заданий (в том числе в качестве домашних заданий), выполнение которых доступно для обучающихся этого уровня.

3. Информация о публикации рекомендаций по совершенствованию преподавания русского языка для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Образовательного портала Орловской области и бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования»

3.1. Адрес страницы размещения:

http://orel-edu.ru/?page_id=73727

<http://www.orcoko.ru/26236-2/>

3.2. Дата размещения – 30 августа 2023 года

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по русскому языку, пр.)</i>
Соловьева Наталья Валентиновна	Учитель русского языка и литературы Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения – гимназия № 39 имени Фридриха Шиллера г. Орла, методист отдела русского языка и литературы Бюджетного учреждения Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», заместитель председателя региональной предметной комиссии

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по русскому языку, пр.)</i>
Иванина Галина Егоровна	БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования
Жиронкина Лариса Николаевна	БУ ОО ДПО «Институт развития образования», заместитель директора
Кульков Дмитрий Юрьевич	БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела информационных и электронных ресурсов

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Сологуб Светлана Александровна	БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования