

**ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ЭКЗАМЕНАЦИОННАЯ КОМИССИЯ
ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕЗУЛЬТАТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
(ИТОГОВОЙ) АТТЕСТАЦИИ
ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ
В НОВОЙ ФОРМЕ**

**СБОРНИК МЕТОДИЧЕСКИХ И
СТАТИСТИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ**

Орёл, 2012

УДК (079)
ББК 74.2
Р 34

Составители:

- Ульчонок И. А. - заместитель начальника управления – начальник отдела социально – педагогической поддержки, специального и дополнительного образования управления образования Департамента образования, молодежной политики и спорта Орловской области;
- Карлов А. И. - директор казенного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования»;
- Мерцалова С. А. - начальник отдела обеспечения государственной (итоговой) аттестации казенного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования».

Основные результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов общеобразовательных учреждений в новой форме

- Русский язык - Позднякова О. Н.,
методист кабинета русского языка и литературы
бюджетного образовательного учреждения
Орловской области дополнительного
профессионального образования (повышения
квалификации) специалистов «Орловский областной
институт усовершенствования учителей»;
- Математика - Илларионова Г. Д.,
заведующая кабинетом математики бюджетного
образовательного учреждения Орловской области
дополнительного профессионального образования
(повышения квалификации) специалистов
«Орловский областной институт
усовершенствования учителей»;
- История - Жиронкина Л. Н.,
кандидат исторических наук, заведующая отделом
истории и обществоведческих дисциплин
бюджетного образовательного учреждения
Орловской области дополнительного
профессионального образования (повышения
квалификации) специалистов «Орловский областной
институт усовершенствования учителей»;
- Обществознание

Физика	- Ромашин С. Н., кандидат физико-математических наук, доцент кафедры физики государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Государственный университет-учебно-научно-производственный комплекс»;
Химия	- Шевякова Г. В., заведующая кабинетом химии бюджетного образовательного учреждения Орловской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов «Орловский областной институт усовершенствования учителей»;
Биология	- Сахаров В. Г., заведующий кабинетом биологии бюджетного образовательного учреждения Орловской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов «Орловский областной институт усовершенствования учителей»;
География	- Руденко О. В., кандидат географических наук, доцент кафедры географии государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования (повышения квалификации) специалистов «Орловский областной институт усовершенствования учителей»;
Литература	- Гурова В. Я., доцент кафедры теории и методики преподавания русского языка и литературы бюджетного образовательного учреждения Орловской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов «Орловский областной институт усовершенствования учителей»;
Информатика и ИКТ	- Пухальская Н. М., заведующая кабинетом информатики и информационно-коммуникационных технологий бюджетного образовательного учреждения Орловской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов «Орловский областной институт усовершенствования учителей»;

Иностранный язык - Райдер Н. А.,
(английский, немецкий, французский) заведующая кабинетом иностранных языков
бюджетного образовательного учреждения
Орловской области дополнительного
профессионального образования (повышения
квалификации) специалистов «Орловский областной
институт усовершенствования учителей»

В сборнике представлены результаты государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, с участием территориальной экзаменационной комиссии в Орловской области в 2012 году. Материалы включают описание общих подходов к анализу результатов ГИА, содержат анализ результатов экзаменов в области в целом и в разрезе муниципалитетов, а также по каждому общеобразовательному предмету. Даны рекомендации по совершенствованию образовательного процесса.

Сборник адресован широкому кругу лиц: представителям органов управления образованием всех уровней, педагогическим и руководящим работникам образования, муниципальным методическим службам, руководителям и работникам образовательных учреждений.

Материалы могут быть использованы для независимой оценки результатов деятельности территориальных образовательных систем и образовательных учреждений

Отчёты председателей предметных комиссий печатаются в авторской редакции.

© Управление образования
Департамента образования,
молодежной политики и спорта
Орловской области

© Казенное учреждение
Орловской области
«Региональный центр оценки
качества образования»

Содержание

Введение	7
I. Организационные мероприятия по подготовке к проведению государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, в Орловской области в 2012 году	8
II. Статистические результаты государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, с участием территориальной экзаменационной комиссии	13
II.1. Сведения о выпускниках IX классов, участвовавших в государственной (итоговой) аттестации в традиционной форме в 2011 – 2012 учебном году	13
II.2. Сведения о выпускниках IX классов, участвовавших в государственной (итоговой) аттестации в новой форме в 2011-2012 учебном году	20
II.3. Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов. Качественная характеристика результатов	32
II.3.1. Список участников экзаменов в новой форме, получивших максимально возможный балл по предметам в Орловской области в 2011 году (по образовательным учреждениям)	36
II.3.2. Статистические результаты экзаменов (по общеобразовательным учреждениям, муниципальным образованиям)	60
Русский язык	63
Математика	81
Физика	99
Химия	103
Информатика и ИКТ	109
Биология	112
История	120
География	123
Английский язык	128
Немецкий язык	130
Французский язык	130
Обществознание	131
Литература	138
II.3.3. Соотношение результатов экзаменов по муниципальным образованиям с региональным показателем	141
II.3.4. Информация об апелляциях	156
III. Анализ результатов государственной (итоговой) аттестации выпускников, освоивших образовательные программы основного общего образования	158
III.1. Математика	158

III.2. Русский язык	163
III.3. Физика	179
III.4. Биология	185
III.5. Информатика и ИКТ	199
III.6. География.....	224
III.7 Химия	240
III.8. Обществознание	266
III.9. История.....	279
III.10. Иностранный язык.....	289
III.11. Литература.....	316
VI. Основные выводы по результатам государственной (итоговой) аттестации.....	325

Введение

Государственная (итоговая) аттестация обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, с использованием механизмов независимой оценки знаний (далее - ГИА) является элементом формирующейся общероссийской и региональной систем оценки качества образования, что выражается в преимуществах экзаменационных моделей для 9 класса по отношению к экзаменационным моделям ЕГЭ, использовании технологий обработки результатов экзаменов, проверки и оценивания работ обучающихся, обеспечивающих объективность оценки качества знаний выпускников, открытость и прозрачность системы оценивания экзаменационных работ.

ГИА-2012 проводилась в соответствии с Положением о государственной (итоговой) аттестации выпускников IX, XI (XII) классов общеобразовательных учреждений Российской Федерации, утвержденным приказом Минобрнауки России от 3 декабря 1999 года №1075 (в редакции приказа Минобрнауки России от 28 ноября 2008 г. №362), письмом Рособрнадзора от 11 октября 2011 г. № 02-120 «Об участии в проведении государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов общеобразовательных учреждений в новой форме в условиях построения ОСОКО в 2012 году».

Независимое оценивание общеобразовательной подготовки выпускников 9 классов – одна из составляющих системы оценки качества образования. Введение независимого (внешнего) оценивания предоставляет ряд возможностей в работе по управлению качеством образования на региональном и муниципальном уровнях, а также на уровне образовательного учреждения.

В рамках реализации комплексного проекта модернизации образования и построения региональной системы оценки качества образования с 2006 года в общеобразовательных учреждениях Орловской области началась апробация независимой системы оценки качества образования в период государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования с участием территориальной экзаменационной комиссии.

В данном сборнике представлены результаты государственной (итоговой) аттестации и их анализ за 2011/2012 учебный год по тринадцати общеобразовательным предметам. В подготовке материалов сборника приняли участие методисты и заведующие кабинетами бюджетного образовательного учреждения Орловской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов «Орловский областной институт усовершенствования учителей», преподаватели учреждений среднего и высшего профессионального образования и сотрудники казенного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования».

I. Организационные мероприятия по подготовке к проведению государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, в Орловской области в 2012 году

В Орловской области апробация новой формы государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов проводится в течение 6 лет. С 2010 года итоговая аттестация девятиклассников в области проходит с применением автоматизированной системы АИС «Г(И)А» по технологии Федерального центра тестирования.

В текущем учебном году согласно Распоряжению правительства Орловской области от 6 марта 2012 г. № 79-р апробация проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, с использованием механизмов независимой оценки знаний путем создания территориальной экзаменационной комиссии (далее – ТЭК), проводилась по следующим общеобразовательным предметам: русскому языку, математике, биологии, физике, химии, географии, истории, обществознанию, иностранному языку (английскому, французскому, немецкому), информатике и ИКТ, литературе.

Максимальная эффективность, оперативность и взаимодействие всех задействованных в аттестации структур были достигнуты благодаря сформированной региональной нормативной базе.

В целях обеспечения проведения ГИА-9 на территории области в 2012 году Департаментом образования, молодежной политики и спорта Орловской области (далее – Департамент) были изданы нормативно-правовые акты, определяющие порядок организации и проведения итоговой аттестации выпускников II ступени обучения в новой форме, подготовлен перечень мероприятий ГИА. Разработаны новые Положения о территориальной экзаменационной комиссии и территориальной предметной комиссии (далее – ТПК), утверждён их персональный состав, а также персональный состав уполномоченных ТЭК (129 человек), организаторов в аудиториях (1537 человек) и привлекаемых педагогических работников (561 человек). Утверждены новые инструкции по заполнению бланков ответов и форм бланков ответов участниками ГИА-9 в новой форме, Регламент подготовки и проведения обработки материалов, Инструкции по проведению ГИА в ППЭ.

Итоговая аттестация выпускников IX классов в 2011-2012 учебном году проводилась в пунктах проведения экзамена (далее – ППЭ), количество и места расположения которых утверждены Департаментом на основе предложений органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, и по согласованию с ТЭК.

Количество и места расположения ППЭ определялись исходя из того, что в ППЭ должно присутствовать не менее 15 участников ГИА IX классов по общеобразовательному предмету.

Существенным отличием ГИА-2012 в новой форме является:

проведение экзаменов в новой форме в ППЭ, всего на территории области их было организовано 129 (таблица 1);

автоматизированное распределение участников ГИА и организаторов по аудиториям ППЭ;

присутствие уполномоченного ТЭК на каждом ППЭ.

Таблица 1

Количество сформированных ОУ-ППЭ, ППЭ

Предмет	2007-2008 уч.г.	2008-2009 уч.г.	2009-2010 уч.г.	2010-2011 уч.г.	2011-2012 уч.г.
Русский язык	408	444	426	424	129
Математика	408	444	426	424	129
Геометрия	8	31	0	0	0
Физика	9	31	86	93	27
Химия	8	59	131	138	33
География	24	58	160	131	32
Обществознание	0	56	176	175	55
Биология	25	70	212	187	43
История	0	31	108	89	22
Литература	0	0	0	25	15
Информатика и ИКТ	0	0	0	32	17
Английский язык	0	0	0	29	17
Французский язык	0	0	0	2	1
Немецкий язык	0	0	0	1	2

Кроме того, претерпели изменения контрольно-измерительные материалы. КИМ ГИА-9 2012 года усовершенствованы в сравнении с КИМ 2011 года по всем предметам (наиболее существенно – по русскому языку, математике, истории, литературе, иностранным языкам, информатике и информационно-коммуникационным технологиям).

Для КИМ 2012 года характерно уменьшение числа заданий репродуктивного характера при увеличении числа заданий на выявление степени понимания выпускником основных элементов содержания учебных программ, оценку сформированности умений применять полученные знания в различных ситуациях, анализ и обобщение информации, высказывание и аргументацию оценочных суждений.

В период подготовки к проведению государственной итоговой аттестации Департаментом совместно с казенным учреждением Орловской области «Региональный центр оценки качества образования» (далее – Центр) были проведены обучающие семинары и совещания с:

- руководителями органов местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования (ноябрь 2011 года);
- представителями органов местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования по теме: «Нормативно-правовое и организационно-технологическое обеспечение ГИА в новой форме и ЕГЭ на территории Орловской области в 2012 году» (март 2012 года);
- представителями МОУО, ответственными за проведение ГИА и операторами ППЭ (май 2012 года).

Большая работа по подготовке экспертов, участвующих в проведении ГИА, проводилась бюджетным образовательным учреждением Орловской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов «Орловский областной институт усовершенствования учителей». В истекшем учебном году этой процедурой было охвачено 247 специалистов. Программу подготовки экспертов ГИА и ЕГЭ прошли 20 учителей информатики и ИКТ, 29 – обществознания, 22 – иностранного языка, 10 – географии, 15 – химии, 10 – литературы, 25 – физики, 106 – русского языка, 10 – математики. Сотрудники Центра (11 человек) посетили курсы в Москве.

Технологическое сопровождение организации и проведения итоговой аттестации с использованием системы АИС «ГИА» проходило по следующей схеме. Общеобразовательные учреждения формировали банк данных об участниках с последующей передачей сведений в ОРЦОКО. Автоматизированное распределение участников ГИА IX классов и организаторов по аудиториям осуществлялось в ППЭ, для образовательных учреждений областного подчинения – в ОРЦОКО. В последнем случае списки распределения участников ГИА IX классов и организаторов по аудиториям передавались в ППЭ вместе с экзаменационными материалами.

Печать КИМов и машиночитаемых бланков ответов производилась на принтерах сотрудниками Центра (всего было распечатано 23 565 КИМов), упаковка экзаменационных материалов – поаудиторно для каждого ППЭ. Использование в 2012 году обновлённой системы АИС «ГИА» позволило автоматизировать большее количество этапов обработки материалов. Однако и в этом году приходилось констатировать наличие ошибок при расчёте результатов тестирования, причиной чему – неточности, содержащиеся в ключах ответов, исправление которых возможно только через обновление сведений из схемы тестирования.

Доставка экзаменационных материалов по соответствующему общеобразовательному предмету осуществлялась в ППЭ уполномоченными ТЭК не ранее чем за день до проведения экзамена.

Задания с выбором ответа и задания, требующие краткого ответа, проверялись автоматически компьютерной программой, задания с развернутым ответом - одним экспертом без сканирования бланков ответов № 2 на региональном уровне. При этом результат проверки вносился экспертом в соответствующие поля в бланк ответов № 1. Проверка экзаменационных работ с развернутыми ответами выпускников IX классов проводилась экспертами территориальных предметных комиссий (далее - ТПК) в ОРЦОКО. Общее количество задействованных экспертов составило 217 человек.

Для обеспечения открытости процедуры проведения государственной (итоговой) аттестации регулярно на сайте информационной поддержки КУ ОО «Региональный центр оценки качества образования» размещалась необходимая информация нормативно – правового характера, результаты экзаменов.

Протоколы результатов ГИА передавались в органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, на адреса электронной почты с использованием средств криптографической защиты информации, а также одновременно размещались на информационном сайте www.orcoko.ru, являющимся официальным сайтом государственной (итоговой) аттестации Орловской области. С момента размещения информации на сайте производился отчет времени ознакомления участников тестирования с результатами.

Обеспечение соблюдения единых требований и решения спорных вопросов при оценивании экзаменационных работ осуществляла Конфликтная комиссия Орловской области (КК).

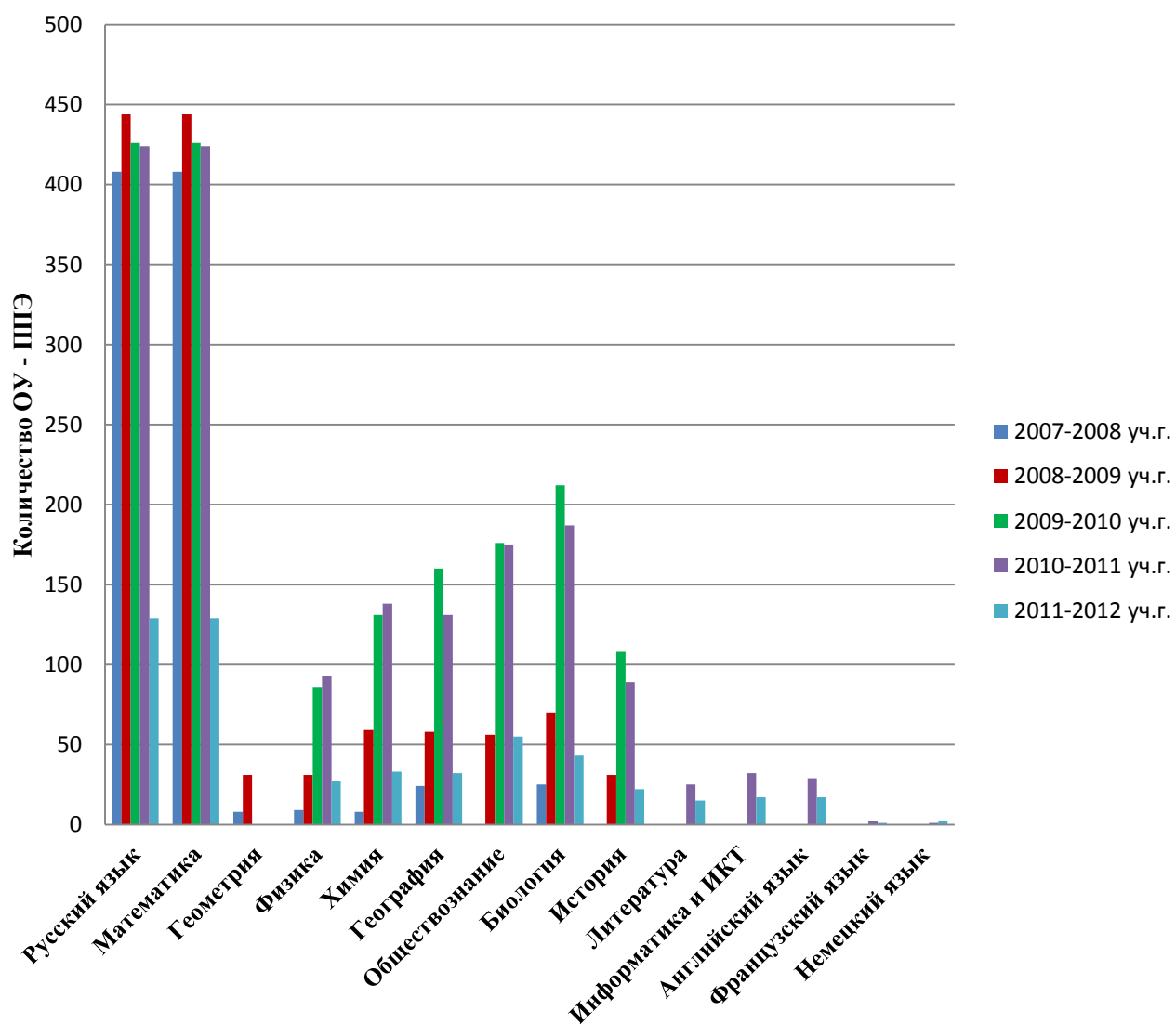
Информационное обеспечение ГИА-9 на уровне региона проходило через средства массовой информации, государственную информационную систему «Портал Орловской области – публичный информационный центр», информационный сайт Центра www.orcoko.ru, работу телефонов «горячей линии».

На уровне образовательных учреждений применялось индивидуальное консультирование; проводились родительские собрания. В каждом ОУ необходимая информация была представлена на специальных стендах.

Анализируя динамику вовлечения обучающихся в процедуру проведения ГИА-9 по обязательным предметам (русский язык и математика) в новой форме, можно отметить, что с 2006 года процент охвата обучающихся новой формой аттестации увеличился в 10 раз с 9% до 93%.

Значительно изменилось и количество экзаменов по выбору, которые выпускники IX классов сдают в новой форме. В первые годы апробации процедуры государственной (итоговой) аттестации девятиклассники сдавали экзамены только по обязательным предметам, на протяжении последних двух лет - по 13 предметам, в том числе и по 11 предметам по выбору. Данная информация наглядно представлена на диаграмме 1.

**Количество сформированных ОУ ППЭ, ППЭ
по общеобразовательным предметам с 2007 по 2012 г.г.**



II. Статистические результаты государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, с участием территориальной экзаменационной комиссии

В истекшем учебном году государственная (итоговая) аттестация за курс основного общего образования в общеобразовательных учреждениях Орловской области проводилась в традиционной и новой формах. О форме сдачи ГИА и выборе предметов выпускники заявляли письменно в администрацию своего общеобразовательного учреждения до 1 апреля 2012 года.

Мониторинг полученных результатов ГИА-9 в новой форме позволил:

оценить успешность освоения содержания отдельных учебных предметов;

отследить динамику образовательных достижений выпускников;

выявить типологию наиболее существенных пробелов в знаниях обучающихся и затруднения дидактического и методического характера учителей-предметников;

определить направления совершенствования образовательного процесса и учебно-методического обеспечения учебных предметов с целью повышения качества образования.

Количество выпускников, освоивших образовательные программы основного общего образования в 2011-2012 учебном году, составило 10% от общего количества обучающихся в школах области. 33% из них - это выпускники сельских школ, 67% - городских. На протяжении последних двух лет общее количество обучавшихся, сдававших экзамены в традиционной форме, а также соотношение выпускников городских и сельских школ остаётся практически неизменным.

II.1. Сведения о выпускниках IX классов, участвовавших в государственной (итоговой) аттестации в традиционной форме в 2011 – 2012 учебном году

В 2012 году основную общеобразовательную школу окончило 6937 выпускников. В государственной (итоговой) аттестации в новой форме приняло участие 6365 девятиклассников, в традиционной – 572. Таким образом, количество выпускников 9-х классов, сдававших экзамены в новой форме, составило 92%, в традиционной – 8%. Это выпускники классов коррекционно-развивающего обучения, классов компенсирующего обучения, вечерних школ, обучавшиеся в щадящем режиме, экстернат, обучавшиеся в общеобразовательных школах при исправительных учреждениях. Соотношение количества выпускников, сдававших экзамены в 2011-2012 учебном году в новой и традиционной формах, представлено на диаграммах 2, 3.

Диаграмма 2

**Соотношение количества выпускников, сдававших экзамены
в новой и традиционной формах, в 2012 году**

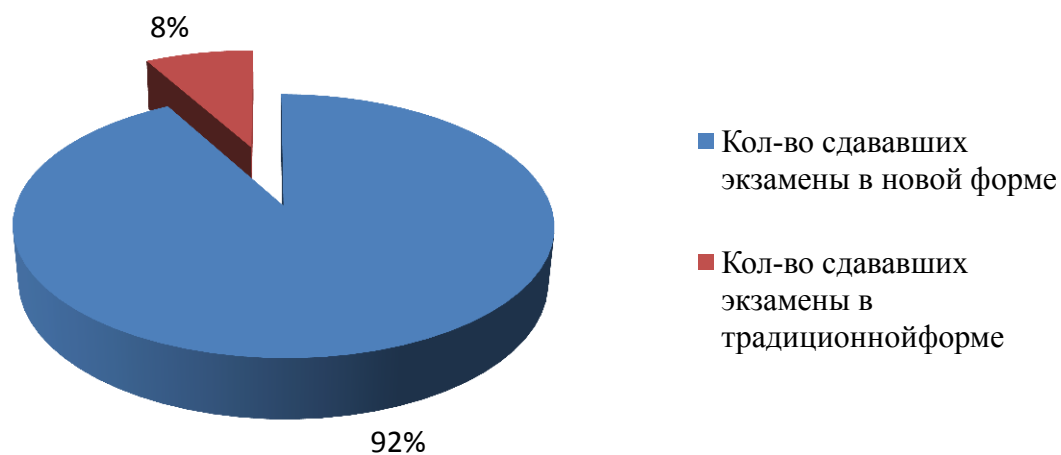
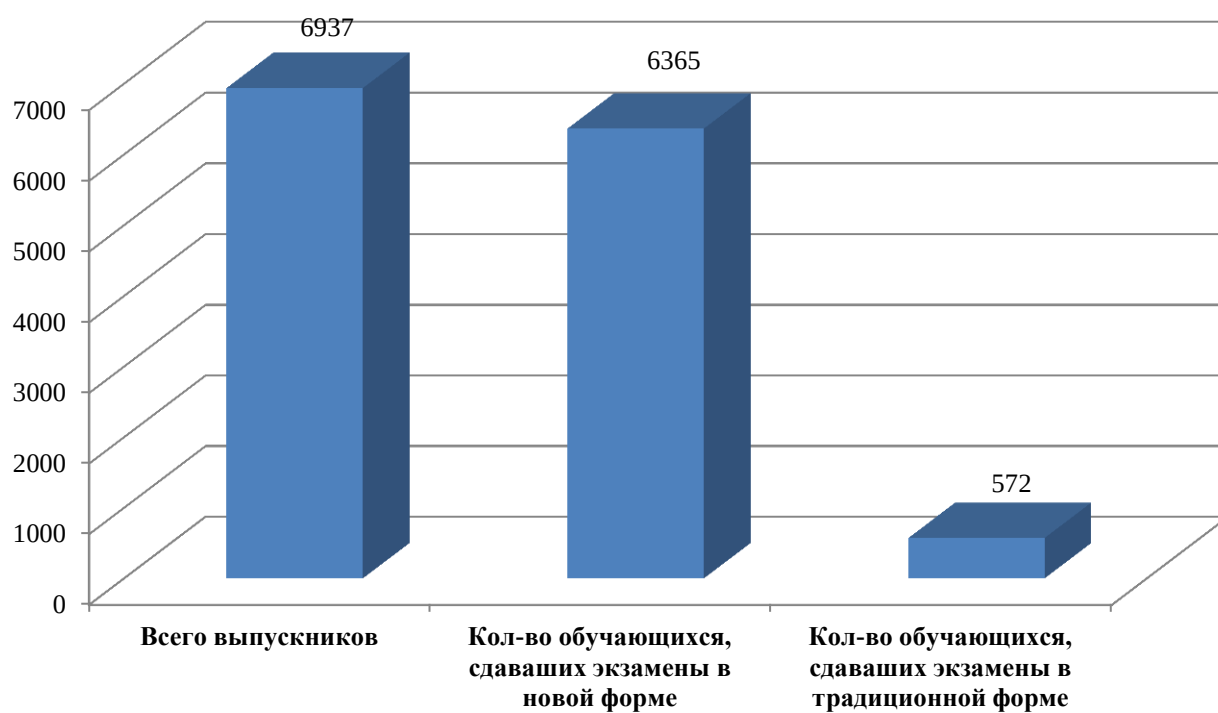


Диаграмма 3

**Информация о количестве выпускников, освоивших
образовательные программы основного общего образования
в 2011-2012 учебном году**

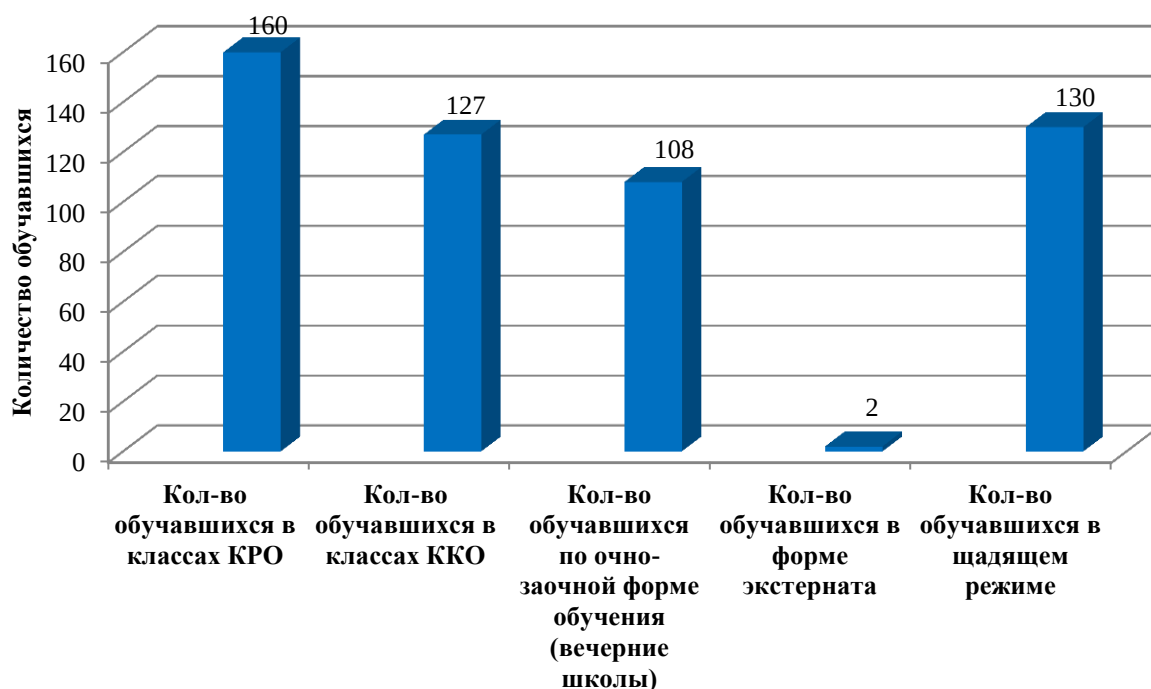


На протяжении последних двух лет соотношение девятиклассников, сдававших экзамены в традиционной и новой формах, остаётся примерно на одном уровне, с разницей в 1%. В 2012 году несколько увеличился процент выпускников вечерних школ и обучающихся, сдававших экзамены в щадящем режиме.

Информация об этих категориях детей наглядно представлена на диаграмме 4.

Диаграмма 4

Количество выпускников, сдававших экзамены за курс основного общего образования в традиционной форме (2011-2012 учебный год)



45 девятиклассников (0,65%) – это выпускники IX классов, обучавшиеся в общеобразовательных школах при исправительных учреждениях.

Задания для выпускников классов компенсирующего, коррекционно-развивающего обучения, для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и в общеобразовательных школах при исправительных учреждениях по русскому языку и математике были подготовлены специалистами бюджетного образовательного учреждения Орловской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов «Орловский областной институт усовершенствования учителей». Оценивание этих работ проводилось по традиционной системе (пятибалльной шкале).

2/3 выпускников IX классов, сдававших экзамены в традиционной форме, проживают в городах Орёл, Ливны, Мценск. В районах области (за исключением Кромского) количество выпускников, относящихся к данной

категории, составляет от 1 до 20 человек. Процент участников ГИА в традиционной форме пропорционален числу выпускников (таблица 2).

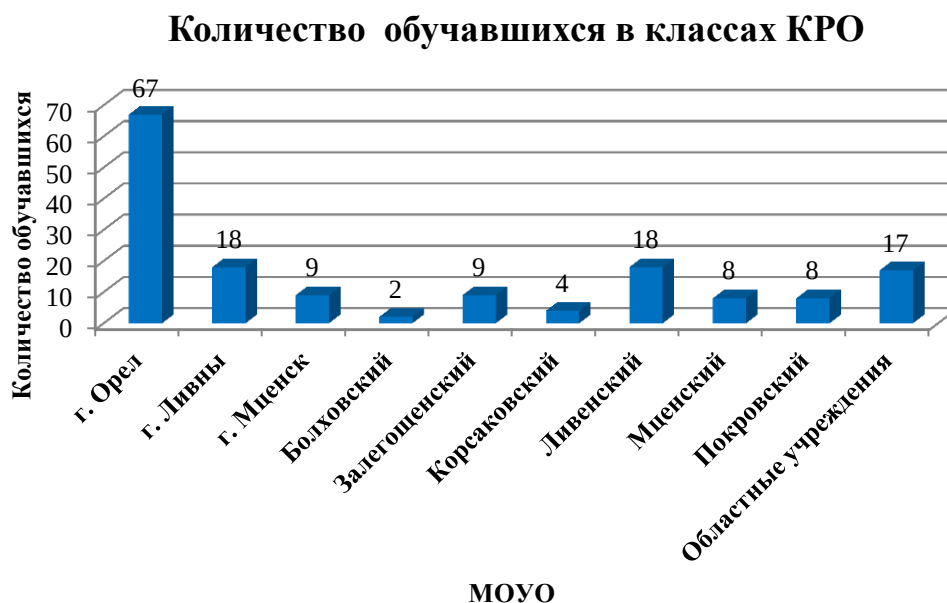
Таблица 2

**Информация о выпускниках, сдававших экзамены
в традиционной форме в разрезе районов**

№ п/п	МОУО	Кол-во обучавшихся в классах КРО	Кол-во обучавшихся в классах ККО	Кол-во обучавшихся по очно-заочной форме обучения (вечерние школы)	Кол-во обучавшихся в форме экстерната	Кол-во обучавшихся в шадаем режиме
1	г. Орел	67	127	52	1	57
2	г. Ливны	18	0	13	0	5
3	г. Мценск	9	0	27	0	3
4	Болховский	2	0	0	0	3
5	Верховский	0	0	0	0	4
6	Глазуновский	0	0	2	0	2
7	Дмитровский	0	0	0	0	4
8	Должанский	0	0	0	0	2
9	Залегощенский	9	0	0	0	0
10	Знаменский	0	0	0	0	1
11	Колпнянский	0	0	0	0	1
12	Корсаковский	4	0	0	0	0
13	Кразнозоренский	0	0	0	0	1
14	Ливенский	18	0	0	0	2
15	Малоархангельский	0	0	8	0	1
16	Мценский	8	0	0	0	4
17	Новосильский	0	0	0	0	3
18	Новодеревеньковский	0	0	0	0	1
19	Орловский	0	0	0	0	6
20	Покровский	8	0	0	0	2
21	Свердловский	0	0	6	0	0
22	Сосковский	0	0	0	0	2
23	Троснянский	0	0	0	0	1
24	Хотынецкий	0	0	0	1	0
25	Шаблыкинский	0	0	0	0	2
26	Урицкий	0	0	0	0	1
27	Областные учреждения	17	0	0	0	22
ИТОГО:		160	127	108	2	130

Сведения по каждой категории детей в разрезе районов подробно представлены на диаграммах 5-9.

Диаграмма 5



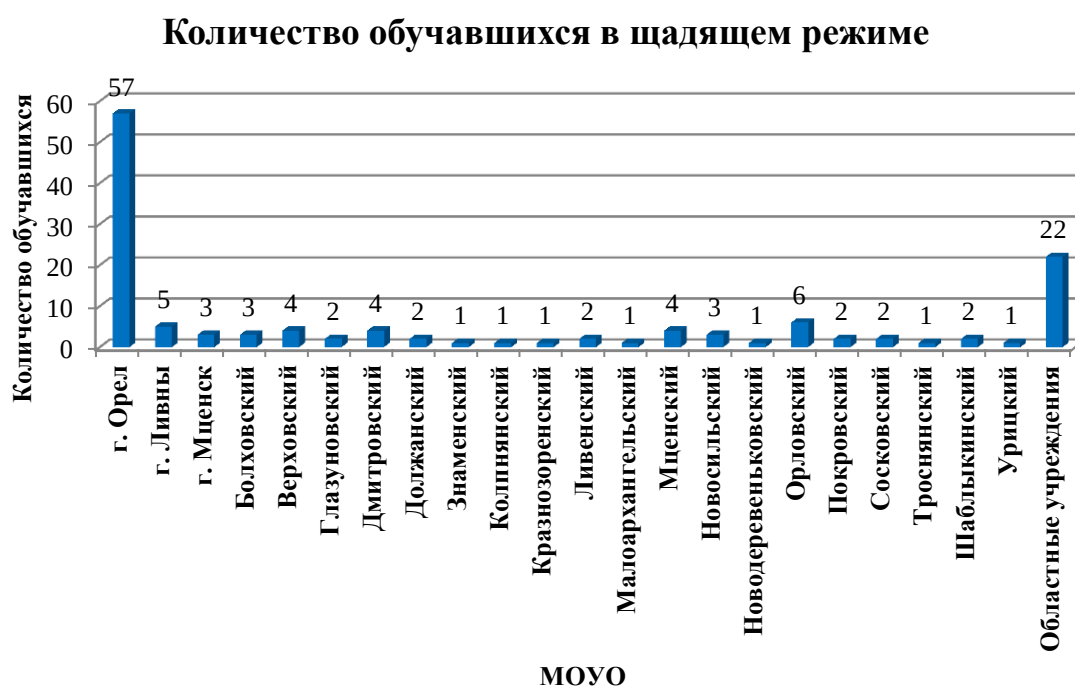
Процент участников ГИА в традиционной форме среди выпускников классов коррекционно-развивающего обучения в 2012 году полностью совпадает с предыдущим годом.

Диаграмма 6



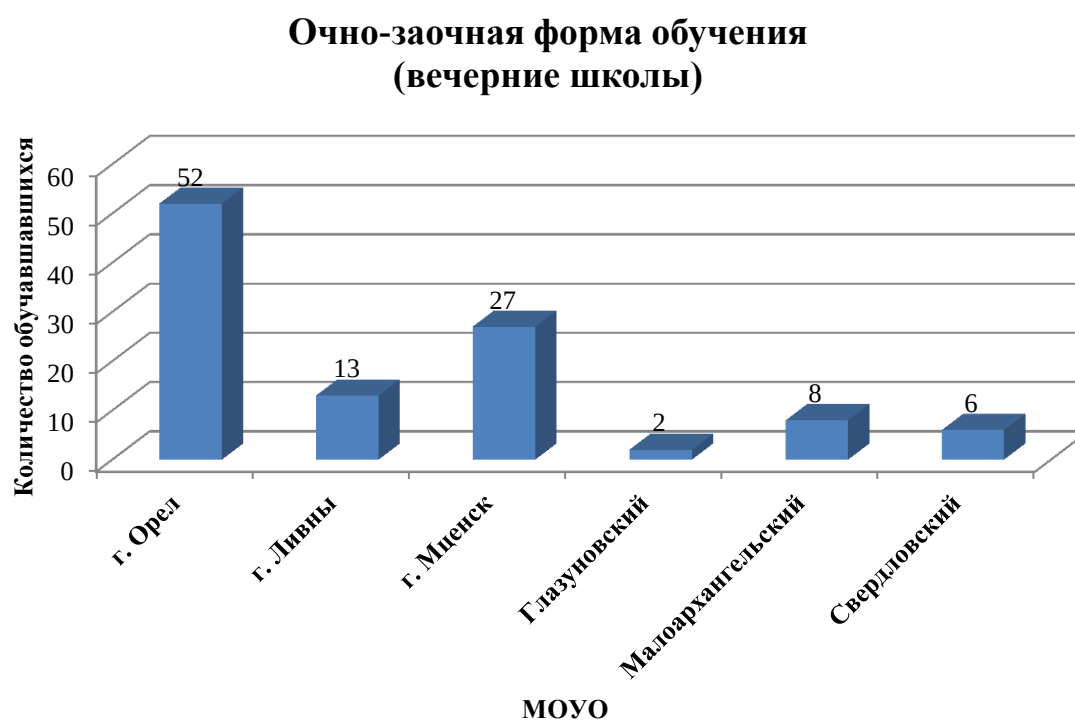
По сравнению с 2011 годом в 2012 году увеличился процент выпускников классов компенсирующего обучения (на 0,7%).

Диаграмма 7

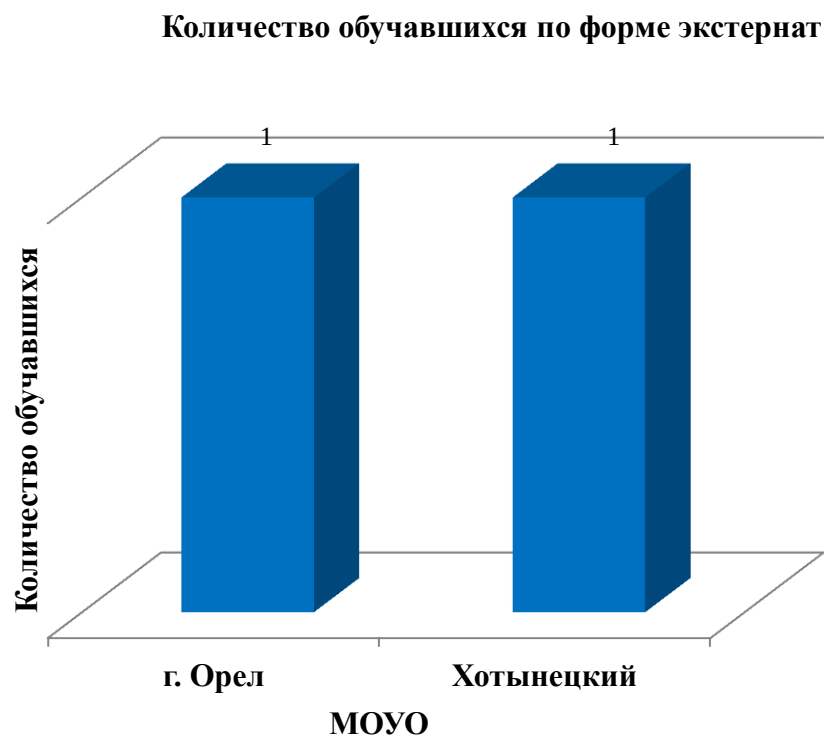


На 0,3% выросло число обучавшихся в щадящем режиме по сравнению с предшествующим учебным годом.

Диаграмма 8



В два раза увеличилось количество выпускников вечерних школ.



Приблизительно на уровне прошлого года остался процент обучавшихся по форме экстернат.

II.2. Сведения о выпускниках IX классов, участвовавших в государственной (итоговой) аттестации в новой форме в 2011-2012 учебном году

В настоящее время в жизнь российского общества входят новые образовательные стандарты, в соответствии с которыми совершенствуется работа образовательных учреждений, идет формирование федеральной и региональных систем оценки качества образования.

Государственная (итоговая) аттестация, отвечая потребностям дальнейшего развития общероссийской системы оценки качества образования, актуальна ещё и с точки зрения профильного обучения, позволяющего более полно учитывать интересы, склонности и способности обучающихся.

Перечисленные выше факты способствуют тому, что новая модель итоговой аттестации выпускников основной школы всё более активно входит в практику современной школы.

Значимость ГИА выпускников IX классов определяется также практической необходимостью объективной информации о качестве образовательных услуг для их потребителей, поэтому экзамен проводится с использованием механизмов независимой оценки знаний путём создания ТЭК.

В 2012 году проведение государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов осуществлялось по материалам Федерального института педагогических измерений с участием ТЭК по двум обязательным предметам (русский язык, математика) и девяти предметам по выбору (химия, история, обществознание, физика, биология, география, литература, иностранный язык (английский, немецкий, французский), информатика и информационно-коммуникационные технологии).

Тиражирование и пакетирование 23565-ти комплектов экзаменационных материалов проводилось в Центре в соответствии с инструкциями Рособнадзора с соблюдением условий информационной безопасности.

Каждый комплект контрольно-измерительных материалов формировался на основе заявок органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, на каждый ППЭ.

В государственной (итоговой) аттестации в новой форме приняли участие 6937 выпускников IX классов, что составляет 92% от общего количества обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования.

Количество участников ГИА по предметам (с учётом обучающихся, пересдававших экзамены повторно в новой форме) в текущем учебном году распределилось следующим образом. Экзамены по русскому языку в новой форме сдавали 6367 человек, по математике – 6361, по обществознанию – 1582, по биологии – 664, по географии – 482, по химии – 371, по физике – 271, по истории – 261, по информатике и ИКТ – 137, по литературе – 99,

по английскому языку – 41, по немецкому языку – 7, по французскому языку – 1.

Аналогично результатам прошлого года наиболее востребованными среди предметов по выбору оказались: обществознание (25%), биология (10%) и география (8%). Наименьшее количество участников государственной (итоговой) аттестации выбрали для сдачи экзамены по иностранным языкам (менее 1%).

В текущем учебном году участие в экзаменах по английскому и французскому языкам в новой форме приняли обучающиеся школ с углубленным изучением данного предмета (МОУ СОШ № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла, СОШ № 17 с углубленным изучением французского языка г. Орла). Выпускники 9-х классов МОУ-гимназия № 39 имени Фридриха Шиллера г. Орла, углубленно изучающие немецкий язык, и МОУ-СОШ № 27 имени Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла не выбрали данный предмет для сдачи в новой форме.

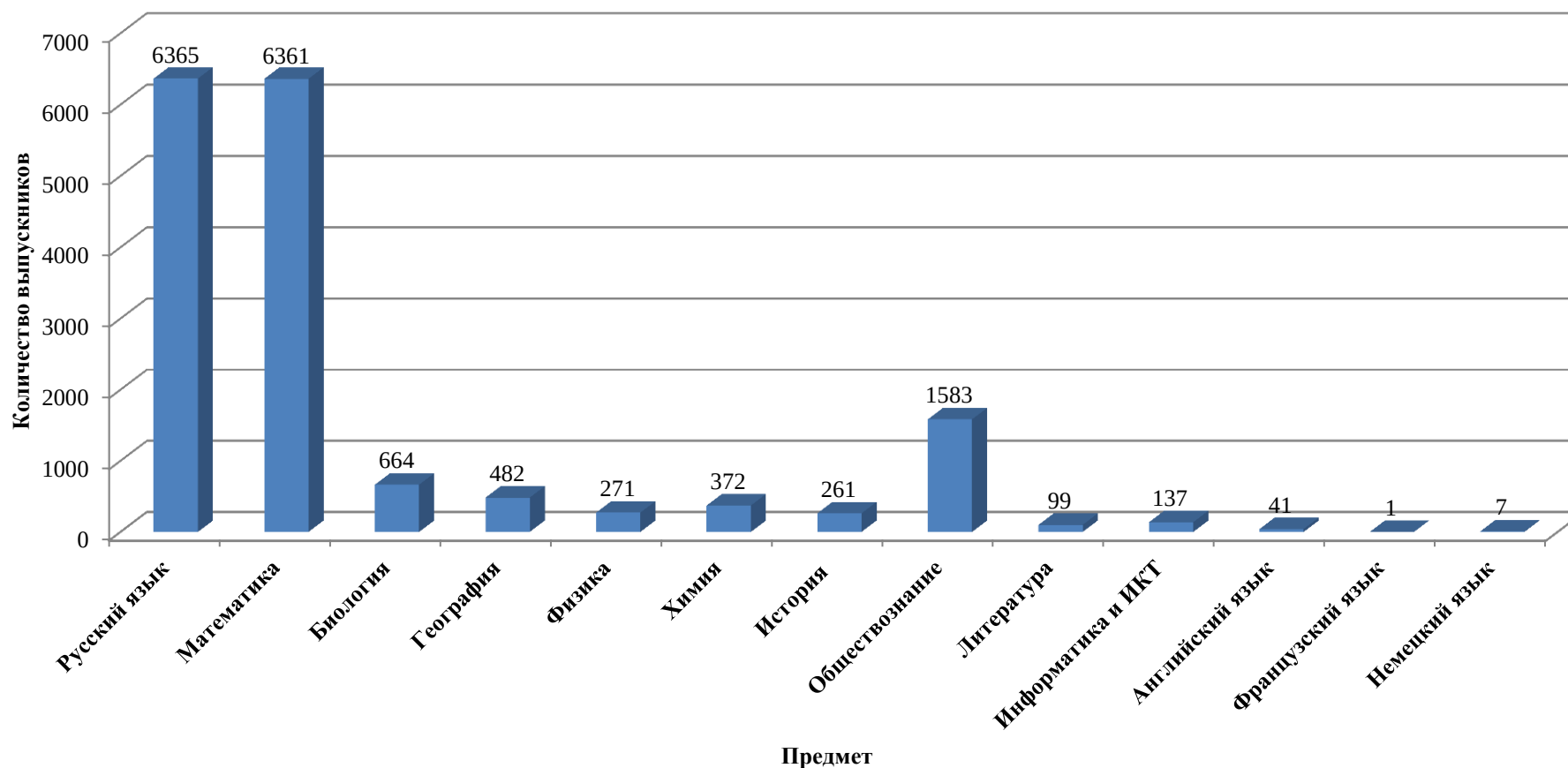
Наибольшее количество предметов для сдачи в новой форме (12) было выбрано в 2 муниципальных образованиях: городах Орёл и Ливны. Районов, в которых выпускники IX классов сдавали в экзамены в новой форме только по обязательным предметам, нет.

Однако в трёх районах количество предметов по выбору было минимальным – 1-2 (Новосильский, Корсаковский и Залегощенский районы). Наименьшее количество предметов выбранов районах с небольшим контингентом выпускников (до 100 человек). Выбор обучающихся определялся востребованностью предметов для дальнейшего определения школьников, уровнем сформированности знаний, умений и навыков по предмету, а также наличием условий, дающих возможность квалифицированно подготовиться к итоговому тестированию (таблица 3).

В 2011-12 учебном году количество выпускников, освоивших образовательные программы основного общего образования, уменьшилось по сравнению с предыдущим годом на 425 человек. Проведение экзаменов в ППЭ явилось дополнительным фактором, повлиявшим на выбор формы сдачи итоговой аттестации обучающимися, т. к. для выпускников школ с численностью менее 15 места сдачи были определены в близлежащей или районной школе. Однако изменение процента участников ГИА, сдававших экзамены по выбору в новой форме, в процентном отношении в сравнении с 2011 годом незначительно.

Информация о приоритетах выпускников районов области представлена на диаграммах 10, 11.

Выпускники 9 классов, сдававшие экзамены в новой форме по общеобразовательным предметам в 2011-2012 учебном году



**Участие представителей муниципальных образований в ГИА в новой форме
(по годам)**

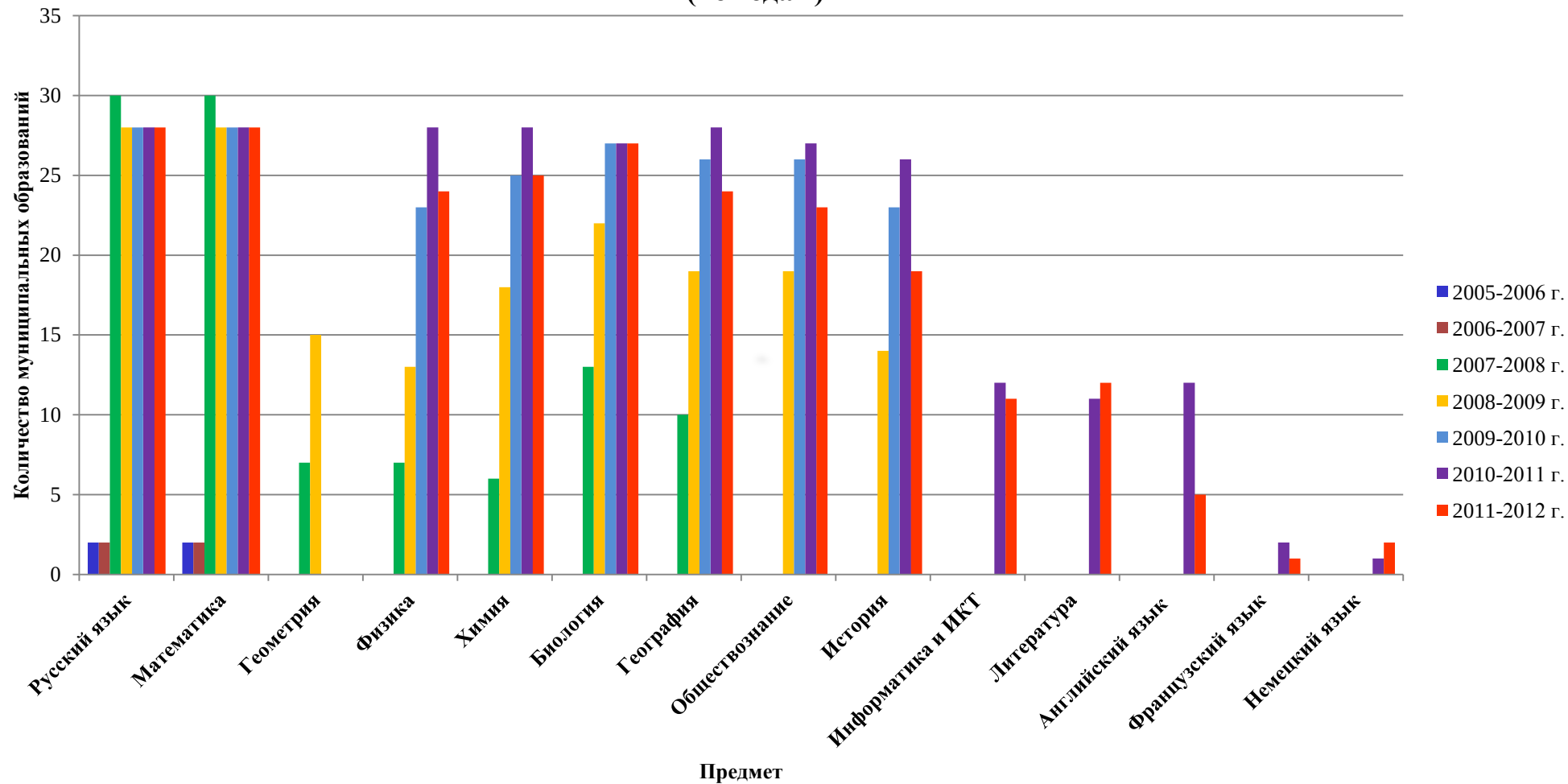


Таблица 3

Информация об участии выпускников 9-х классов в экзаменах по выбору в 2011-2012 учебном году

№ п/п	Район	Литература	Биология	Информатика	История	Химия	География	Обществознание	Физика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
1	Болховский				2	9	4		1			
2	Верховский	1	40		6	23	32	40	12			
3	Глазуновский	1	27		1	24	18	24	3		1	
4	Дмитровский	2	20		27	1	24	59	18			
5	Должанский		26	1	1	8	29	23	2			
6	Залегощенский		2			3						
7	Знаменский		13		2	1	4		6			
8	Колпнянский		25			7		16				
9	Корсаковский		2	1		2						
10	Краснозоренский		7	1	11	9	29	33	3			
11	Кромской		30	5		9	10	44	5	1		
12	Ливенский		14				4	24	3	1		
13	Малоархангельский		13		14	5	34	52	2			
14	Мценский	2	12		9	5	8	22	1			
15	Новосильский		1									
16	Новодеревеньковский		2		18	2	4	30	1	1		
17	Орловский	3	29	3	21	43	79	81	11			
18	Покровский		13			2	20	43	2			
19	Свердловский	4	20	4	1	6	13	27	6			
20	Сосковский		4				18	16				
21	Троснянский	4	26	2	3	8	7	52	4			
22	Хотынецкий		22	6		7	9	23	5			
24	Шаблыкинский	1	9		3	2	16	34	4			
25	Урицкий	3	26		1	19	42	27	5			
26	г. Ливны	3	109	26	27	78	19	150	68	12	6	
27	г. Мценск	21	98	25	23	33	18	171	44			
28	г. Орел	54	68	63	91	65	33	585	65	26		1
29	ОУО		6				8	6				
ИТОГО:		99	664	137	261	372	482	1583	271	41	7	1

Процесс изменения количества выпускников можно проследить и в разрезе предметов. По русскому языку и математике число экзаменуемых в новой форме уменьшилось незначительно, на десятые доли процента (диаграммы 12,13).

Диаграмма 12



Диаграмма 13

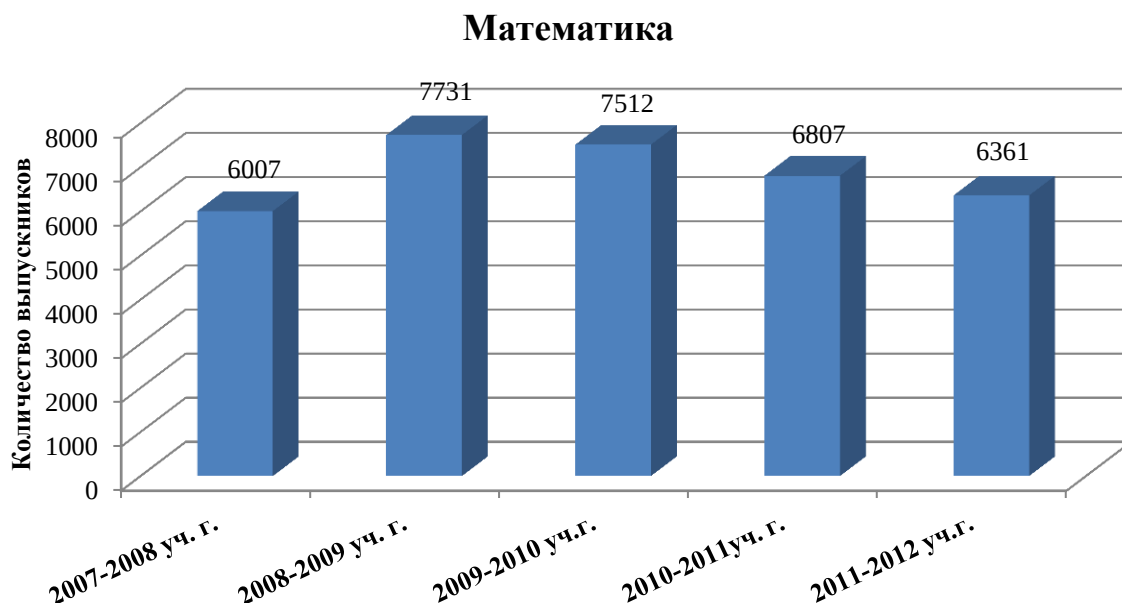
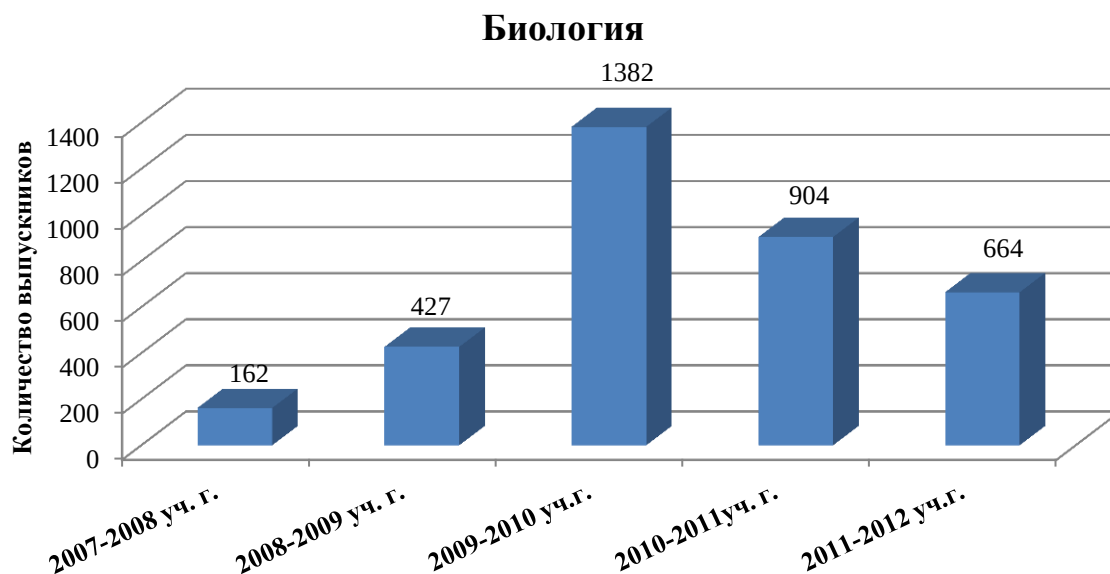


Диаграмма 14 свидетельствует о том, что общее количество выпускников, выбравших экзамен по биологии в новой форме, увеличилось по сравнению с 2007 годом в 4 раза. При сопоставлении данных текущего учебного года и предыдущего можно отметить уменьшение количества участников итоговой аттестации по данному предмету на 3%, но при этом число представителей районов, принявших участие в тестировании

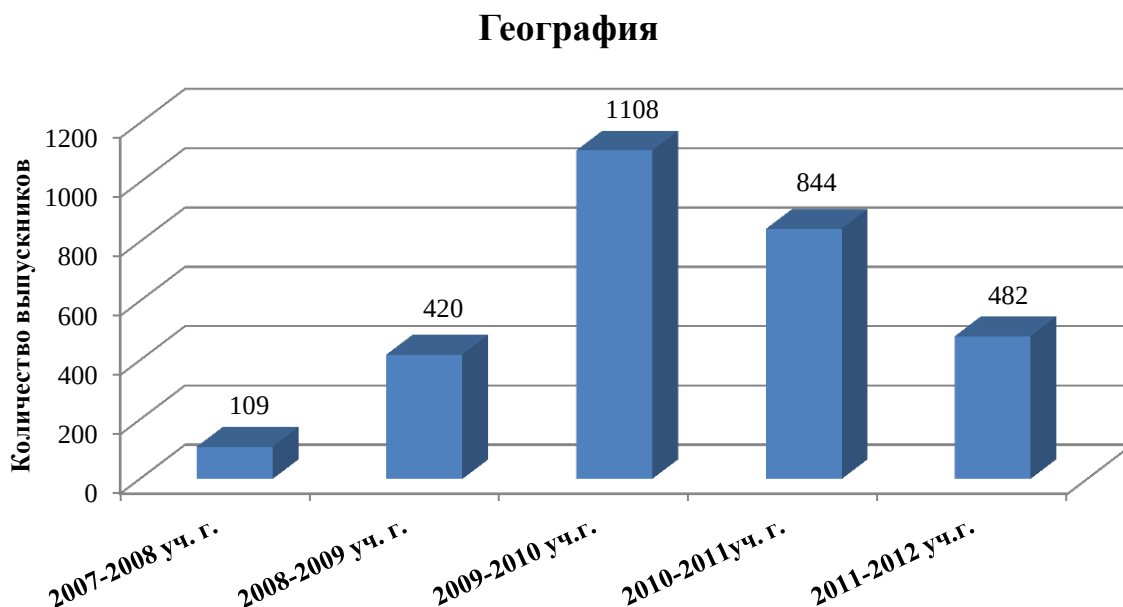
по биологии, сохранилось. Как и в предыдущем учебном году, в экзамене по биологии в новой форме не приняли участие только представители одного района (Болховского).

Диаграмма 14

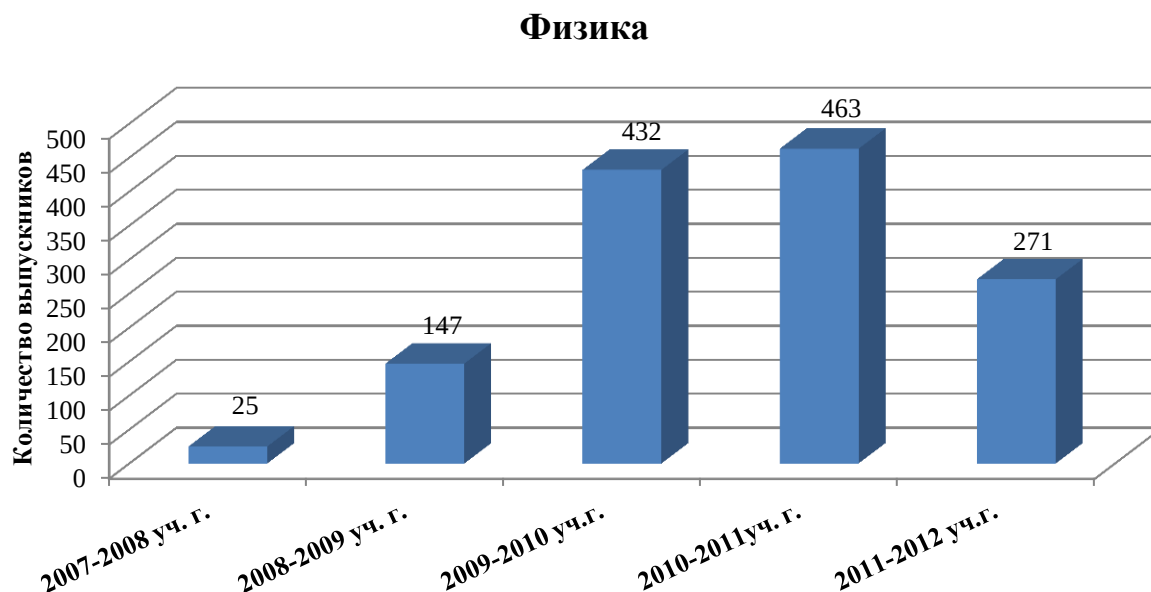


В сравнении с 2007 годом количество участников итоговой аттестации по географии увеличилось в 4 раза. Экзамен по географии в новой форме в 2011-2012 учебном году был выбран обучающимися в 20 районах области, при этом процент участников сократился на 4% (диаграмма 15).

Диаграмма 15

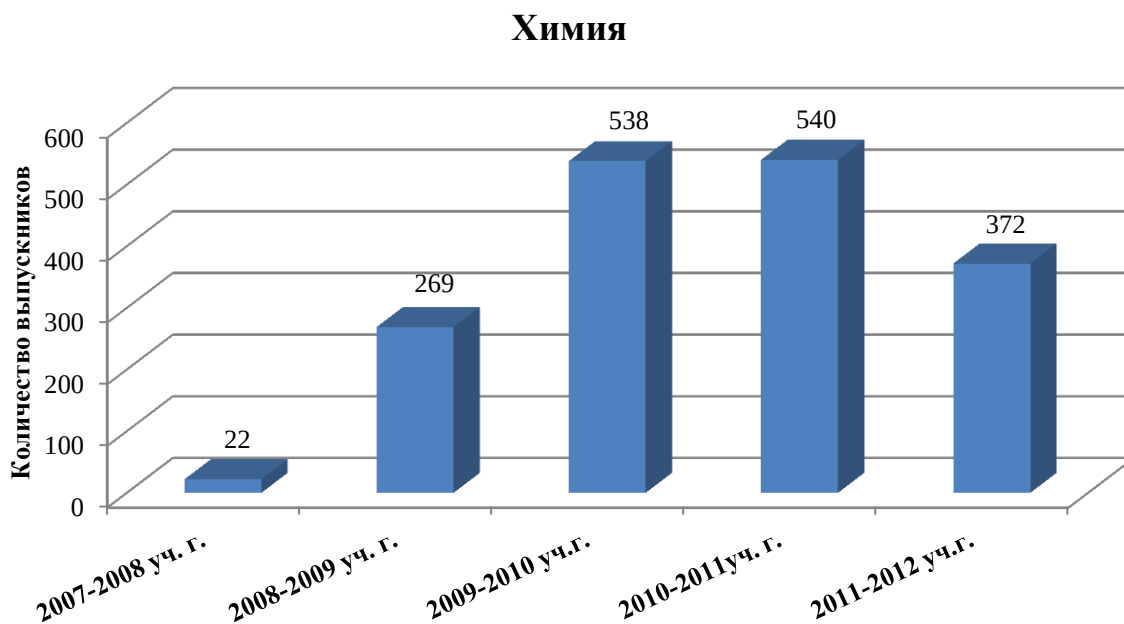


В 2012 году количество девятиклассников, участвующих в экзамене по физике в новой форме, по сравнению с 2007 годом увеличилось в 11 раз; по сравнению с предыдущим годом - уменьшилось на 3% (диаграмма 16).



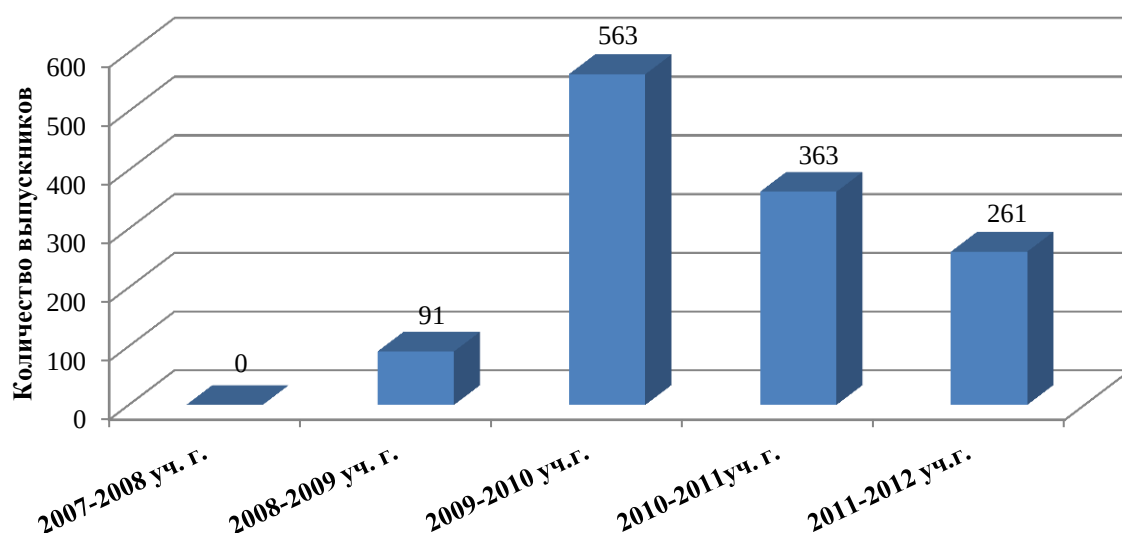
В сравнении с 2007 годом количество участников итоговой аттестации по химии увеличилось в 17 раз. Экзамен по химии в новой форме в 2011-2012 учебном году был выбран обучающимися 25 муниципальных образований, процент участников уменьшился на 2% (диаграмма 17).

Диаграмма 17



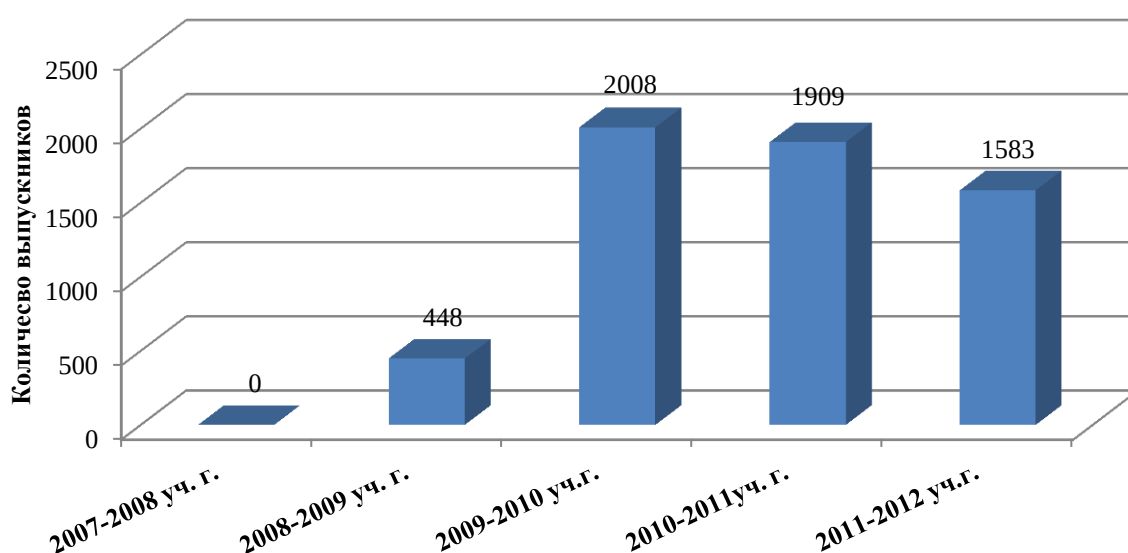
При проведении государственной (итоговой) аттестации в новой форме в 2007 году ни один из участников не выбрал для сдачи экзамен по истории. При сравнении данных за последние два года можно констатировать, что количество участников ГИА по данному предмету уменьшилось незначительно, на 1%. Изменилось в сторону уменьшения и число представителей районов, принявших участие в тестировании по истории (диаграмма 18).

История



Экзамен по обществознанию в области выпускники сдают, начиная с 2008 года. Количество участвующих в экзаменах по обществознанию в новой форме по сравнению с 2008 годом увеличилось в 3,5 раза, а по сравнению с предыдущим годом - на 3% (диаграмма 19).

Обществознание



Экзамен по предмету «Иностранный язык» сдавали представители 4 районов и городов Орёл, Ливны, Мценск (диаграммы 20-22). По английскому, немецкому и французскому языкам количество экзаменуемых в новой форме в процентном отношении осталось на уровне прошлого года (диаграмма 20).

Диаграмма 20

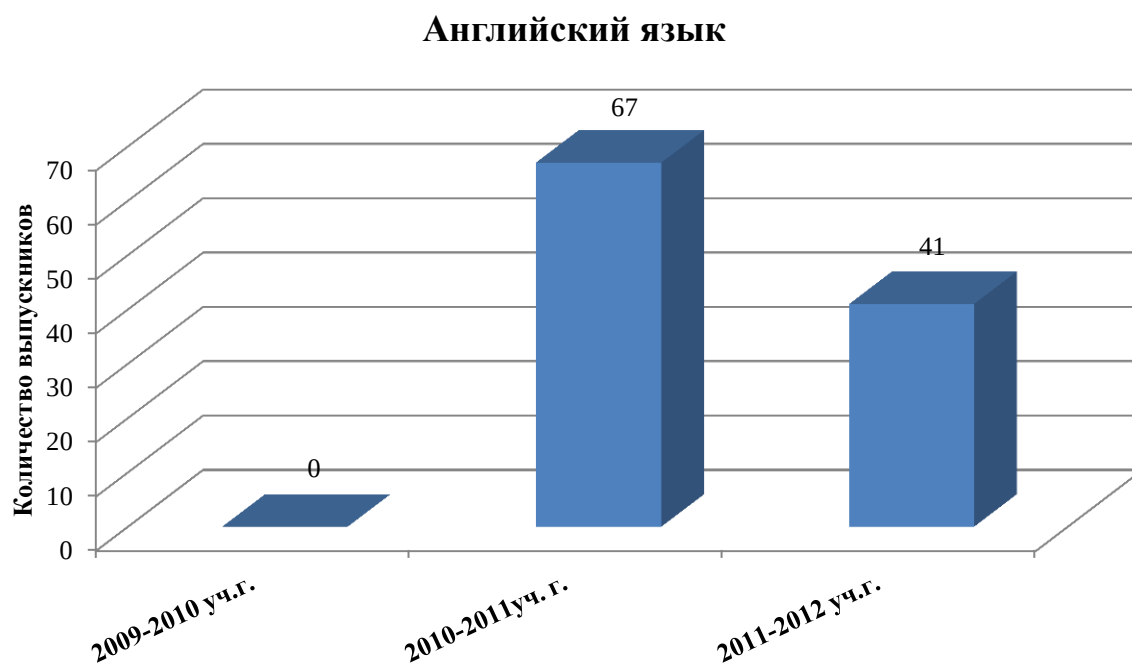


Диаграмма 21

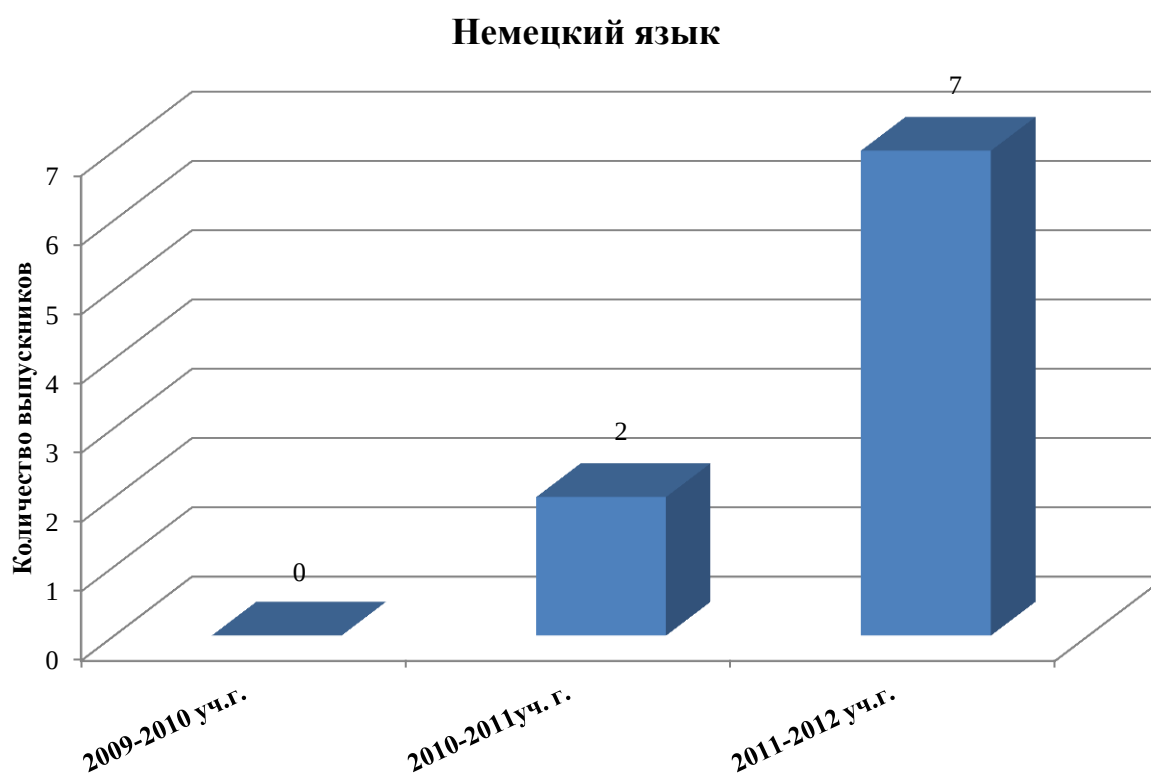
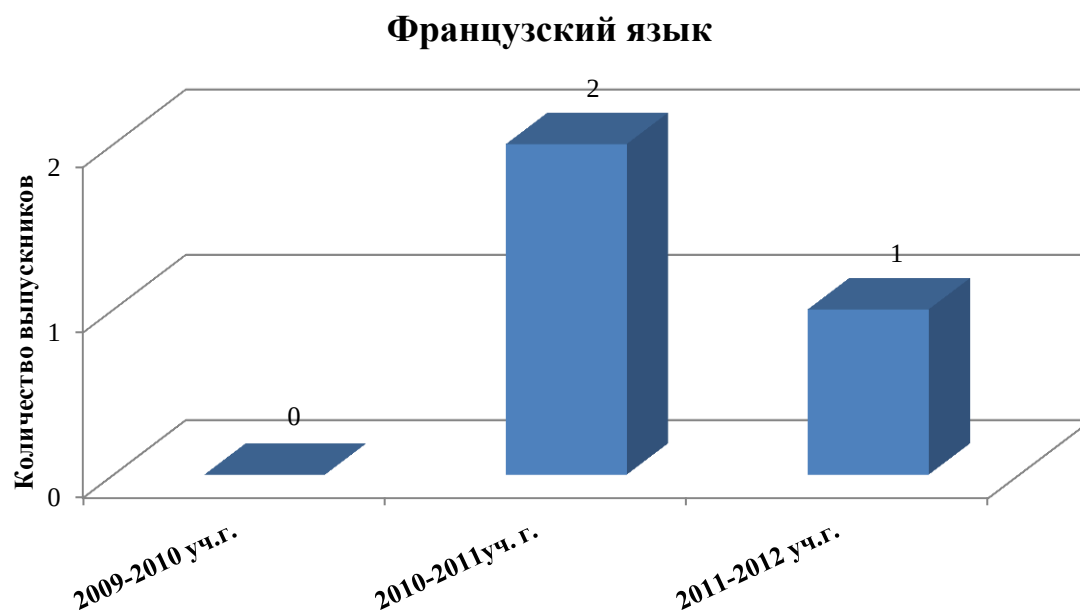
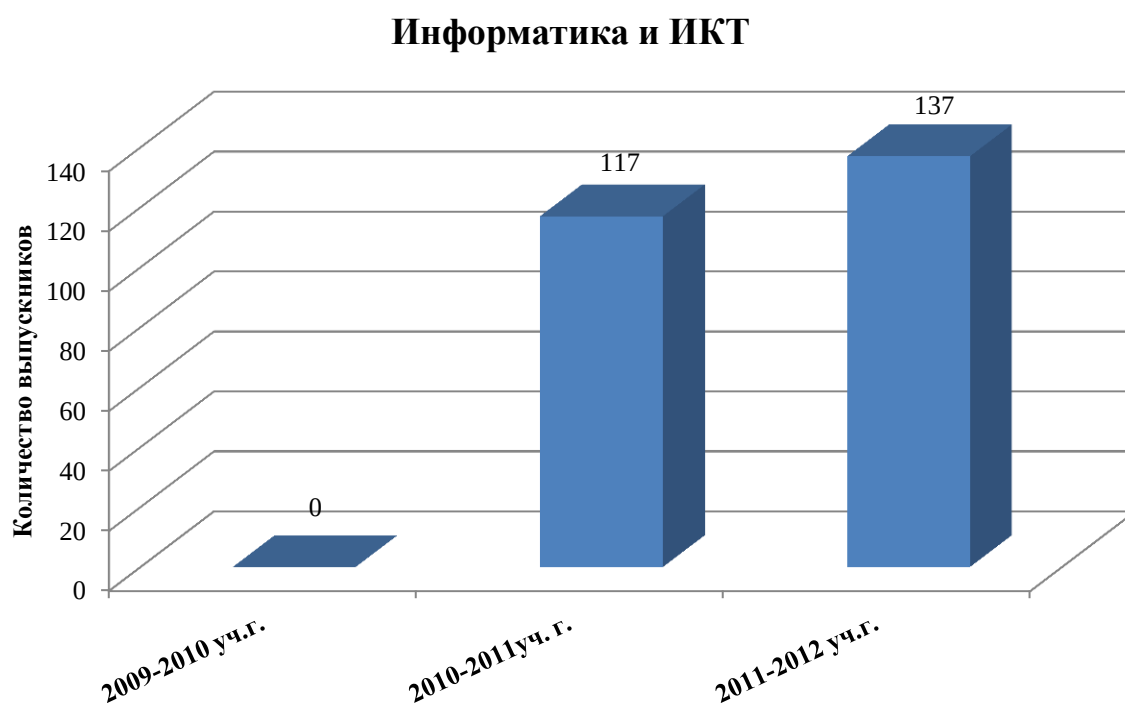


Диаграмма 22



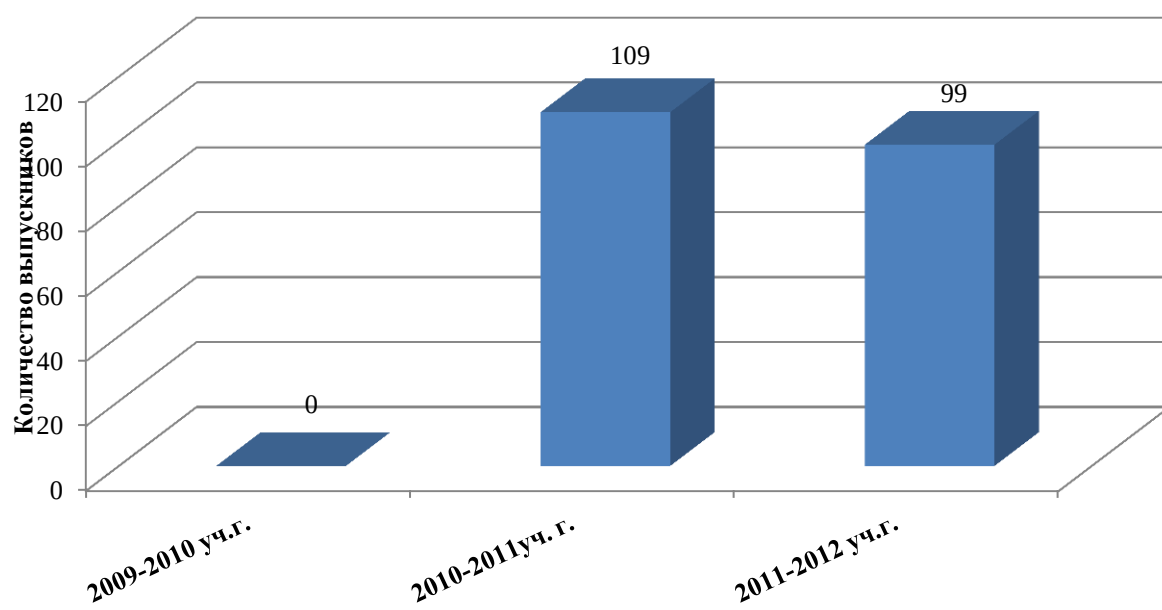
По предмету «Информатика и информационно-коммуникационные технологии» итоговая аттестация в новой форме проходила в Орловской области во второй раз. В ГИА по информатике и ИКТ в текущем учебном году участвовало на 0,5% выпускников больше, чем в предыдущем (диаграмма 23).

Диаграмма 23



Процент сдававших экзамен по литературе в 2012 году остался практически на уровне 2011 года.

Литература



II.3. Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов. Качественная характеристика

Сведения о качественной характеристике результатов ГИА по предметам, представленные в сборнике, рассматриваются в разрезе муниципальных образований, общеобразовательных учреждений и в сравнении с результатами предшествующих лет.

Анализ полученных результатов позволяет констатировать достаточно высокий уровень качества знаний по общеобразовательным предметам. В традиционной системе оценок средний балл составил:

по французскому языку - 5;

по математике, русскому языку, обществознанию, истории, географии, биологии, химии, физике, информатике и ИКТ, английскому языку – 4;

по литературе и немецкому языку – 3.

Данная информация наглядно представлена в таблице 4.

Таблица 4

Качество знаний по общеобразовательным предметам

№ п/п	Название предмета	Процент качества знаний	Более 50%
1	Французский язык	100	
2	Информатика и ИКТ	91	
3	Химия	91	
4	История	84	
5	Физика	83	
6	Русский язык	81	
7	Английский язык	80	
8	География	76	
9	Обществознание	75	
10	Биология	63	
11	Математика	59	
12	Литература	58	
13	Немецкий язык	29	

Знание предмета на удовлетворительном уровне продемонстрировали по русскому языку 18% девятиклассников, по математике – 39%. Среди предметов по выбору этот показатель находится в интервале от 71% (по немецкому языку) до 0% (по французскому языку).

По трём предметам (французскому и немецкому языкам, химии) в ходе государственной (итоговой) аттестации все обучающиеся справились с заданиями контрольно-измерительных материалов. Процент неудовлетворительных результатов по четырём общеобразовательным предметам (русскому языку, физике, литературе, информатике и ИКТ) находится в пределах 1%, по остальным (обществознанию, истории, английскому языку, географии, математике, биологии) колеблется от 2% до 3,5%.

Количество участников ГИА по немецкому и французскому языкам недостаточно (соответственно – 7 и 1), чтобы сделать объективные выводы о качестве обученности по данным предметам в регионе, поэтому анализ результатов экзамена сделан на основе данных по предмету «Иностранный язык».

Для категории обучающихся, не набравших минимальное количество баллов по предмету, были установлены дополнительные сроки проведения повторных экзаменов, при этом форма пересдачи (традиционная или новая) определялась самим выпускником. Основная масса обучавшихся предпочла пересдачу экзаменов в традиционной форме. Повторная сдача экзаменов в новой форме была организована в резервные дни.

Количество выпускников в регионе, не прошедших ГИА и не допущенных к сдаче экзаменов за курс основной школы, 11 человек, что составляет 0,16% от общего количества девятиклассников.

Таблица 5

Качественная характеристика результатов ГИА в новой форме

№	Общеобразовательный предмет	Количество участников ГИА	Число участников ГИА, не набравших минимального количества баллов	Число участников ГИА, набравших максимальное количество баллов	Интервал тестовых баллов/процент участников ГИА, набравших соответствующий балл (оценку)			
					"2"	"3"	"4"	"5"
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Русский язык	6365	28	350	0-17	18-27	28-36	37-42
					28	1155	2388	2794
			0,44 %	5,50 %	0,43 %	18,15 %	37,52 %	43,90 %
2	Математика	6361	137	9	0-7	8-15	16-19	20-34
					137	2470	2005	1749
			2,15 %	0,14 %	2,15 %	38,83 %	31,52 %	27,50 %
3	Биология	664	23	0	0-12	13-24	25-33	34-40
					23	223	309	109
			3,46 %	0,00%	3,46 %	33,58 %	46,54 %	16,42 %
4	История	261	5	3	0-12	13-23	24-34	35-44
					5	38	108	110
			1,92 %	1,15 %	1,91 %	14,56 %	41,38 %	42,15 %
5	География	482	12	0	0-11	12-19	20-27	28-33
					12	106	244	120
			2,49 %	0,00 %	2,49 %	21,99 %	50,62 %	24,90 %
6	Обществознание	1583	28	8	0-14	15-24	25-34	35-40
					28	369	961	225
			1,77 %	0,51 %	1,77 %	23,31 %	60,71 %	14,21 %
7	Химия	372	0	17	0-8	9-17	18-26	27-33
					0	33	140	199
			0,00 %	4,57 %	0,00 %	8,87 %	37,63 %	53,50 %

1	2	3	4	5	6	7	8	9
8	Физика	271	3	0	0-8	9-17	18-26	27-36
					3	44	171	53
			1,11 %	0,00 %	1,10 %	16,24 %	63,10 %	19,56 %
9	Литература	99	1	3	0-6	7-13	14-18	19-23
					1	41	47	10
			1,01 %	3,03 %	1,01 %	41,41 %	47,48 %	10,10 %
10	Информатика и ИКТ	137	1	14	0-4	5-11	12-17	18-22
					1	11	52	73
			0,73 %	10,22 %	0,73 %	8,03 %	37,96 %	53,28 %
11	Английский язык	41	1	1	0-28	29-45	46-58	59-70
					1	7	13	20
			2,44 %	2,44 %	2,44 %	17,07 %	31,71 %	48,78 %
12	Немецкий язык	7	0	0	0-28	29-45	46-58	59-70
					0	5	2	0
			0,00 %	0,00 %	0,00 %	71,43 %	28,57 %	0,00 %
13	Французский язык	1	0	0	0-28	29-45	46-58	59-70
					0	0	0	1
			0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	100 %

**II.3.1. Список участников ГИА-9 в новой форме, получивших максимально возможный балл
по общеобразовательным предметам в Орловской области в 2012 году
(по образовательным учреждениям)**

Самый высокий результат в ходе государственной (итоговой) аттестации показали обучающиеся, набравшие максимальное количество баллов: по информатике и ИКТ - 12,5% (13 человек); по русскому языку - 5,5% (350 человек); по химии - 5,5% (11 человек), по английскому языку - 5,5% (1 человек), по математике и по обществознанию - менее одного процента (соответственно 9 и 8 человек). По биологии, географии, литературе, немецкому языку, физике такие результаты не были достигнуты.

Таблица 6

**Участники ГИА-9 в новой форме, получившие максимально возможный балл
на территории Орловской области в 2012 году (по образовательным учреждениям)**

Русский язык

№	ОУ	Класс	Код ППЭ	Фамилия	Имя	Отчество	Номер варианта	Первичный балл	Процент верных ответов
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
г. Орел									
1	МБОУ – лицей № 1 им. М. В. Ломоносова г. Орла	9В	40	Бобровский	Владислав	Олегович	1209	42	100
2		9Б	40	Богачева	Алина	Романовна	1211	42	100
3		9В	40	Гречихина	Наталья	Андреевна	1211	42	100
4		9В	40	Иванилова	Евгения	Романовна	1209	42	100
5		9В	40	Клименко	Анастасия	Васильевна	1210	42	100
6		9А	40	Королев	Сергей	Юрьевич	1209	42	100
7		9Б	40	Лазарева	Татьяна	Валерьевна	1209	42	100

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8	МБОУ – лицей № 1 им. М. В. Ломоносова г. Орла	9В	40	Ноздря	Ольга	Денисовна	1209	42	100
9		9Б	40	Омельянович	Елизавета	Александровна	1211	42	100
10		9Б	40	Помыкина	Ольга	Игоревна	1210	42	100
11		9А	40	Пряженникова	Мария	Борисовна	1209	42	100
12		9А	40	Сапрыкин	Никита	Валерьевич	1211	42	100
13		9Б	40	Толубеева	Ольга	Вячеславовна	1209	42	100
14		9В	40	Хабибулина	Рената	Наильевна	1212	42	100
15		9В	40	Шульга	Арина	Степановна	1211	42	100
16	МБОУ – СОШ № 3 им. А. С. Пушкина г. Орла	9	42	Корнеева	Маргарита	Денисовна	1212	42	100
17	МБОУ – лицей № 4 им. Героя Советского Союза Г. Б. Злотина г. Орла	9А	43	Бондарев	Валентин	Евгеньевич	1212	42	100
18		9Г	43	Бондаренко	Владислав	Дмитриевич	1210	42	100
19		9А	43	Дмитровская	Екатерина	Дмитриевна	1212	42	100
20		9Г	43	Ермолин	Илья	Сергеевич	1209	42	100
21		9Г	43	Захаров	Дмитрий	Юрьевич	1209	42	100
22		9В	43	Краснова	Наталия	Александровна	1209	42	100
23		9Г	43	Лукьянова	Дарьяна	Дмитриевна	1212	42	100
24		9А	43	Малеев	Александр	Сергеевич	1209	42	100
25		9А	43	Новожилова	Анна	Андреевна	1209	42	100
26		9В	43	Ореликов	Михаил	Геннадьевич	1211	42	100
27		9А	43	Салохина	Екатерина	Олеговна	1212	42	100
28		9Г	43	Сопова	Анастасия	Михайловна	1212	42	100
29		9Б	43	Трифилова	Анастасия	Вадимовна	1209	42	100
30		9А	43	Труфанов	Александр	Романович	1211	42	100
31		9Б	43	Чекина	Ангелина	Игоревна	1210	42	100
32		9В	43	Щукина	Дара	Игоревна	1210	42	100

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
33	МБОУ – лицей № 4	9В	43	Щуров	Дмитрий	Сергеевич	1209	42	100
34		9В	43	Юдина	Ульяна	Сергеевна	1211	42	100
35	МБОУ – СОШ № 5 г. Орла	9А	44	Булгакова	Екатерина	Романовна	1209	42	100
36		9В	44	Видулина	Татьяна	Анатольевна	1212	42	100
37		9А	44	Гедулянов	Марат	Тимурович	1212	42	100
38		9А	44	Гришаева	Виктория	Андреевна	1210	42	100
39		9А	44	Дуленцов	Алексей	Романович	1210	42	100
40		9Б	44	Митасова	Екатерина	Александровна	1211	42	100
41		9А	44	Мясникова	Анастасия	Павловна	1211	42	100
42		9В	44	Олейник	Светлана	Игоревна	1209	42	100
43		9В	44	Пятина	Юлия	Сергеевна	1212	42	100
44		9А	44	Семиошина	Ирина	Александровна	1210	42	100
45		9А	44	Старых	Алексей	Олегович	1211	42	100
46		9А	44	Стефанов	Ярослав	Владимирович	1212	42	100
47		9А	44	Стефанова	Александра	Константиновна	1212	42	100
48	МБОУ – СОШ № 6 г. Орла	9Б	45	Денискин	Сергей	Александрович	1212	42	100
49		9Б	45	Костина	Анастасия	Алексеевна	1211	42	100
50		9Б	45	Настепанина	Мария	Всеволодовна	1209	42	100
51		9Б	45	Пантюхина	Людмила	Алексеевна	1211	42	100
52	МБОУ – СОШ № 7 г. Орла	9Б	46	Буянова	Наталья	Евгеньевна	1210	42	100
53		9Б	46	Голикова	Олеся	Владимировна	1212	42	100
54		9Б	46	Ерофеев	Сергей	Андреевич	1212	42	100
55		9А	46	Южакова	Наталия	Алексеевна	1211	42	100
56	МБОУ – СОШ № 10 г. Орла	9А	47	Анохина	Анна	Анатольевна	1210	42	100
57		9 "А"	47	Бочаров	Михаил	Геннадьевич	1212	42	100
58		9 "А"	47	Комарова	Анастасия	Сергеевна	1211	42	100
59		9 "А"	47	Усова	Татьяна	Николаевна	1209	42	100

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
60	НОУ СОШ «Леонардо»	9	49	Дакукина	Татьяна	Владимировна	1210	42	100
61	МБОУ – СОШ № 12 им. Героя Советского Союза И. Н. Машкарина г. Орла	9 А	49	Морозова	Анастасия	Юрьевна	1211	42	100
62		9 А	49	Мосина	Юлия	Николаевна	1210	42	100
63		9 Б	49	Нетребя	Павел	Владимирович	1211	42	100
64		9 А	49	Прохорова	Екатерина	Игоревна	1210	42	100
65	МБОУ – СОШ № 13 им. Героя Советского Союза А. П. Маресьева г. Орла	9Б	50	Миронычева	Елена	Михайловна	1212	42	100
66		9Б	50	Салькова	Мария	Николаевна	1211	42	100
67	МБОУ – СОШ № 15 им. М.В.Гордеева г. Орла	9Б	51	Андрюхин	Роман	Александрович	1212	42	100
68		9Б	51	Арсёнова	Марина	Сергеевна	1211	42	100
69		9Б	51	Грачева	Ирина	Ивановна	1211	42	100
70		9А	51	Кулаженкова	Елизавета	Сергеевна	1209	42	100
71		9Б	51	Марковская	Татьяна	Дмитриевна	1210	42	100
72		9Б	51	Полыгалова	Вероника	Михайловна	1210	42	100
73		9А	51	Полякова	Анна	Васильевна	1210	42	100
74		9А	51	Рыжкова	Дарья	Витальевна	1211	42	100
75	МБОУ – гимназия № 16 г. Орла	9	52	Миронова	Полина	Анатольевна	1212	42	100
76		9	52	Рябчикова	Мария	Игоревна	1210	42	100
77	МБОУ – СОШ № 17 с углубленным изучением французского языка им. 6-ой Орловско- Хинганской стрелковой дивизии г. Орла	9А	53	Арнаутов	Александр	Алексеевич	1209	42	100
78		9В	53	Лисютина	Екатерина	Вячеславовна	1210	42	100
79	МБОУ – лицей № 18 г. Орла	9А	54	Болгов	Владислав	Вадимович	1212	42	100
80		9Г	54	Быстрова	Анна	Вадимовна	1212	42	100
81		9А	54	Иванов	Владимир	Владимирович	1212	42	100
82		9А	54	Казанова	Варвара	Владимировна	1210	42	100
83		9А	54	Карпачёв	Николай	Евгеньевич	1212	42	100

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
84	МБОУ – лицей № 18 г. Орла	9Б	54	Конюхова	Евгения	Сергеевна	1211	42	100
85		9В	54	Королева	Анастасия	Сергеевна	1212	42	100
86		9В	54	Ларин	Андрей	Юрьевич	1211	42	100
87		9В	54	Мерцалова	Полина	Александровна	1211	42	100
88		9Б	54	Надточеев	Евгений	Вячеславович	1209	42	100
89		9Б	54	Попова	Алина	Олеговна	1209	42	100
90		9А	54	Шепелева	Анастасия	Ивановна	1209	42	100
91	МБОУ – гимназия № 19 г. Орла	9А	55	Кузнецова	Ксения	Андреевна	1212	42	100
92		9В	55	Мосина	Олеся	Александровна	1211	42	100
93		9В	55	Петросян	Кристина	Вардановна	1211	42	100
94		9В	55	Петухова	Анна	Руслановна	1212	42	100
95	МБОУ – СОШ № 20 им. Героя Советского Союза Л. Н. Гуртьева г. Орла	9 В	56	Барков	Максим	Игоревич	1209	42	100
96		9 В	56	Басмурзина	Яна	Вячеславовна	1212	42	100
97		9 В	56	Капленкова	Валерия	Леонидовна	1211	42	100
98		9 В	56	Коптева	Анастасия	Андреевна	1211	42	100
99	МБОУ – лицей № 21 им. генерала А. П. Ермолова г. Орла	9Б	57	Брянский	Вадим	Павлович	1211	42	100
100		9Б	57	Мозгов	Даниил	Сергеевич	1210	42	100
101	МБОУ – лицей № 22 г. Орла	9 А	58	Карасева	Зоя	Владимировна	1211	42	100
102		9 А	58	Левушкин	Илья	Сергеевич	1209	42	100
103		9 Б	58	Сотникова	Дарья	Эдуардовна	1211	42	100
104	МБОУ – СОШ № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла	9 А	59	Телегина	Ирина	Артуровна	1209	42	100
105		9 А	59	Фандеева	Диана	Александровна	1212	42	100
106	МБОУ – СОШ № 24 им. И. С. Тургенева г. Орла	9А	60	Авдеев	Максим	Александрович	1211	42	100
107		9А	60	Шилов	Антон	Николаевич	1210	42	100

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
108	МБОУ – СОШ № 25 г. Орла	9	61	Егоров	Дмитрий	Петрович	1212	42	100
109		9	61	Ильина	Анастасия	Алексеевна	1210	42	100
110		9	61	Щипакова	Юлия	Витальевна	1209	42	100
111	МБОУ – СОШ № 26 г. Орла	9	62	Дворковая	Екатерина	Юрьевна	1210	42	100
112		9	62	Псарева	Екатерина	Михайловна	1211	42	100
113		9	62	Сыромятников а	Юлия	Васильевна	1210	42	100
114	МБОУ – СОШ № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла	9В	63	Алдошина	Елизавета	Михайловна	1212	42	100
115		9А	63	Назаренко	Вера	Артуровна	1209	42	100
116		9Б	63	Ставцева	Анастасия	Александровна	1211	42	100
117	МБОУ – лицей № 28 г. Орла	9А	64	Каханов	Алексей	Владимирович	1211	42	100
118		9Б	64	Пономарева	Дарья	Михайловна	1209	42	100
119	МБОУ – СОШ № 30 г. Орла	9 А	66	Гапонов	Михаил	Андреевич	1211	42	100
120		9 Б	66	Голиков	Виктор	Дмитриевич	1211	42	100
121		9 Б	66	Ефремова	Алина	Валерьевна	1211	42	100
122		9 Б	66	Зыбина	Елизавета	Юрьевна	1209	42	100
123		9 А	66	Кораблев	Сергей	Владимирович	1211	42	100
124		9 Б	66	Михно	Вероника	Евгеньевна	1211	42	100
125		9 А	66	Мухина	Анастасия	Сергеевна	1210	42	100
126		9 Б	66	Хаулина	Анна	Евгеньевна	1211	42	100
127		9 А	66	Цуканов	Илья	Сергеевич	1209	42	100
128	МБОУ – СОШ № 31 г. Орла	9	67	Канатникова	Алена	Геннадьевна	1209	42	100
129		9	67	Тинякова	Татьяна	Михайловна	1210	42	100
130		9	67	Хачиян	Иветта	Эдуардовна	1212	42	100
131	МБОУ – лицей № 32 им. И. М. Воробьева г. Орла	9В	68	Абрамчук	Александр	Владимирович	1212	42	100
132		9А	68	Белова	Анна	Олеговна	1210	42	100
133		9А	68	Воробьева	Яна	Альбертовна	1212	42	100

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
134	МБОУ – лицей № 32 им. И. М. Воробьева г. Орла	9В	68	Гальков	Иван	Сергеевич	1211	42	100
135		9А	68	Данилушкина	Елизавета	Владимировна	1210	42	100
136		9А	68	Лещинская	Екатерина	Васильевна	1210	42	100
137		9Б	68	Мараева	Александра	Владимировна	1209	42	100
138		9Б	68	Нелепко	Ксения	Сергеевна	1209	42	100
139		9А	68	Пикалова	Виктория	Романовна	1211	42	100
140		9А	68	Сырцев	Владислав	Алексеевич	1211	42	100
141		9В	68	Ушаков	Александр	Олегович	1211	42	100
142		9А	68	Фомина	Наталия	Андреевна	1209	42	100
143		9А	68	Эйзерова	Татьяна	Евгеньевна	1211	42	100
144	МБОУ – гимназия № 34 г. Орла	9Г	70	Гришин	Вадим	Дмитриевич	1212	42	100
145		9Б	70	Кузнецов	Дмитрий	Олегович	1212	42	100
146		9Б	70	Торопова	Екатерина	Евгеньевна	1212	42	100
147		9Г	70	Чернышов	Дмитрий	Сергеевич	1211	42	100
148		9Г	70	Чуфранов	Руслан	Витальевич	1209	42	100
149	МБОУ – СОШ № 35 г. Орла	9	71	Дорофеева	Анастасия	Вячеславовна	1210	42	100
150		9	71	Козлова	Алина	Владимировна	1210	42	100
151		9	71	Шленкин	Андрей	Игоревич	1210	42	100
152	МБОУ – СОШ № 36 г. Орла	9Б	72	Геворгян	Виктория	Кареновна	1209	42	100
153		9А	72	Закалкин	Дмитрий	Александрович	1210	42	100
154	МБОУ – СОШ № 37 им. дважды Героя Советского Союза маршала М. Е. Катукова г. Орла	9 Б	73	Липатова	Ирина	Олеговна	1210	42	100
155		9 В	73	Махов	Никита	Сергеевич	1210	42	100
156		9 Б	73	Мерцалова	Елизавета	Андреевна	1210	42	100
157		9А	73	Шутеев	Алексей	Николаевич	1209	42	100
158		9А	75	Воронкова	Екатерина	Владимировна	1209	42	100
159	МБОУ – гимназия № 39 им. Фридриха Шиллера г. Орла	9А	75	Соколова	Надежда	Андреевна	1210	42	100
160		9Б	75	Татарченко	Алина	Алексеевна	1211	42	100

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
161	МБОУ лицей №40 г. Орла	9Л2	76	Беляева	Евгения	Дмитриевна	1211	42	100
162		9Л2	76	Иванов	Дмитрий	Александрович	1209	42	100
163		9Л1	76	Игинова	Олеся	Юрьевна	1209	42	100
164		9В	76	Костров	Андрей	Алексеевич	1211	42	100
165		9Л1	76	Костяшин	Константин	Константинович	1210	42	100
166		9Д	76	Кузина	Анастасия	Сергеевна	1209	42	100
167		9Л2	76	Лозутова	Карина	Сергеевна	1212	42	100
168		9Л2	76	Лукашевич	Константин	Евгеньевич	1212	42	100
169		9Л1	76	Новиков	Владислав	Владимирович	1212	42	100
170		9Л2	76	Оборнева	Виолетта	Андреевна	1209	42	100
171		9Л1	76	Онищенко	Валерий	Сергеевич	1212	42	100
172		9Л1	76	Павленко	Антон	Юрьевич	1210	42	100
173		9Д	76	Попова	Екатерина	Олеговна	1209	42	100
174		9Л1	76	Сазонов	Дмитрий	Витальевич	1209	42	100
175		9Л2	76	Сотников	Константин	Александрович	1210	42	100
176		9Л1	76	Хухро	Виктория	Леонидовна	1211	42	100
177		9Л2	76	Чикина	Наталия	Максимовна	1211	42	100
178	МБОУ – СОШ № 45 им. Д. И. Блынского г. Орла	9А	77	Камышева	Юлия	Сергеевна	1210	42	100
179		9Б	77	Краснухина	Елизавета	Игоревна	1211	42	100
180		9А	77	Череватова	Елена	Игоревна	1210	42	100
г. Мценск									
1	МБОУ – СОШ № 1 г. Мценска	9 В	79	Горбатова	Дарья	Сергеевна	1209	42	100
2		9 В	79	Клейменова	Ирина	Евгеньевна	1211	42	100
3		9 В	79	Курочкин	Алексей	Андреевич	1211	42	100
4		9 Б	79	Новикова	Елена	Валерьевна	1209	42	100
5		9 Б	79	Соколова	Екатерина	Александровна	1209	42	100
6		9 Б	79	Хрусталев	Даниил	Андреевич	1211	42	100
7		9 В	79	Чекалина	Ангелина	Романовна	1211	42	100

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8	МБОУ – СОШ № 2 г. Мценска	9	80	Мотина	Надежда	Юрьевна	1212	42	100
9	МБОУ – СОШ № 4 г. Мценска	9 А	82	Керимова	Сабия	Керим кызы	1209	42	100
10	МБОУ – СОШ № 7 г. Мценска	9Г	83	Зиновьева	Вера	Владимировна	1212	42	100
11		9А	83	Иванова	Екатерина	Игоревна	1211	42	100
12		9В	83	Нестеров	Александр	Юрьевич	1212	42	100
13		9Б	83	Тарасов	Кирилл	Александрович	1210	42	100
14	МБОУ – СОШ № 9 г. Мценска	9 Г	85	Богачева	Екатерина	Алексеевна	1212	42	100
15		9 Г	85	Борисов	Евгений	Алексеевич	1210	42	100
16		9 В	85	Бычкова	Анна	Сергеевна	1210	42	100
17		9 Г	85	Вертикова	Виктория	Сергеевна	1209	42	100
18		9 Г	85	Дараган	Дмитрий	Федорович	1210	42	100
19		9 Б	85	Кудрявцева	Алеся	Юрьевна	1212	42	100
20		9 В	85	Минкина	Карина	Владимировна	1212	42	100
21		9 Г	85	Русанова	Дарья	Сергеевна	1212	42	100
22		9 Г	85	Скулова	Анастасия	Олеговна	1211	42	100
23	МБОУ – гимназия г. Мценска	9 В	86	Зубилов	Иван	Сергеевич	1209	42	100
24		9 А	86	Лагутина	Александра	Сергеевна	1212	42	100
25		9 В	86	Рыкшина	Юлия	Андреевна	1210	42	100
26		9 А	86	Савочкина	Екатерина	Сергеевна	1210	42	100
27	МБОУ – Лицей № 5 г. Мценска	9 А	169	Казакова	Полина	Владимировна	1210	42	100
28		9 Б	169	Савичев	Илья	Алексеевич	1211	42	100
29		9 А	169	Тухватуллина	Юлия	Фаузеевна	1210	42	100
г. Ливны									
1	МБОУ «СОШ № 1» г. Ливны	9В	87	Красова	Лилия	Олеговна	1211	42	100

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	МБОУ «СОШ № 2 г. Ливны»	9Б	88	Костумян	Артем	Жирайрович	1210	42	100
3		9В	88	Павлов	Алексей	Сергеевич	1212	42	100
4		9А	88	Тамилин	Дмитрий	Андреевич	1210	42	100
5	МБОУ «СОШ № 4» г. Ливны	9Б	89	Лубенникова	Анжелика	Сергеевна	1210	42	100
6	МБОУ Гимназия г. Ливны	9Г	93	Каширцева	Виктория	Михайловна	1209	42	100
7		9В	93	Семянникова	Ульяна	Игоревна	1210	42	100
8		9В	93	Чурилова	Юлия	Эдуардовна	1211	42	100
9		9А	93	Шепелева	Ольга	Александровна	1211	42	100
Болховский район									
1	МБОУ «Гимназия г. Болхова»	9	95	Жмурко	Анастасия	Сергеевна	1211	42	100
2		9	95	Квасова	Ольга	Александровна	1211	42	100
3		9	95	Тарабухин	Алексей	Анатолевич	1211	42	100
4	МБОУ «Однолуцкая ООШ»	9	95	Цветкова	Анастасия	Александровна	1212	42	100
Верховский район									
1	МБОУ «Верховская СОШ № 1»	9	96	Муратов	Евгений	Иванович	1209	42	100
2		9	96	Харыбина	Евгения	Евгеньевна	1209	42	100
3	МБОУ «Васильевская ООШ»	9	97	Герасимович	Валентина	Андреевна	1212	42	100
4	МБОУ «Русско-Бродская СОШ»	9	98	Сапрыкина	Каринэ	Павловна	1211	42	100
5		9	98	Соколова	Анастасия	Семёновна	1212	42	100
6	МБОУ «Теляженская ООШ»	9	99	Сапрыкина	Наталья	Владимировна	1212	42	100
Глазуновский район									
1	МБОУ Новополевская ООШ	9	101	Симакова	Любовь	Александровна	1211	42	100

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	МБОУ Глазуновская СОШ	9В	101	Тихонова	Яна	Игоревна	1212	42	100
3		9В	101	Шамрина	Наталия	Сергеевна	1210	42	100
4		9В	101	Якубовская	Альбина	Степановна	1212	42	100
Дмитровский район									
1	МБОУ «СОШ № 1 г. Дмитровска»	9А	102	Некрутова	Юлия	Васильевна	1209	42	100
2	МБОУ «СОШ № 2 г. Дмитровска»	9А	103	Булатова	Елена	Викторовна	1211	42	100
3		9Б	103	Лапшина	Ольга	Олеговна	1209	42	100
4		9Б	103	Рубцова	Мария	Алексеевна	1212	42	100
5	МБОУ «Домаховская СОШ»	9	105	Мосякина	Анастасия	Николаевна	1210	42	100
6	МБОУ «Лубянская СОШ»	9	106	Никитцева	Анна	Александровна	1210	42	100
7		9	106	Холонина	Анна	Владимировна	1211	42	100
Должанский район									
1	БОУ «Должанская СОШ»	9Б	107	Анисимова	Виктория	Валерьевна	1210	42	100
2		9А	107	Голубничая	Снежана	Юрьевна	1209	42	100
3		9А	107	Седых	Анастасия	Игоревна	1212	42	100
4	БОУ «Вышне- Ольшанская СОШ»	9	108	Грезева	Наталья	Сергеевна	1210	42	100
5		9	108	Мананков	Алексей	Юрьевич	1210	42	100
6	БОУ «Козьма- Демьяновская СОШ»	9	109	Краснобаева	Евгения	Николаевна	1210	42	100
Залегощенский район									
1	МБОУ «Залегощенская СОШ № 1»	9А	111	Брежнева	Виктория	Викторовна	1209	42	100
2		9А	111	Кованов	Дмитрий	Вячеславович	1211	42	100
3		9Б	111	Меркушкина	Анастасия	Сергеевна	1212	42	100
4		9А	111	Минаева	Татьяна	Романовна	1211	42	100
5		9А	111	Редникина	Евгения	Ивановна	1211	42	100
6		9Б	111	Спиридонов	Максим	Алексеевич	1210	42	100

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7	МБОУ «Залегощенская СОШ № 1»	9Б	111	Тимохин	Андрей	Андреевич	1212	42	100
8	МБОУ «Залегощенская СОШ № 2»	9	112	Алексашина	Анастасия	Викторовна	1211	42	100
9	МБОУ «Ольховецкая СОШ»	9	115	Гозибекова	Вероника	Иззатовна	1210	42	100
10		9	115	Рубцова	Лилия	Юрьевна	1209	42	100
11	МБОУ «Сетушинская ООШ»	9	115	Сорокина	Алина	Игоревна	1210	42	100
Знаменский район									
1	МБОУ «Знаменская СОШ им. Р.И. Вяхирева»	9	116	Буренко	Виктория	Александровна	1211	42	100
2		9	116	Трусова	Анастасия	Николаевна	1209	42	100
Колпнянский район									
1	МБОУ «Фошнянская СОШ»	9	119	Цепляева	Светлана	Владимировна	1209	42	100
2	МБОУ «Тимирязевская СОШ»	9	120	Аверина	Елена	Николаевна	1211	42	100
3		9	120	Речиц	Андрей	Алексеевич	1212	42	100
4	МБОУ «Крутовская ООШ»	9	121	Мясникова	Екатерина	Сергеевна	1209	42	100
5	МБОУ «Карловская ООШ»	9	122	Ильичев	Иван	Владимирович	1209	42	100
Корсаковский район									
1	МБОУ – Корсаковская СОШ	9	124	Лунёва	Вера	Александровна	1212	42	100
Краснозоренский район									
1	МБОУ Краснозоренская СОШ	9	126	Внуков	Александр	Юрьевич	1209	42	100
2		9	126	Тютяева	Ирина	Анатольевна	1210	42	100
3		9	126	Чеботарев	Роман	Сергеевич	1209	42	100
4		9	126	Щиголева	Елизавета	Валерьевна	1209	42	100

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Кромской район									
1	МБОУ «Кромская СОШ»	9Б	127	Аношкина	Кристина	Григорьевна	1209	42	100
2		9А	127	Антонова	Анна	Васильевна	1212	42	100
3		9В	127	Ануфриева	Владлена	Владимировна	1209	42	100
4		9В	127	Демкин	Григорий	Васильевич	1212	42	100
5		9В	127	Жуковина	Яна	Юрьевна	1209	42	100
6		9А	127	Кондращук	Алина	Евгеньевна	1212	42	100
7		9Б	127	Медведева	Екатерина	Владимировна	1212	42	100
8		9В	127	Рубцов	Алексей	Геннадиевич	1209	42	100
9	МБОУ «Вожовская СОШ им. С. М. Пузырёва»	9	127	Козырева	Жанна	Александровна	1211	42	100
10	МБОУ «Черкасская СОШ»	9	128	Дерябин	Максим	Андреевич	1210	42	100
Ливенский район									
1	МБОУ «Росстанская СОШ»	9	131	Болотский	Андрей	Алексеевич	1212	42	100
2		9	131	Кожухова	Юлия	Владимировна	1210	42	100
3		9	131	Козлова	Анастасия	Сергеевна	1212	42	100
4		9	131	Толкачева	Дарья	Сергеевна	1210	42	100
5	МБОУ «Вязовицкая ООШ»	9	131	Бородин	Александр	Николаевич	1212	42	100
6		9	131	Нойкин	Михаил	Юрьевич	1211	42	100
7	МБОУ «Барановская СОШ»	9	131	Затынайченко	Ирина	Викторовна	1212	42	100
8		9	131	Нестерова	Людмила	Евгеньевна	1212	42	100
9	МБОУ «Коротышская СОШ»	9	131	Гончаров	Владислав	Владимирович	1211	42	100
10		9	131	Козловская	Анастасия	Александровна	1210	42	100
11		9	131	Кухтинова	Юлия	Александровна	1209	42	100
12		9	131	Прокопова	Вероника	Владимировна	1209	42	100
13	МБОУ «Свободно-Дубравская СОШ»	9	133	Подколзина	Ксения	Сергеевна	1210	42	100

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
14	МБОУ «Сахзаводская СОШ»	9	132	Бочаров	Александр	Николаевич	1212	42	100
15		9	132	Карамова	Анна	Альбертовна	1212	42	100
16		9	132	Харчикова	Елена	Александровна	1211	42	100
Малоархангельский район									
1	МБОУ «Ивановская СОШ»	9	136	Агаркова	Анна	Андреевна	1212	42	100
2	МБОУ «Малоархангельская СОШ № 2»	9	136	Лунина	Елизавета	Александровна	1211	42	100
3		9	136	Полунина	Елена	Сергеевна	1210	42	100
Мценский район									
1	МБОУ «Жилинская СОШ»	9	138	Минаева	Мария	Сергеевна	1210	42	100
2	МБОУ «Протасовская СОШ»	9	140	Илингина	Анастасия	Альбертовна	1210	42	100
3	МБОУ «Спаско-Лутовиновская СОШ им. И. С. Тургенева»	9	141	Болдырева	Алина	Александровна	1212	42	100
4		9	141	Глотова	Ольга	Викторовна	1210	42	100
5	МБОУ «Краснооктябрьская ООШ»	9	141	Кузнецова	Екатерина	Андреевна	1209	42	100
6	МБОУ «Тельченская СОШ»	9	142	Аверьянов	Сергей	Александрович	1211	42	100
7		9	142	Джалибаев	Нурлан	Куватбекович	1211	42	100
8		9	142	Николаев	Николай	Юрьевич	1209	42	100
9	МБОУ «Аникановская ООШ»	9	142	Окорочков	Кирилл	Игоревич	1209	42	100
Новодеревеньковский район									
1	МБОУ «Хомутовская СОШ им. Героя Советского Союза Домникова В. М.»	9В	143	Гайдуков	Александр	Геннадьевич	1209	42	100
2		9А	143	Ершова	Светлана	Алексеевна	1211	42	100

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Новосильский район									
1	МБОУ Новосильская СОШ	9Б	144	Бегаль	Маргарита	Сергеевна	1212	42	100
2	МБОУ Глубковская СОШ	9	144	Лидер	Елена	Викторовна	1210	42	100
Орловский район									
1	МБОУ «Звягинская СОШ»	9	145	Алексашина	Юлия	Николаевна	1211	42	100
2	МБОУ «Карповская ООШ»	9	145	Митина	Наталья	Александровна	1210	42	100
3	МБОУ «Знаменская СОШ»	9А	145	Сеннов	Игорь	Александрович	1210	42	100
4	МБОУ «Становоколодезская СОШ»	9	150	Клименко	Надежда	Александровна	1210	42	100
5		9	150	Преснякова	Екатерина	Васильевна	1212	42	100
6		9	150	Тимонина	Маргарита	Юрьевна	1210	42	100
7	МБОУ «Стрелецкая СОШ»	9А	151	Копчёнова	Анастасия	Викторовна	1211	42	100
8	МБОУ «Баклановская СОШ»	9	152	Волик	Елена	Сергеевна	1209	42	100
9	МБОУ «Жилинская СОШ»	9	152	Овсянникова	Елена	Владимировна	1210	42	100
Покровский район									
1	МБОУ «Успенская ООШ»	9	153	Корнюшина	Анна	Александровна	1209	42	100
2	МБОУ «Н-Куначенская ООШ»	9	153	Саликова	Анастасия	Александровна	1209	42	100
3	МБОУ «Покровская СОШ»	9А	154	Соколова	Екатерина	Игоревна	1210	42	100
4	МБОУ «Дросковская СОШ»	9А	155	Юнусова	Хеда	Анзоровна	1210	42	100

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Свердловский район									
1	МБОУ «Змиёвский лицей»	9Б	156	Мартынова	Виктория	Александровна	1209	42	100
2	МБОУ «Никольская СОШ им. А. С. Жадова»	9	158	Басов	Сергей	Сергеевич	1209	42	100
3		9	158	Захарова	Наталья	Геннадьевна	1212	42	100
4		9	158	Сафонова	Татьяна	Андреевна	1210	42	100
5	МБОУ «Плосковская ООШ»	9	158	Селихова	Карина	Олеговна	1210	42	100
6	МБОУ «Куракинская СОШ»	9	160	Лебедь	Маргарита	Сергеевна	1209	42	100
Троснянский район									
1	МБОУ «Цвеленевская СОШ»	9	161	Харлашина	Наталья	Александровна	1209	42	100
1	БОУ «Троснянская СОШ»	9Б	162	Воронин	Максим	Сергеевич	1212	42	100
2		9Б	162	Ерошкин	Сергей	Михайлович	1210	42	100
3		9Б	162	Коломыцева	Мария	Владимировна	1210	42	100
Урицкий район									
1	МБОУ СОШ № 1 п. Нарышкино	9Б	163	Варичева	Ангелина	Александровна	1212	42	100
2		9А	163	Никитина	Полина	Алексеевна	1209	42	100
3		9А	163	Озерова	Анастасия	Николаевна	1209	42	100
4		9Б	163	Тихонова	Мария	Валерьевна	1209	42	100
5		9А	163	Трошкина	Диана	Эдуардовна	1211	42	100
6		9А	163	Харитоновна	Виктория	Леонидовна	1211	42	100
7	МБОУ – СОШ № 2 п. Нарышкино	9Б	164	Вылгина	Ирина	Вячеславовна	1211	42	100
8		9Б	164	Мирошниченко	Евгения	Алексеевна	1209	42	100
9		9Б	164	Труфанова	Елена	Дмитриевна	1211	42	100
10		9А	164	Шульдешова	Надежда	Андреевна	1209	42	100

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Хотынецкий район									
1	МБОУ – Хотынецкая СОШ	9	165	Багрова	Марина	Андреевна	1211	42	100
2		9	165	Зеновкин	Дмитрий	Викторович	1211	42	100
Шаблыкинский район									
1	МБОУ «Сомовская СОШ»	9	166	Фролин	Александр	Владимирович	1211	42	100
2		9	166	Фролова	Наталья	Юрьевна	1211	42	100
3	МБОУ «Шаблыкинская СОШ им. А. Т. Шурупова»	9Б	167	Аксёнова	Елена	Владимировна	1210	42	100
Областные государственные образовательные учреждения									
1	БОУ ОО «Мезенский лицей»	9	168	Демина	Кристина	Артуровна	1211	42	100
2	НРОУ Орловская православная гимназия во имя священномученика Иоанна Кукши, просветителя вятичей	9	168	Семенчуков	Михаил	Николаевич	1212	42	100

Процент выпускников 9 классов, набравших максимальное количество баллов по русскому языку в 2012 году, - 5,5;
всего – 350 человек.

Предмет: 02-Математика

№	Код ОУ	Класс	Код ППЭ	Фамилия	Имя	Отчество	Номер варианта	Первичный балл	Процент верных ответов
г. Орел									
1	МБОУ – СОШ № 5 г. Орла	9В	44	Султан	Руслан	Азизович	1204	34	100
2	МБОУ – лицей № 18 г. Орла	9А	54	Карпачёв	Николай	Евгеньевич	1204	34	100
3	МБОУ – СОШ № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла	9Б	63	Леонова	Марина	Юрьевна	1201	34	100
4	МБОУ лицей № 40 г. Орла	9Д	76	Попова	Екатерина	Олеговна	1202	34	100
г. Ливны									
1	МБОУ «Лицей им. С. Н. Булгакова» г. Ливны	9А	92	Шебанова	Кира	Владимировна	1201	34	100
2	МБОУ Гимназия г. Ливны	9Г	93	Гнездилов	Владислав	Вячеславович	1201	34	100
3		9В	93	Зубенко	Анна	Сергеевна	1201	34	100
4		9В	93	Репина	Вероника	Валерьевна	1201	34	100
5		9В	93	Чурилова	Юлия	Эдуардовна	1201	34	100

Процент выпускников 9 классов, набравших максимальное количество баллов по математике в 2012 году, - 0,14; всего – 9 человек.

Предмет: 04-Химия

№	ОУ	Класс	Код ППЭ	Фамилия	Имя	Отчество	Номер варианта	Первичный балл	Процент верных ответов
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
г. Орел									
1	МБОУ – лицей №1 им. М. В. Ломоносова г. Орла	9А	40	Дзюба	Никита	Алексеевич	1202	33	100
2		9А	40	Фарыгин	Александр	Васильевич	1201	33	100
3	МБОУ – СОШ № 24 с углубленным изучением отдельных предметов гуманитарного профиля им. И. С. Тургенева г. Орла	9А	60	Азарова	Светлана	Владимировна	1210	33	100
4		9В	60	Бывшева	Екатерина	Юрьевна	1210	33	100
г. Мценск									
1	МБОУ – СОШ № 8 г. Мценска	9 А	83	Анкудинов	Алексей	Владимирович	1202	33	100
2		9 А	83	Музалева	Юлия	Александровна	1203	33	100
3		9 А	83	Сидоров	Валентин	Юрьевич	1202	33	100
4	МБОУ – СОШ № 9 г. Мценска	9 Г	83	Богачева	Екатерина	Алексеевна	1201	33	100
5	МБОУ – гимназия г. Мценска	9 А	83	Федорина	Софья	Игоревна	1202	33	100
г. Ливны									
1	МБОУ «СОШ № 2 г. Ливны»	9В	88	Полетаева	Ирина	Александровна	1202	33	100

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Болховский район									
1	МБОУ «СОШ № 3»	9	95	Тимошина	Елизавета	Андреевна	1201	33	100
Верховский район									
1	МБОУ «Верховская СОШ № 1»	9	96	Молчанов	Олег	Витальевич	1201	33	100
Колпнянский район									
1	МБОУ «Колпнянский лицей»	9	117	Орлова	Анастасия	Дмитриевна	1210	33	100
2		9	117	Рыбин	Андрей	Владимирович	1211	33	100
Кромской район									
1	МБОУ «Кромская СОШ»	9Б	127	Третьяков	Андрей	Юрьевич	1210	33	100
Орловский район									
1	МБОУ «Знаменская СОШ»	9В	145	Судакова	Ксения	Сергеевна	1201	33	100
Покровский район									
1	МБОУ – Покровский лицей	9	153	Богатырева	Вероника	Юрьевна		33	100

Процент выпускников 9 классов, набравших максимальное количество баллов по химии в 2012 году, – 4,6; всего – 17 человек.

Предмет: 05-Информатика и ИКТ

№	ОУ	Класс	Код ППЭ	Фамилия	Имя	Отчество	Номер варианта	Первичный балл	Процент верных ответов
г. Орел									
1	МБОУ – лицей №18 г. Орла	9А	54	Гусейнова	Татьяна	Рашидовна	1201	22	100
2		9А	54	Казанова	Варвара	Владимировна	1201	22	100
3		9А	54	Киселева	Валерия	Сергеевна	1202	22	100
4		9А	54	Мартынова	Анна	Сергеевна	1202	22	100
5		9А	54	Матвеева	Ангелина	Витальевна	1202	22	100
6		9А	54	Смирнов	Вадим	Дмитриевич	1203	22	100
7	МБОУ лицей №40 г. Орла	9Л1	76	Костяшин	Константин	Константинович	1203	22	100
8		9Л1	76	Честнихин	Максим	Олегович	1203	22	100
9		9Л1	76	Сапунов	Михаил	Алексеевич	1210	22	100
г. Ливны									
1	МБОУ «Лицей им. С. Н. Булгакова» г. Ливны	9А	88	Агарков	Константин	Эдуардович	1202	22	100
2		9А	88	Псарев	Никита	Андреевич	1202	22	100
3		9А	88	Шебанова	Кира	Владимировна	1202	22	100
4		9А	88	Шешин	Евгений	Алексеевич	1202	22	100
Свердловский район									
1	МБОУ «Змиёвский лицей»	9Б	157	Головашкина	Кристина	Вадимовна	1201	22	100

Процент выпускников 9 классов, набравших максимальное количество баллов по информатике и ИКТ в 2012 году,- 10,2;
всего -14 человек.

Предмет: 07 – История

№	ОУ	Класс	Код ППЭ	Фамилия	Имя	Отчество	Номер варианта	Первичный балл	Процент верных ответов
г. Орел									
1	МБОУ – гимназия № 34 г. Орла	9Б	70	Кузнецов	Дмитрий	Олегович	1208	44	100
2	МБОУ – гимназия № 39 им. Фридриха Шиллера г. Орла	9А	75	Воронкова	Екатерина	Владимировна	1206	44	100
г. Мценск									
1	МБОУ – СОШ № 9 г. Мценска	9 В	85	Бычкова	Анна	Сергеевна	1208	44	100

Процент выпускников 9 классов, набравших максимальное количество баллов по истории в 2012 году, - 1,2; всего – 3 человека.

Предмет: 09 – Английский

№	ОУ	Класс	Код ППЭ	Фамилия	Имя	Отчество	Номер варианта	Первичный балл	Процент верных ответов
г. Орел									
1	МБОУ – СОШ № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла	9 Б	75	Антонова	Мария	Александровна	1201	70	100

Процент выпускников 9 классов, набравших максимальное количество баллов по английскому языку в 2012 году - 2,4; всего – 1 человек.

Предмет: 12 – Обществознание

№	Код ОУ	Класс	Код ППЭ	Аудитория	Фамилия	Имя	Отчество	Номер варианта	Первичный балл	Процент верных ответов
г. Орел										
1	МБОУ – лицей № 4 им. Героя Советского Союза Г. Б. Злотина г. Орла	9Б	43	0007	Малаханова	Ангелина	Владимировна	1220	40	100
2		9А	43	0007	Шумилина	Екатерина	Владимировна	1220	40	100
3	МБОУ – СОШ № 13 им. Героя Советского Союза А. П. Маресьева г. Орла	9А	43	0009	Харчикова	Анастасия	Максимовна	1201	40	100
4	МБОУ – СОШ № 24 с углубленным изучением отдельных предметов гуманитарного профиля им. И. С. Тургенева г. Орла	9А	60	0001	Горайнова	Ольга	Сергеевна	1222	40	100
5		9Б	60	0002	Кретицина	Алена	Юрьевна	1220	40	100
6		9Г	60	0003	Раздорская	Алина	Александровна	1220	40	100
7	МБОУ – СОШ № 33 г. Орла	9	69	0003	Харламова	Дарья	Александровна	1220	40	100
Малоархангельский район										
1	МБОУ «Малоархангельская СОШ № 2»	9	136	0008	Полунина	Елена	Сергеевна	1201	40	100

Процент выпускников 9 классов, набравших максимальное количество баллов по обществознанию в 2012 году, - 0,5; всего – 8 человек.

Предмет: 18 – Литература

№	Код ОУ	Класс	Код ППЭ	Фамилия	Имя	Отчество	Номер варианта	Первичный балл	Процент верных ответов
1	МБОУ – гимназия №39 им.Фридриха Шиллера г. Орла	9Б	75	Бутусова	Елизавета	Игоревна	1207	23	100
2		9Б	75	Каторгина	Анна	Вячеславовна	1209	23	100
3		9А	75	Косолапова	Маргарита	Игоревна	1201	23	100

Процент выпускников 9 классов, набравших максимальное количество баллов по литературе в 2012, - 3; всего – 3 человека.

При сравнении результатов выпускников IX классов, набравших максимальное количество баллов в период государственной (итоговой) аттестации за последние два года, можно сделать следующие выводы:

1. увеличился процент выпускников, получивших максимальный балл по русскому языку (более чем в 2,5 раза), по информатике (в 10 раз);
2. уменьшился процент выпускников, получивших максимальный балл по математике, химии и литературе (в 2 раза);
3. остался без изменений процент выпускников, получивших максимальный балл по истории, обществознанию;
4. не достигли наилучших результатов выпускники, сдававшие экзамены по биологии;
5. впервые выполнили задания контрольно-измерительных материалов со 100-процентным результатом выпускники, сдававшие экзамены по английскому языку.

II.3.2. Статистические результаты экзаменов (по общеобразовательным учреждениям, муниципальным образованиям)

В разрезе районов общая картина успешности прохождения государственной (итоговой) аттестации обучающимися просматривается через средний первичный балл. Самый высокий балл по математике (18) зафиксирован в городах Ливны, Орёл и Краснозоренском районе, по русскому языку (37) – во Мценском и Троснянском районах, по обществознанию (30) - в г. Орле, Колпнянском, Должанском, Мценском районах, по истории (37) – в Верховском районе, по географии (27) - в Сосковском районе, по биологии (33) - в Корсаковском районе; по химии (32) - в Знаменском районе; по физике (30) - в Болховском районе; по литературе (16) – в Верховском районе, информатике и ИКТ (20) – в Орловском и Должанском районах, по английскому языку (60) - в городе Орле, по немецкому языку (40) – в городе Ливны, по французскому языку (64) – в городе Орле (таблица 7).

Таблица 7

Средний балл по общеобразовательным предметам по муниципальным учреждениям, по области

№ п/п	Район	Математика	Русский язык	Обществознание	История	География	Биология	Химия	Физика	Литература	Информатика и ИКТ	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1.	Болховский	15,66	34,77		25,00	22,75		28,00	30,00					
2.	Верховский	17,12	34,89	28,95	37,67	23,50	32,45	27,61	26,83	16,00				
3.	Глазуновский	15,19	32,94	26,42	16,00	24,94	22,63	25,04	19,00	14,00			31,00	
4.	Дмитровский	16,13	34,05	24,47	30,44	21,63	24,70	23,00	19,06	10,50				
5.	Должанский	15,85	34,65	30,13	31,00	23,62	27,46	27,38	18,50		20,00			
6.	Залегощенский	16,12	34,89				29,50	19,00						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
7.	Знаменский	14,78	35,84		26,00	24,50	25,31	32,00	16,67					
8.	Колпнянский	16,51	34,02	30,25			29,20	31,14						
9.	Корсаковский	15,50	33,92				33,00	23,00			17,00			
10.	Краснозоренский	18,04	34,73	24,72	33,30	25,14	26,57	27,89	19,33		14,00			
11.	Кромской	16,49	35,33	28,75		25,80	26,13	29,11	23,40		15,80	53,00		
12.	Ливенский	16,27	35,48	27,08		28,25	32,29		23,33			49,00		
13.	Малоархангельский	15,61	32,37	27,27	33,21	24,79	26,00	22,60	27,50					
14.	Мценский	17,35	37,10	29,64	35,00	19,13	31,33	22,20	21,00	13,50				
15.	Новодеревеньковский	12,39	33,13	24,50	24,28	19,00	26,00	23,50	19,00			53,00		
16.	Новосильский	15,57	34,30				19,00							
17.	Орловский	13,48	32,01	26,06	20,81	19,57	27,82	23,50	24,22	13,33	19,50			
18.	Покровский	14,77	33,14	29,77		22,55	21,92	32,50	23,00					
19.	Свердловский	12,12	31,93	25,63	27,00	22,46	21,75	22,00	22,83	12,50	11,75			
20.	Сосковский	14,98	34,17	27,44		27,11	30,25							
21.	Троснянский	15,57	36,60	24,90	26,33	23,43	24,38	25,25	23,25	11,50	18,50			
22.	Урицкий	16,41	33,14	29,11	34,00	23,29	25,27	24,89	17,40	13,00				
23.	Хотынецкий	14,28	33,24	25,26		25,33	27,14	21,29	25,80		16,00			
24.	Шаблыкинский	15,57	35,55	26,00	34,33	23,88	30,78	25,00	21,25	15,00				
25.	г. Ливны	18,97	34,52	26,77	27,56	23,32	22,30	24,97	22,19	15,00	17,65	45,42	40,17	
26.	г. Мценск	16,47	34,98	28,67	36,38	23,94	27,06	26,12	20,80	10,48	15,52			
27.	г. Орёл	18,69	36,25	30,03	35,10	24,97	25,90	26,94	22,60	14,26	17,92	60,46		64,00
28.	Областные учреждения	12,78	34,18	28,00		22,60	31,50							
	Средний балл по области	16,93	34,97	28,24	31,56	23,18	26,13	25,65	22,21	13,16	17,10	55,41	38,86	64,00

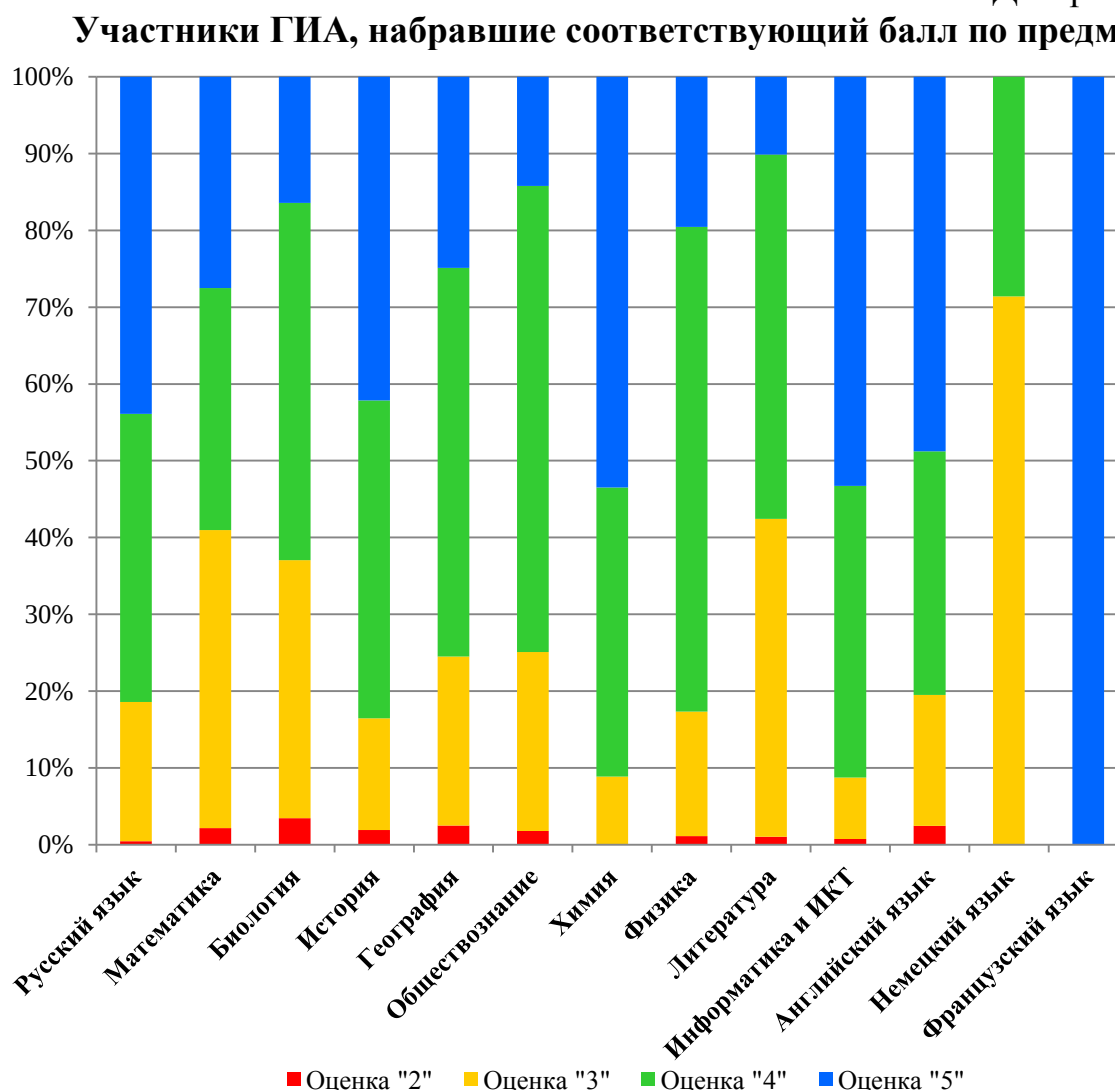
Соответствие между средним первичным баллом и оценкой выглядит следующим образом:

математика - 16,93 (4)
 русский язык – 34,97 (4)
 физика - 26,35 (4)
 обществознание – 28,24 (4)
 история – 31,56 (4)
 география – 23,18 (4)
 биология – 26,13 (4)

информатика и ИКТ – 17,10 (4)
 литература – 13,16 (3)
 химия – 25,65 (4)
 английский язык – 55,41 (4)
 немецкий язык – 38,86 (3)
 французский язык - 64 (5).

Соотношение отметок по пятибалльной системе по предметам представлено на диаграмме 25.

Диаграмма 25



Сравнение результатов экзаменов 2011 и 2012 годов в традиционной системе оценок свидетельствует о том, что средний балл по региону по 11 общеобразовательным предметам из 13 остался без изменений, уменьшился по литературе на 1 балл, увеличился по французскому языку на 3 балла.

**Средний тестовый балл по предметам по муниципальным общеобразовательным учреждениям и районам
в 2011-2012 учебном году**

Русский язык

№ п/п	Код учреждения	Название образовательного учреждения	Первичный балл
1	2	3	4
г. Орел			
1	001	МБОУ – лицей № 1 им. М. В. Ломоносова	38,50
2	002	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 2	32,40
3	003	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 3 им. А. С. Пушкина	37,00
4	004	МБОУ – лицей № 4 им. Героя Советского Союза Г. Б. Злотина	37,30
5	005	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 5	38,50
6	006	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 6	34,20
7	007	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 7	37,70
8	008	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 10	39,30
9	009	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 11 им. Г. М. Пясецкого	34,30
10	010	МБОУ - средняя общеобразовательная школа № 12 им. Героя Советского Союза И. Н. Машкарин	35,30
11	011	МБОУ– средняя общеобразовательная школа № 13 им. Героя Советского Союза А. П. Маресьева	36,40
12	012	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 15 им. М.В.Гордеева	37,00
13	013	МБОУ – гимназия № 16	37,20
14	014	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 17 с углубленным изучением французского языка им. 6-ой Орловско-Хинганской стрелковой дивизии	35,50
15	015	МБОУ – лицей № 18	36,30

1	2	3	4
16	016	МБОУ – гимназия № 19	36,60
17	017	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 20 им. Героя Советского Союза Л. Н. Гуртьева	35,00
18	018	МБОУ – лицей № 21 им. генерала А. П. Ермолова	36,60
19	019	МБОУ – лицей № 22	35,20
20	020	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка	37,80
21	021	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 24 с углубленным изучением отдельных предметов гуманитарного профиля им. И. С. Тургенева	35,30
22	022	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 25	39,70
23	023	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 26	37,30
24	024	МБОУ – СОШ № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка	36,20
25	025	МБОУ – лицей № 28	35,20
26	026	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 29 имени Д.Н.Мельникова	35,20
27	027	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 30	39,70
28	028	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 31	37,90
29	029	МБОУ – лицей № 32 им. И. М. Воробьева	37,60
30	030	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 33	33,00
31	031	МБОУ – гимназия № 34	33,70
32	032	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 35	35,80
33	033	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 36	34,50
34	034	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 37 им. дважды Героя Советского Союза маршала М. Е. Катукова	36,90
35	035	МБОУ – СОШ № 38 с углубленным изучением предметов эстетического профиля	35,50
36	036	МБОУ – гимназия №39 им. Фридриха Шиллера	35,20
37	037	МБОУ лицей № 40	36,70
38	039	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 45 им. Д. И. Блинского	37,80

1	2	3	4
39	043	МБОУ – СОШ № 49 им. 5-ой Орловской ордена Ленина Краснознаменной орденов Суворова и Кутузова стрелковой дивизии	35,90
40	045	НОУ «Средняя общеобразовательная школа «Леонардо»	37,90
41	046	НОУ - средняя общеобразовательная школа «Диалог»	29,50
Средний балл по городу			36,25
г. Мценск			
42	047	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 1	37,70
43	048	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 2	36,30
44	049	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 3	29,60
45	050	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 4	32,30
46	051	МБОУ – Лицей № 5	35,90
47	052	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 7	36,20
48	053	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 8 г.	32,70
49	054	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 9 г.	34,60
50	055	МБОУ – гимназия	34,30
Средний балл по городу			34,98
г. Ливны			
51	056	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1»	34,90
52	057	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2»	34,90
53	058	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	34,40
54	059	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5»	33,60
55	060	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6»	30,60
56	061	МБОУ «Лицей им. С. Н. Булгакова»	35,30
57	062	МБОУ Гимназия г. Ливны	35,20
58	064	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 9»	34,70
Средний балл по городу			34,52

1	2	3	4
Болховский район			
59	065	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3»	35,80
60	066	МБОУ «Гимназия г. Болхова»	36,80
61	067	МБОУ «Вязовская средняя общеобразовательная школа»	27,70
62	068	МБОУ «Фатневская средняя общеобразовательная школа»	35,70
63	069	МБОУ «Злынская средняя общеобразовательная школа»	28,30
64	070	МБОУ «Гнездиловская средняя общеобразовательная школа»	38,30
65	071	МБОУ «Репнинская средняя общеобразовательная школа»	31,30
66	072	МБОУ «Больше-Чернская основная общеобразовательная школа»	30,30
67	073	МБОУ «Краснознаменская основная общеобразовательная школа»	35,50
68	074	МБОУ «Кривчевская основная общеобразовательная школа»	33,80
69	075	МБОУ «Однолуцкая основная общеобразовательная школа»	35,40
70	076	МБОУ «Октябрьская основная общеобразовательная школа»	30,70
71	077	МБОУ «Струковская основная общеобразовательная школа»	33,70
72	079	МБОУ «Трубчевская основная общеобразовательная школа»	32,40
73	081	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 2»	34,60
Средний балл по району			34,77
Верховский район			
74	082	МБОУ «Верховская средняя общеобразовательная школа № 1»	35,20
75	083	МБОУ «Верховская средняя общеобразовательная школа № 2»	35,80
76	084	МБОУ «Скородненская средняя общеобразовательная школа»	35,20
77	085	МБОУ «Русско-Бродская средняя общеобразовательная школа»	35,10
78	086	МБОУ «Нижне-Жёрновская средняя общеобразовательная школа»	33,30
79	087	МБОУ «Троицкая средняя общеобразовательная школа»	34,50
80	088	МБОУ «Мочильская средняя общеобразовательная школа»	33,20
81	089	МБОУ «Туровская основная общеобразовательная школа»	21,00
82	090	МБОУ «Верхнее-Залегощенская основная общеобразовательная школа»	29,70
83	091	МБОУ «Песоченская основная общеобразовательная школа»	34,80

1	2	3	4
84	092	МБОУ «Васильевская основная общеобразовательная школа»	39,00
85	093	МБОУ «Коньшинская основная общеобразовательная школа»	33,80
86	094	МБОУ «Теляженская основная общеобразовательная школа»	33,00
87	095	МБОУ «Синковская основная общеобразовательная школа»	39,20
88	096	МБОУ «Карповская основная общеобразовательная школа»	37,20
Средний балл по району			34,89
Глазуновский район			
89	097	МБОУ Глазуновская средняя общеобразовательная школа	32,50
90	098	МБОУ Тагинская средняя общеобразовательная школа	35,10
91	099	МБОУ Краснослободская средняя общеобразовательная школа	32,40
92	100	МБОУ Гнилушинская средняя общеобразовательная школа	34,00
93	101	МБОУ Гремячевская основная средняя общеобразовательная школа	31,00
94	102	МБОУ Новополевская основная общеобразовательная школа	34,60
95	103	МБОУ Ловчиковская основная общеобразовательная школа	35,80
96	104	МБОУ Сеньковская основная общеобразовательная школа	37,00
97	105	МБОУ Хуторо-Подольная основная общеобразовательная школа	29,70
98	106	МБОУ Очкинская основная общеобразовательная школа	30,30
Средний балл по району			32,94
Дмитровский район			
99	107	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Дмитровска»	32,60
100	108	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Дмитровска»	34,20
101	109	МБОУ «Домаховская средняя общеобразовательная школа»	36,70
102	110	МБОУ «Лубянская средняя общеобразовательная школа»	35,40
103	111	МБОУ «Столбищенская средняя общеобразовательная школа»	37,60
104	112	МБОУ «Бородинская средняя общеобразовательная школа»	31,40
105	113	МБОУ «Долбенкинская основная общеобразовательная школа»	32,00
106	115	МБОУ «Волконская основная общеобразовательная школа»	30,00
107	116	МБОУ «Девятинская основная общеобразовательная школа»	33,00

1	2	3	4
108	117	МБОУ «Малобобровская основная общеобразовательная школа»	37,70
109	118	МБОУ «Работьковская основная общеобразовательная школа»	34,00
110	119	МБОУ «Хальзевская основная общеобразовательная школа»	38,30
Средний балл по району			34,05
Должанский район			
111	120	БОУ «Должанская средняя общеобразовательная школа»	36,00
112	121	БОУ «Никольская средняя общеобразовательная школа»	32,00
113	122	БОУ «Вышне-Ольшанская средняя общеобразовательная школа»	38,20
114	123	БОУ «Урыновская средняя общеобразовательная школа»	29,90
115	124	БОУ «Козьма-Демьяновская средняя общеобразовательная школа»	37,30
116	125	БОУ «Алексеевская средняя общеобразовательная школа»	33,60
117	126	БОУ «Дубровская средняя общеобразовательная школа»	32,30
118	127	БОУ «Кривцово-Плотская средняя общеобразовательная школа»	29,70
119	128	БОУ «Евлановская основная общеобразовательная школа»	24,00
120	129	БОУ «Вышне-Должанская основная общеобразовательная школа»	32,30
121	130	БОУ «Быстринская основная общеобразовательная школа»	36,00
122	131	БОУ «Тимская основная общеобразовательная школа»	38,00
123	132	БОУ «Знаменская основная общеобразовательная школа»	40,50
124	133	БОУ «Егорьевская основная общеобразовательная школа»	37,00
125	134	БОУ «Студёновская основная общеобразовательная школа»	33,00
126	135	БОУ «Рогатинская основная общеобразовательная школа»	36,50
Средний балл по району			34,65
Знаменский район			
127	136	МБОУ «Знаменская средняя общеобразовательная школа им. Р. И. Вяхирева»	37,90
128	137	МБОУ Селиховская средняя общеобразовательная школа им. В. Н. Хитрово	36,00
129	138	МКОУ «Ждимирская средняя общеобразовательная школа»	35,60
130	139	МКОУ «Готовская средняя общеобразовательная школа»	32,00

1	2	3	4
131	141	МКОУ «Красниковская средняя общеобразовательная школа»	34,00
132	142	МКОУ Ворошиловская основная общеобразовательная школа	23,00
Средний балл по району			35,84
Залегощенский район			
133	143	МБОУ «Залегощенская средняя общеобразовательная школа № 1»	37,20
134	144	МБОУ «Залегощенская средняя общеобразовательная школа № 2»	35,10
135	145	МБОУ «Моховская средняя общеобразовательная школа»	35,00
136	146	МБОУ «Золотарёвская средняя общеобразовательная школа»	30,60
137	147	МБОУ «Павловская средняя общеобразовательная школа»	34,50
138	148	МБОУ «Алёшненская средняя общеобразовательная школа»	30,10
139	149	МБОУ «Ломовская средняя общеобразовательная школа»	32,20
140	150	МБОУ «Ломецкая средняя общеобразовательная школа»	33,90
141	151	МБОУ «Нижне-Залегощенская основная общеобразовательная школа»	34,20
142	152	МБОУ «Верхне-Скворченская основная общеобразовательная школа»	34,70
143	153	МБОУ «Сетушинская основная общеобразовательная школа»	34,70
144	154	МБОУ «Ржанопольская основная общеобразовательная школа»	25,00
145	155	МБОУ «Красненская основная общеобразовательная школа»	40,00
146	156	МБОУ «Победненская основная общеобразовательная школа»	30,70
147	157	МБОУ «Ольховецкая основная общеобразовательная школа»	40,50
148	158	МБОУ «Берёзовская основная общеобразовательная школа»	32,00
Средний балл по району			34,89
Колпнянский район			
149	159	МБОУ «Колпнянский лицей»	32,10
150	160	МБОУ «Колпнянская средняя общеобразовательная школа № 2»	30,70
151	161	МБОУ «Дубовская средняя общеобразовательная школа»	34,30
152	162	МБОУ «Ярищенская средняя общеобразовательная школа»	39,00

1	2	3	4
153	163	МБОУ «Фошнянская средняя общеобразовательная школа»	34,70
154	164	МБОУ «Краснянская средняя общеобразовательная школа»	33,90
155	165	МБОУ «Ушаковская средняя общеобразовательная школа»	33,60
156	166	МБОУ «Вороновская средняя общеобразовательная школа»	36,50
157	167	МБОУ «Яковская средняя общеобразовательная школа»	37,50
158	168	МБОУ «Дровосеченская средняя общеобразовательная школа»	39,40
159	169	МБОУ «Тимирязевская средняя общеобразовательная школа»	35,10
160	170	МБОУ «Ахтырская основная общеобразовательная школа»	33,70
161	172	МБОУ «Крутовская основная общеобразовательная школа»	38,40
162	173	МБОУ «Маркинская основная общеобразовательная школа»	33,50
163	174	МБОУ «Карловская основная общеобразовательная школа»	37,50
164	175	МБОУ «Нетрубежская основная общеобразовательная школа»	35,40
165	176	МБОУ «Хутор-Лимовская основная общеобразовательная школа»	33,50
Средний балл по району			34,02
Корсаковский район			
166	177	МБОУ – Корсаковская средняя общеобразовательная школа	33,50
167	178	МБОУ – Спешневская средняя общеобразовательная школа им. Героя Российской Федерации Александра Рязанцева	36,00
168	179	МБОУ – Гагаринская средняя общеобразовательная школа им. старшего лейтенанта милиции В. А. Кузина	34,10
169	180	МБОУ – Совхозная средняя общеобразовательная школа	31,40
170	181	МБОУ – Новомихайловская средняя общеобразовательная школа	33,00
171	182	МБОУ – Озёрская основная общеобразовательная школа	36,60
172	183	МБОУ – Парамоновская основная общеобразовательная школа	34,70
Средний балл по району			33,92

1	2	3	4
Краснозоренский район			
173	184	МБОУ Краснозоренская средняя общеобразовательная школа	34,70
174	185	МБОУ Труновская средняя общеобразовательная школа	34,00
175	186	МБОУ Протасовская средняя общеобразовательная школа	34,00
176	188	МБОУ Больше-Чернавская средняя общеобразовательная школа им В. Г. Алдошина	38,30
177	189	МБОУ Пол-Успенская средняя общеобразовательная школа	40,00
178	190	МБОУ Оревская средняя общеобразовательная школа	33,40
179	191	МБОУ Малиновская средняя общеобразовательная школа	34,30
180	192	МБОУ Покровская средняя общеобразовательная школа	39,00
181	193	МБОУ Верхне-Любовшенская основная общеобразовательная школа им. Героя Советского Союза В. Г. Куликова	32,80
Средний балл по району			34,73
Кромской район			
182	195	МБОУ «Короськовская средняя общеобразовательная школа»	36,30
183	196	МБОУ «Вожовская средняя общеобразовательная школа им. С. М. Пузырёва»	37,60
184	197	МБОУ «Гуторовская средняя общеобразовательная школа им. Куренцова А. И.»	31,70
185	198	МБОУ «Кромская средняя общеобразовательная школа»	36,70
186	199	МБОУ «Кривчиковская средняя общеобразовательная школа»	36,50
187	200	МБОУ «Кутафинская средняя общеобразовательная школа»	35,70
188	201	МБОУ «Семенковская средняя общеобразовательная школа»	35,40
189	202	МБОУ «Черкасская средняя общеобразовательная школа»	31,10
190	203	МБОУ «Шаховская средняя общеобразовательная школа»	32,20
191	204	МБОУ «Глинская средняя общеобразовательная школа»	33,50
192	205	МБОУ «Коровье-Болотовская средняя общеобразовательная школа»	36,00
193	206	МБОУ «Бельдяжская основная общеобразовательная школа»	32,00
194	207	МБОУ «Апальковская основная общеобразовательная школа»	27,70

1	2	3	4
195	208	МБОУ «Нижне-Федотовская основная общеобразовательная школа»	32,50
196	209	МБОУ «Гостомльская основная общеобразовательная школа им. Н. С. Лескова»	37,60
197	210	МБОУ «Закромско-Хуторская основная общеобразовательная школа»	36,80
198	211	МБОУ «Макеевская основная общеобразовательная школа»	37,30
Средний балл по району			34,33
Ливенский район			
199	212	МБОУ «Барановская средняя общеобразовательная школа»	36,60
200	213	МБОУ «Введенская средняя общеобразовательная школа»	36,50
201	214	МБОУ «Вязово-Дубравская средняя общеобразовательная школа»	32,00
202	215	МБОУ «Дутовская средняя общеобразовательная школа»	37,30
203	216	МБОУ «Екатериновская средняя общеобразовательная школа»	36,00
204	217	МБОУ «Здоровецкая средняя общеобразовательная школа»	36,40
205	218	МБОУ «Казанская средняя общеобразовательная школа»	34,50
206	219	МБОУ «Навесненская средняя общеобразовательная школа»	30,00
207	220	МБОУ «Никольская средняя общеобразовательная школа»	37,00
208	221	МБОУ «Орловская средняя общеобразовательная школа»	37,30
209	222	МБОУ «Островская средняя общеобразовательная школа»	38,00
210	223	МБОУ «Покровская средняя общеобразовательная школа»	37,90
211	224	МБОУ «Речицкая средняя общеобразовательная школа»	37,00
212	225	МБОУ «Козьминская средняя общеобразовательная школа»	34,20
213	226	МБОУ «Коротышская средняя общеобразовательная школа»	36,60
214	227	МБОУ «Круглянская средняя общеобразовательная школа»	29,30
215	228	МБОУ «Ливенская средняя общеобразовательная школа»	32,30
216	229	МБОУ «Липовецкая средняя общеобразовательная школа»	35,50
217	230	МБОУ «Росстанская средняя общеобразовательная школа»	38,80

1	2	3	4
218	231	МБОУ «Свободно-Дубравская средняя общеобразовательная школа»	33,70
219	232	МБОУ «Сергиевская средняя общеобразовательная школа»	33,60
220	233	МБОУ «Сахзаводская средняя общеобразовательная школа»	37,70
221	234	МБОУ «Успенская средняя общеобразовательная школа»	34,30
222	236	МБОУ «Троицкая средняя общеобразовательная школа»	33,00
223	237	МБОУ «Воротынская основная общеобразовательная школа»	32,00
224	238	МБОУ «Вязовицкая основная общеобразовательная школа»	40,30
225	239	МБОУ «Калининская основная общеобразовательная школа им. Н. Н. Поликарпова»	37,30
226	240	МБОУ «Кировская основная общеобразовательная школа»	31,00
227	241	МБОУ «Куначенская основная общеобразовательная школа»	34,10
228	243	МБОУ «Сосновская основная общеобразовательная школа»	40,00
Средний балл по району			35,48
Малоархангельский район			
229	244	МБОУ «Гимназия города Малоархангельска»	32,60
230	245	МБОУ «Малоархангельская средняя общеобразовательная школа № 2»	33,80
231	246	МБОУ «Каменская средняя общеобразовательная школа»	31,30
232	247	МБОУ «Луковская средняя общеобразовательная школа»	28,70
233	248	МБОУ «Губкинская средняя общеобразовательная школа»	31,60
234	249	МБОУ «Ивановская средняя общеобразовательная школа»	33,90
235	250	МБОУ «Совхозская средняя общеобразовательная школа»	32,70
236	251	МБОУ «Архаровская основная общеобразовательная школа»	26,70
237	252	МБОУ «Гнилоплотская основная общеобразовательная школа»	32,80
238	253	МБОУ «Костинская основная общеобразовательная школа»	33,00
Средний балл по району			32,37

1	2	3	4
Мценский район			
239	257	МБОУ «Алябьевская средняя общеобразовательная школа»	36,50
240	258	МБОУ «Башкатовская средняя общеобразовательная школа»	35,90
241	259	МБОУ «Спасско-Лутовиновская средняя общеобразовательная школа им. И. С. Тургенева»	38,70
242	260	МБОУ «Жилинская средняя общеобразовательная школа»	37,40
243	261	МБОУ «Отрадинская средняя общеобразовательная школа»	37,60
244	262	МБОУ «Подбелевская средняя общеобразовательная школа»	36,70
245	263	МБОУ «Протасовская средняя общеобразовательная школа»	37,20
246	264	МБОУ «Тельченская средняя общеобразовательная школа»	37,60
247	265	МБОУ «Глазуновская основная общеобразовательная школа»	37,00
248	266	МБОУ «Аникановская основная общеобразовательная школа»	37,80
249	267	МБОУ «Краснооктябрьская основная общеобразовательная школа»	36,60
250	268	МБОУ «Черемошенская основная общеобразовательная школа»	32,60
Средний балл по району			37,10
Новодеревеньковский район			
251	271	МБОУ «Хомутовская средняя общеобразовательная школа им. Героя Советского Союза Домникова В. М.»	33,70
252	272	МБОУ – Судбищенская средняя общеобразовательная школа	35,00
253	273	МБОУ – Старогольская средняя общеобразовательная школа	34,00
254	274	МБОУ – Паньковская средняя общеобразовательная школа	30,30
255	275	МБОУ – Шатиловский лицей	33,60
256	276	МБОУ – Мансуровская основная общеобразовательная школа	27,20
257	277	МБОУ – Дубовская основная общеобразовательная школа	36,30
Средний балл по району			33,13

1	2	3	4
Новосильский район			
258	278	МБОУ Новосильская средняя общеобразовательная школа	33,50
259	279	МБОУ Глубковская средняя общеобразовательная школа	34,00
260	280	МБОУ Голунская средняя общеобразовательная школа	37,90
261	281	МБОУ Селезнёвская средняя общеобразовательная школа	37,30
262	283	МБОУ Прудовская основная общеобразовательная школа	33,80
263	284	МБОУ Чулковская основная общеобразовательная школа	34,30
Средний балл по району			34,30
Орловский район			
264	285	МБОУ «Баклановская средняя общеобразовательная школа»	32,30
265	286	МБОУ «Жилинская средняя общеобразовательная школа»	36,50
266	287	МБОУ «Звягинская средняя общеобразовательная школа»	27,50
267	288	МБОУ «Знаменская средняя общеобразовательная школа»	33,50
268	289	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа им. П. В. Киреевского»	32,90
269	290	МБОУ «Краснозвездинская средняя общеобразовательная школа»	31,00
270	291	МБОУ «Лавровская средняя общеобразовательная школа»	30,50
271	292	МБОУ «Малокуликовская средняя общеобразовательная школа»	29,40
272	293	МБОУ «Михайловская средняя общеобразовательная школа»	33,20
273	294	МБОУ «Моховицкая средняя общеобразовательная школа»	24,50
274	295	МБОУ «Образцовская средняя общеобразовательная школа»	29,80
275	296	МБОУ «Овсянниковская средняя общеобразовательная школа»	34,00
276	297	МБОУ «Оптушанская средняя общеобразовательная школа»	30,90
277	298	МБОУ «Полодздорская средняя общеобразовательная школа»	24,00
278	299	МБОУ «Путимецкая средняя общеобразовательная школа»	31,20
279	300	МБОУ «Салтыковская средняя общеобразовательная школа»	32,90

1	2	3	4
280	301	МБОУ «Становоколодезская средняя общеобразовательная школа»	39,10
281	302	МБОУ «Стрелецкая средняя общеобразовательная школа»	30,30
282	303	МБОУ «Троицкая средняя общеобразовательная школа»	32,00
283	304	НОУ средняя общеобразовательная школа «Лицей Магистр»	37,80
284	305	МБОУ «Большекуликовская основная общеобразовательная школа»	27,30
285	306	МБОУ «Ермолаевская основная общеобразовательная школа»	27,00
286	307	МБОУ «Калининская основная общеобразовательная школа»	32,50
287	308	МБОУ «Карповская основная общеобразовательная школа»	31,80
288	309	МБОУ «Основная общеобразовательная школа им. А. И. Бабухина»	27,50
289	310	МБОУ «Масловская основная общеобразовательная школа»	20,00
290	311	МБОУ «Паньковская основная общеобразовательная школа»	32,00
291	312	МБОУ «Платоновская основная общеобразовательная школа»	34,70
292	313	МБОУ «Новоселовская основная общеобразовательная школа»	33,50
293	314	МБОУ «Сабуровская основная общеобразовательная школа»	39,00
Средний балл по району			32,01
Покровский район			
294	315	МБОУ – Покровский лицей	38,10
295	316	МБОУ «Покровская средняя общеобразовательная школа»	32,00
296	317	МБОУ «Дросковская средняя общеобразовательная школа»	31,10
297	318	МБОУ «Моховская средняя общеобразовательная школа»	28,00
298	319	МБОУ «Березовская средняя общеобразовательная школа»	33,00
299	320	МБОУ «Федоровская средняя общеобразовательная школа»	34,00
300	321	МБОУ «Трудкинская средняя общеобразовательная школа»	35,80
301	323	МБОУ «Успенская основная общеобразовательная школа»	37,40
302	324	МБОУ «Верхососенская основная общеобразовательная школа»	34,30

1	2	3	4
303	325	МБОУ «Н-Куначенская основная общеобразовательная школа»	35,80
304	326	МБОУ «Перехоженская основная общеобразовательная школа»	32,00
305	327	МБОУ «Даниловская основная общеобразовательная школа»	37,00
306	328	МБОУ «Тимирязевская основная общеобразовательная школа»	33,30
307	329	МБОУ «Алексеевская основная общеобразовательная школа»	38,00
308	330	МБОУ «Протасовская основная общеобразовательная школа»	29,00
309	331	МБОУ «Вепринецкая основная общеобразовательная школа»	31,40
310	333	МБОУ «Внуковская основная общеобразовательная школа»	27,80
311	334	МБОУ «Никольская основная общеобразовательная школа»	28,30
312	335	МБОУ «Грачевская основная общеобразовательная школа»	38,00
Средний балл по району			33,14
Свердловский район			
313	336	МБОУ «Змиёвский лицей»	33,40
314	337	МБОУ «Змиёвская средняя общеобразовательная школа»	34,90
315	338	МБОУ «Богодуховская средняя общеобразовательная школа»	31,40
316	339	МБОУ «Куракинская средняя общеобразовательная школа»	23,60
317	340	МБОУ «Никольская средняя общеобразовательная школа им. А. С. Жадова»	35,80
318	341	МБОУ «Новопетровская средняя общеобразовательная школа»	26,10
319	342	МБОУ «Яковлевская основная общеобразовательная школа им. Е. А. Благининой»	30,00
320	343	МБОУ «Борисоглебская основная общеобразовательная школа»	31,00
321	344	МБОУ «Кошелевская основная общеобразовательная школа»	34,70
322	345	МБОУ «Краснорыбницкая основная общеобразовательная школа»	33,30
323	346	МБОУ «Первомайская основная общеобразовательная школа»	32,70
324	347	МБОУ «Плосковская основная общеобразовательная школа»	39,00

1	2	3	4
325	348	МБОУ «Хотетовская основная общеобразовательная школа»	27,80
Средний балл по району			31,92
Сосковский район			
326	349	МБОУ «Новогнездиловская средняя общеобразовательная школа»	32,50
327	350	МБОУ «Рыжковская средняя общеобразовательная школа»	32,30
328	351	МБОУ «Сосковская средняя общеобразовательная школа»	35,00
329	352	МБОУ «Цвеленевская средняя общеобразовательная школа»	37,30
330	353	МБОУ «Прилепская средняя общеобразовательная школа»	33,00
331	354	МБОУ «Алмазовская средняя общеобразовательная школа»	33,50
332	355	МБОУ «Кировская основная общеобразовательная школа»	31,30
Средний балл по району			34,17
Троснянский район			
333	356	БОУ «Троснянская средняя общеобразовательная школа»	38,80
334	357	БОУ «Никольская средняя общеобразовательная школа»	34,90
335	358	БОУ «Октябрьская средняя общеобразовательная школа»	37,60
336	359	БОУ «Ломовецкая средняя общеобразовательная школа»	34,80
337	360	БОУ «Муравльская средняя общеобразовательная школа»	34,70
338	361	БОУ «Жерновецкая средняя общеобразовательная школа»	35,00
339	362	БОУ «Старо-Турьянская средняя общеобразовательная школа»	36,00
340	363	БОУ Воронежская средняя общеобразовательная школа	34,50
341	364	БОУ «Каменецкая основная общеобразовательная школа»	36,30
342	365	БОУ «Сомовская основная общеобразовательная школа»	35,00
Средний балл по району			36,60
Урицкий район			
343	366	МБОУ средняя общеобразовательная школа № 1 п. Нарышкино	34,80

1	2	3	4
344	367	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 2 п. Нарышкино	33,20
345	368	МБОУ – Богдановская средняя общеобразовательная школа	32,50
346	369	МБОУ – Больше-Сотниковская средняя общеобразовательная школа	33,00
347	370	МБОУ Бунинская средняя общеобразовательная школа	28,30
348	371	МБОУ Городищенская средняя общеобразовательная школа	33,30
349	372	МБОУ Муравлевская средняя общеобразовательная школа	31,70
350	373	МБОУ – Подзаваловская средняя общеобразовательная школа	28,10
351	374	МБОУ – Хорошиловская средняя общеобразовательная школа	25,00
352	375	МБОУ – Луначарская основная общеобразовательная школа	35,90
353	376	МБОУ Максимовская основная общеобразовательная школа	34,50
354	377	МБОУ – Себякинская основная общеобразовательная школа	29,80
355	378	МБОУ – Теляковская основная общеобразовательная школа	35,30
Средний балл по району			33,14
Хотынецкий район			
356	379	МБОУ – Хотынецкая средняя общеобразовательная школа	32,70
357	380	МБОУ – Богородицкая средняя общеобразовательная школа	30,00
358	381	МБОУ – Хотимль-Кузменковская средняя общеобразовательная школа	36,70
359	382	МБОУ – Ильинская средняя общеобразовательная школа	37,80
360	383	МБОУ – Жудерская средняя общеобразовательная школа	35,80
361	384	МБОУ – Юрьевская средняя общеобразовательная школа	34,40
362	385	МБОУ – Краснорябинская средняя общеобразовательная школа	32,10
363	386	МКОУ – Аболмасовская основная общеобразовательная школа	28,50
364	387	МКОУ – Студеновская основная общеобразовательная школа	32,30
365	388	МКОУ – Льговская основная общеобразовательная школа	35,00
Средний балл по району			33,24

1	2	3	4
Шаблыкинский район			
366	389	МБОУ «Шаблыкинская средняя общеобразовательная школа им. А. Т. Шурупова»	36,80
367	390	МБОУ «Сомовская средняя общеобразовательная школа»	38,70
368	391	МБОУ «Хотьковская средняя общеобразовательная школа»	35,70
369	392	МБОУ «Навлинская средняя общеобразовательная школа»	33,40
370	393	МБОУ «Молодовская основная общеобразовательная школа»	33,30
371	394	МБОУ «Герасимовская основная общеобразовательная школа»	33,50
372	395	МБОУ «Титовская основная общеобразовательная школа»	29,90
Средний балл по району			35,55
Областные государственные образовательные учреждения			
373	396	КОУ ОО – общеобразовательная школа-интернат «Знаменская общеобразовательная школа-интернат среднего (полного) общего образования»	25,30
374	397	БОУ ОО «Мезенский лицей»	35,90
375	399	КОУ ОО для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Некрасовская школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»	34,30
376	400	КОУ ОО – общеобразовательная школа-интернат «Орловский лицей-интернат»	36,10
377	401	НРОУ «Орловская православная гимназия во имя священномученика Иоанна Кукши, просветителя вятичей»	39,30
Средний балл по учреждениям			34,18
Средний балл по области			34,97

Математика

№ п/п	Код учреждения	Название образовательного учреждения	Первичный балл
1	2	3	4
г. Орел			
1	001	МБОУ – лицей № 1 им. М. В. Ломоносова	21,80
2	002	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 2	18,70
3	003	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 3 им. А. С. Пушкина	19,10
4	004	МБОУ – лицей № 4 им. Героя Советского Союза Г. Б. Злотина	20,50
5	005	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 5	19,80
6	006	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 6	17,30
7	007	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 7	17,30
8	008	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 10	17,00
9	009	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 11 им. Г. М. Пясецкого	18,40
10	010	МБОУ - средняя общеобразовательная школа № 12 им. Героя Советского Союза И. Н. Машкарин	16,40
11	011	МБОУ– средняя общеобразовательная школа № 13 им. Героя Советского Союза А. П. Маресьева	14,30
12	012	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 15 им. М.В.Гордеева	19,60
13	013	МБОУ – гимназия № 16	17,20
14	014	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 17 с углубленным изучением французского языка им. 6-ой Орловско-Хинганской стрелковой дивизии	15,40
15	015	МБОУ – лицей № 18	20,30
16	016	МБОУ – гимназия № 19	19,90
17	017	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 20 им. Героя Советского Союза Л. Н. Гуртьева	17,80
18	018	МБОУ – лицей № 21 им. генерала А. П. Ермолова	20,70

1	2	3	4
19	019	МБОУ – лицей № 22	19,50
20	020	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка	20,50
21	021	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 24 с углубленным изучением отдельных предметов гуманитарного профиля им. И. С. Тургенева	19,30
22	022	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 25	20,80
23	023	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 26	18,80
24	024	МБОУ – средняя общеобразовательная школа №27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка	22,30
25	025	МБОУ – лицей № 28	18,80
26	026	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 29 им. Д.Н.Мельникова	18,30
27	027	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 30	16,00
28	028	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 31	17,60
29	029	МБОУ – лицей № 32 им. И. М. Воробьева	18,50
30	030	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 33	18,10
31	031	МБОУ – гимназия № 34	16,30
32	032	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 35	18,60
33	033	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 36	16,60
34	034	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 37 им. дважды Героя Советского Союза маршала М. Е. Катукова	18,30
35	035	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 38 с углубленным изучением предметов эстетического профиля	15,30
36	036	МБОУ – гимназия №39 им. Фридриха Шиллера	20,60
37	037	МБОУ лицей № 40	19,80
38	039	МБОУ – средняя общеобразовательная школа №45 им. Д. И. Блынского	18,30
39	043	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 49 им. 5-ой Орловской ордена Ленина Краснознаменной орденов Суворова и Кутузова стрелковой дивизии	17,20

1	2	3	4
40	045	НОУ «Средняя общеобразовательная школа «Леонардо»	22,90
41	046	НОУ - средняя общеобразовательная школа «Диалог»	12,50
Средний балл по городу			18,69
г. Мценск			
42	047	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 1	18,90
43	048	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 2	15,00
44	049	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 3	14,60
45	050	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 4	14,30
46	051	МБОУ – Лицей № 5 г. Мценска	16,10
47	052	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 7	16,90
48	053	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 8	14,70
49	054	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 9	16,70
50	055	МБОУ – гимназия г. Мценска	17,30
Средний балл по городу			16,47
г. Ливны			
51	056	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1»	17,60
52	057	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2	17,90
53	058	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	20,70
54	059	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5»	16,60
55	060	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6»	15,20
56	061	МБОУ «Лицей им. С. Н. Булгакова»	22,60
57	062	МБОУ Гимназия г. Ливны	20,00
58	064	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 9»	15,50
Средний балл по городу			18,97

1	2	3	4
Болховский район			
59	065	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3»	19,90
60	066	МБОУ «Гимназия г. Болхова»	15,90
61	067	МБОУ «Вязовская средняя общеобразовательная школа»	15,90
62	068	МБОУ «Фатневская средняя общеобразовательная школа»	14,30
63	069	МБОУ «Злынская средняя общеобразовательная школа»	14,30
64	070	МБОУ «Гнездиловская средняя общеобразовательная школа»	15,30
65	071	МБОУ «Репнинская средняя общеобразовательная школа»	13,50
66	072	МБОУ «Больше-Чернская основная общеобразовательная школа»	15,90
67	073	МБОУ «Краснознаменская основная общеобразовательная школа»	13,50
68	074	МБОУ «Кривчевская основная общеобразовательная школа»	13,70
69	075	МБОУ «Однолуцкая основная общеобразовательная школа»	14,40
70	076	МБОУ «Октябрьская основная общеобразовательная школа»	13,90
71	077	МБОУ «Струковская основная общеобразовательная школа»	13,80
72	079	МБОУ «Трубчевская основная общеобразовательная школа»	14,10
73	081	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 2»	17,00
Средний балл по району			15,66
Верховский район			
74	082	МБОУ «Верховская средняя общеобразовательная школа № 1»	17,70
75	083	МБОУ «Верховская средняя общеобразовательная школа № 2»	15,60
76	084	МБОУ «Скородненская средняя общеобразовательная школа»	15,50
77	085	МБОУ «Русско-Бродская средняя общеобразовательная школа»	19,60
78	086	МБОУ «Нижне-Жёрновская средняя общеобразовательная школа»	18,60
79	087	МБОУ «Троицкая средняя общеобразовательная школа»	14,30
80	088	МБОУ «Мочильская средняя общеобразовательная школа»	18,80

1	2	3	4
81	089	МБОУ «Туровская основная общеобразовательная школа»	11,50
82	090	МБОУ «Верхнее-Залегощенская основная общеобразовательная школа»	11,00
83	091	МБОУ «Песоченская основная общеобразовательная школа»	14,20
84	092	МБОУ «Васильевская основная общеобразовательная школа»	22,30
85	093	МБОУ «Коньшинская основная общеобразовательная школа»	17,80
86	094	МБОУ «Теляженская основная общеобразовательная школа»	16,40
87	095	МБОУ «Синковская основная общеобразовательная школа»	17,80
88	096	МБОУ «Карповская основная общеобразовательная школа»	18,20
Средний балл по району			17,12
Глазуновский район			
89	097	МБОУ Глазуновская средняя общеобразовательная школа	15,30
90	098	МБОУ Тагинская средняя общеобразовательная школа	16,00
91	099	МБОУ Краснослободская средняя общеобразовательная школа	14,40
92	100	МБОУ Гнилушинская средняя общеобразовательная школа	16,30
93	101	МБОУ Гремячевская основная средняя общеобразовательная школа	12,50
94	102	МБОУ Новополевская основная общеобразовательная школа	14,20
95	103	МБОУ Ловчиковская основная общеобразовательная школа	15,20
96	104	МБОУ Сеньковская основная общеобразовательная школа	19,00
97	105	МБОУ Хуторо-Подольская основная общеобразовательная школа	13,70
98	106	МБОУ Очкинская основная общеобразовательная школа	13,60
Средний балл по району			15,19
Дмитровский район			
99	107	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Дмитровска»	19,90
100	108	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Дмитровска»	15,50
101	109	МБОУ «Домаховская средняя общеобразовательная школа»	15,70

1	2	3	4
102	110	МБОУ «Лубянская средняя общеобразовательная школа»	13,40
103	111	МБОУ «Столбищенская средняя общеобразовательная школа»	16,50
104	112	МБОУ «Бородинская средняя общеобразовательная школа»	14,40
105	113	МБОУ «Долбенкинская основная общеобразовательная школа»	13,90
106	115	МБОУ «Волконская основная общеобразовательная школа»	14,50
107	116	МБОУ «Девятинская основная общеобразовательная школа»	14,80
108	117	МБОУ «Малобобровская основная общеобразовательная школа»	13,70
109	118	МБОУ «Работьковская основная общеобразовательная школа»	15,90
110	119	МБОУ «Хальзевская основная общеобразовательная школа»	17,80
Средний балл по району			16,13
Должанский район			
111	120	БОУ «Должанская средняя общеобразовательная школа»	15,00
112	121	БОУ «Никольская средняя общеобразовательная школа»	15,70
113	122	БОУ «Вышне-Ольшанская средняя общеобразовательная школа»	21,20
114	123	БОУ «Урыновская средняя общеобразовательная школа»	15,60
115	124	БОУ «Козьма-Демьяновская средняя общеобразовательная школа»	16,40
116	125	БОУ «Алексеевская средняя общеобразовательная школа»	16,20
117	126	БОУ «Дубровская средняя общеобразовательная школа»	14,70
118	127	БОУ «Кривцово-Плотская средняя общеобразовательная школа»	15,50
119	128	БОУ «Евлановская основная общеобразовательная школа»	12,00
120	129	БОУ «Вышне-Должанская основная общеобразовательная школа»	17,80
121	130	БОУ «Быстринская основная общеобразовательная школа»	17,00
122	131	БОУ «Тимская основная общеобразовательная школа»	22,00
123	132	БОУ «Знаменская основная общеобразовательная школа»	10,50
124	133	БОУ «Егорьевская основная общеобразовательная школа»	19,00

1	2	3	4
125	134	БОУ «Студёновская основная общеобразовательная школа»	18,70
126	135	БОУ «Рогатинская основная общеобразовательная школа»	16,00
Средний балл по району			15,85
Знаменский район			
127	136	МБОУ «Знаменская средняя общеобразовательная школа им. Р. И. Вяхирева»	15,20
128	137	МБОУ Селиховская средняя общеобразовательная школа им. В. Н. Хитрово	15,20
129	138	МКОУ «Ждимирская средняя общеобразовательная школа»	12,40
130	139	МКОУ «Глотовская средняя общеобразовательная школа»	14,30
131	141	МКОУ «Красниковская средняя общеобразовательная школа»	13,00
132	142	МКОУ Ворошиловская основная общеобразовательная школа	14,00
Средний балл по району			14,78
Залегощенский район			
133	143	МБОУ «Залегощенская средняя общеобразовательная школа № 1»	17,70
134	144	МБОУ «Залегощенская средняя общеобразовательная школа № 2»	14,00
135	145	МБОУ «Моховская средняя общеобразовательная школа»	16,90
136	146	МБОУ «Золотарёвская средняя общеобразовательная школа»	13,50
137	147	МБОУ «Павловская средняя общеобразовательная школа»	16,00
138	148	МБОУ «Алёшненская средняя общеобразовательная школа»	15,50
139	149	МБОУ «Ломовская средняя общеобразовательная школа»	12,90
140	150	МБОУ «Ломецкая средняя общеобразовательная школа»	16,90
141	151	МБОУ «Нижне-Залегощенская основная общеобразовательная школа»	14,60
142	152	МБОУ «Верхне-Скворченская основная общеобразовательная школа»	15,50
143	153	МБОУ «Сетушинская основная общеобразовательная школа»	16,30
144	154	МБОУ «Ржанопольская основная общеобразовательная школа»	12,50
145	155	МБОУ «Красненская основная общеобразовательная школа»	14,50

1	2	3	4
146	156	МБОУ «Победненская основная общеобразовательная школа»	15,30
147	157	МБОУ «Ольховецкая основная общеобразовательная школа»	22,80
148	158	МБОУ «Берёзовская основная общеобразовательная школа»	17,00
Средний балл по району			16,12
Колпнянский район			
149	159	МБОУ «Колпнянский лицей»	17,40
150	160	МБОУ «Колпнянская средняя общеобразовательная школа № 2»	15,40
151	161	МБОУ «Дубовская средняя общеобразовательная школа»	15,80
152	162	МБОУ «Ярищенская средняя общеобразовательная школа»	23,00
153	163	МБОУ «Фошнянская средняя общеобразовательная школа»	16,10
154	164	МБОУ «Краснянская средняя общеобразовательная школа»	14,20
155	165	МБОУ «Ушаковская средняя общеобразовательная школа»	19,40
156	166	МБОУ «Вороновская средняя общеобразовательная школа»	18,50
157	167	МБОУ «Яковская средняя общеобразовательная школа»	15,80
158	168	МБОУ «Дровосеченская средняя общеобразовательная школа»	16,00
159	169	МБОУ «Тимирязевская средняя общеобразовательная школа»	17,00
160	170	МБОУ «Ахтырская основная общеобразовательная школа»	21,30
161	172	МБОУ «Крутовская основная общеобразовательная школа»	17,00
162	173	МБОУ «Маркинская основная общеобразовательная школа»	13,50
163	174	МБОУ «Карловская основная общеобразовательная школа»	17,10
164	175	МБОУ «Нетрубежская основная общеобразовательная школа»	13,90
165	176	МБОУ «Хутор-Лимовская основная общеобразовательная школа»	14,50
Средний балл по району			16,51
Корсаковский район			
166	177	МБОУ – Корсаковская средняя общеобразовательная школа	16,30

1	2	3	4
167	178	МБОУ – Спешневская средняя общеобразовательная школа им. Героя Российской Федерации Александра Рязанцева	15,80
168	179	МБОУ – Гагаринская средняя общеобразовательная школа им. старшего лейтенанта милиции В. А. Кузина	14,30
169	180	МБОУ – Совхозная средняя общеобразовательная школа	13,90
170	181	МБОУ – Новомихайловская средняя общеобразовательная школа	12,70
171	182	МБОУ – Озёрская основная общеобразовательная школа	17,00
172	183	МБОУ – Парамоновская основная общеобразовательная школа	15,70
Средний балл по району			15,50
Краснозоренский район			
173	184	МБОУ Краснозоренская средняя общеобразовательная школа	18,10
174	185	МБОУ Труновская средняя общеобразовательная школа	19,60
175	186	МБОУ Протасовская средняя общеобразовательная школа	21,50
176	188	МБОУ Больше-Чернавская средняя общеобразовательная школа им. В. Г. Алдошина	19,70
177	189	МБОУ Пол-Успенская средняя общеобразовательная школа	12,00
178	190	МБОУ Оревская средняя общеобразовательная школа	16,40
179	191	МБОУ Малиновская средняя общеобразовательная школа	16,90
180	192	МБОУ Покровская средняя общеобразовательная школа	16,80
181	193	МБОУ Верхне-Любовшенская основная общеобразовательная школа им. Героя Советского Союза В. Г. Куликова	20,10
Средний балл по району			18,04
Кромской район			
182	195	МБОУ «Короськовская средняя общеобразовательная школа»	16,50
183	196	МБОУ «Вожовская средняя общеобразовательная школа им. С. М. Пузырёва»	20,30
184	197	МБОУ «Гуторовская средняя общеобразовательная школа им. Куренцова А. И.»	15,50

1	2	3	4
185	198	МБОУ «Кромская средняя общеобразовательная школа»	17,50
186	199	МБОУ «Кривчиковская средняя общеобразовательная школа»	16,30
187	200	МБОУ «Кутафинская средняя общеобразовательная школа»	17,70
188	201	МБОУ «Семенковская средняя общеобразовательная школа»	14,80
189	202	МБОУ «Черкасская средняя общеобразовательная школа»	14,90
190	203	МБОУ «Шаховская средняя общеобразовательная школа»	15,60
191	204	МБОУ «Глинская средняя общеобразовательная школа»	15,50
192	205	МБОУ «Коровье-Болотовская средняя общеобразовательная школа»	15,40
193	206	МБОУ «Бельдяжская основная общеобразовательная школа»	14,00
194	207	МБОУ «Апальковская основная общеобразовательная школа»	16,30
195	208	МБОУ «Нижне-Федотовская основная общеобразовательная школа»	14,50
196	209	МБОУ «Гостомльская основная общеобразовательная школа им. Н. С. Лескова»	15,40
197	210	МБОУ «Закромско-Хуторская основная общеобразовательная школа»	15,90
198	211	МБОУ «Макеевская основная общеобразовательная школа»	16,30
Средний балл по району			16,49
Ливенский район			
199	212	МБОУ «Барановская средняя общеобразовательная школа»	16,60
200	213	МБОУ «Введенская средняя общеобразовательная школа»	13,00
201	214	МБОУ «Вязово-Дубравская средняя общеобразовательная школа»	14,50
202	215	МБОУ «Дутовская средняя общеобразовательная школа»	22,70
203	216	МБОУ «Екатериновская средняя общеобразовательная школа»	15,70
204	217	МБОУ «Здоровецкая средняя общеобразовательная школа»	18,60
205	218	МБОУ «Казанская средняя общеобразовательная школа»	16,50
206	219	МБОУ «Навесненская средняя общеобразовательная школа»	14,00
207	220	МБОУ «Никольская средняя общеобразовательная школа»	14,00

1	2	3	4
208	221	МБОУ «Орловская средняя общеобразовательная школа»	17,30
209	222	МБОУ «Островская средняя общеобразовательная школа»	21,00
210	223	МБОУ «Покровская средняя общеобразовательная школа»	19,70
211	224	МБОУ «Речицкая средняя общеобразовательная школа»	18,00
212	225	МБОУ «Козьминская средняя общеобразовательная школа»	16,20
213	226	МБОУ «Коротышская средняя общеобразовательная школа»	17,20
214	227	МБОУ «Круглянская средняя общеобразовательная школа»	16,00
215	228	МБОУ «Ливенская средняя общеобразовательная школа»	14,70
216	229	МБОУ «Липовецкая средняя общеобразовательная школа»	19,10
217	230	МБОУ «Росстанская средняя общеобразовательная школа»	18,10
218	231	МБОУ «Свободно-Дубравская средняя общеобразовательная школа»	14,90
219	232	МБОУ «Сергиевская средняя общеобразовательная школа»	16,20
220	233	МБОУ «Сахзаводская средняя общеобразовательная школа»	15,20
221	234	МБОУ «Успенская средняя общеобразовательная школа»	14,10
222	236	МБОУ «Троицкая средняя общеобразовательная школа»	16,60
223	237	МБОУ «Воротынская основная общеобразовательная школа»	17,60
224	238	МБОУ «Вязовицкая основная общеобразовательная школа»	9,70
225	239	МБОУ «Калининская основная общеобразовательная школа им. Н. Н. Поликарпова»	14,70
226	240	МБОУ «Кировская основная общеобразовательная школа»	17,50
227	241	МБОУ «Куначенская основная общеобразовательная школа»	12,00
228	243	МБОУ «Сосновская основная общеобразовательная школа»	16,50
Средний балл по району			16,27
Малоархангельский район			
229	244	МБОУ «Гимназия города Малоархангельска»	16,10
230	245	МБОУ «Малоархангельская средняя общеобразовательная школа № 2»	15,60

1	2	3	4
231	246	МБОУ «Каменская средняя общеобразовательная школа»	15,20
232	247	МБОУ «Луковская средняя общеобразовательная школа»	13,10
233	248	МБОУ «Губкинская средняя общеобразовательная школа»	16,60
234	249	МБОУ «Ивановская средняя общеобразовательная школа»	15,20
235	250	МБОУ «Совхозская средняя общеобразовательная школа»	17,30
236	251	МБОУ «Архаровская основная общеобразовательная школа»	14,00
237	252	МБОУ «Гнилоплотская основная общеобразовательная школа»	13,50
238	253	МБОУ «Костинская основная общеобразовательная школа»	17,00
Средний балл по району			15,61
Мценский район			
239	257	МБОУ «Алябьевская средняя общеобразовательная школа»	18,00
240	258	МБОУ «Башкатовская средняя общеобразовательная школа»	15,90
241	259	МБОУ «Спасско-Лутовиновская средняя общеобразовательная школа им. И. С. Тургенева»	18,50
242	260	МБОУ «Жилинская средняя общеобразовательная школа»	21,70
243	261	МБОУ «Отрадинская средняя общеобразовательная школа»	19,50
244	262	МБОУ «Подбелевская средняя общеобразовательная школа»	13,10
245	263	МБОУ «Протасовская средняя общеобразовательная школа»	15,40
246	264	МБОУ «Тельченская средняя общеобразовательная школа»	17,80
247	265	МБОУ «Глазуновская основная общеобразовательная школа»	15,50
248	266	МБОУ «Аникановская основная общеобразовательная школа»	17,50
249	267	МБОУ «Краснооктябрьская основная общеобразовательная школа»	14,10
250	268	МБОУ «Черемошенская основная общеобразовательная школа»	17,90
Средний балл по району			17,35

1	2	3	4
Новодеревеньковский район			
251	271	МБОУ «Хомутовская средняя общеобразовательная школа им. Героя Советского Союза Домникова В. М.»	13,50
252	272	МБОУ – Судбищенская средняя общеобразовательная школа	12,30
253	273	МБОУ – Старогольская средняя общеобразовательная школа	12,00
254	274	МБОУ – Паньковская средняя общеобразовательная школа	10,60
255	275	МБОУ – Шатиловский лицей	10,50
256	276	МБОУ – Мансуровская основная общеобразовательная школа	12,80
257	277	МБОУ – Дубовская основная общеобразовательная школа	12,00
Средний балл по району			12,39
Новосильский район			
258	278	МБОУ Новосильская средняя общеобразовательная школа	16,40
259	279	МБОУ Глубковская средняя общеобразовательная школа	14,70
260	280	МБОУ Голунская средняя общеобразовательная школа	14,40
261	281	МБОУ Селезнёвская средняя общеобразовательная школа	13,70
262	283	МБОУ Прудовская основная общеобразовательная школа	15,20
263	284	МБОУ Чулковская основная общеобразовательная школа	16,90
Средний балл по району			15,57
Орловский район			
264	285	МБОУ «Баклановская средняя общеобразовательная школа»	9,40
265	286	МБОУ «Жилинская средняя общеобразовательная школа»	18,40
266	287	МБОУ «Звягинская средняя общеобразовательная школа»	12,80
267	288	МБОУ «Знаменская средняя общеобразовательная школа»	13,70
268	289	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа им. П. В. Киреевского»	16,30
269	290	МБОУ «Краснозвездинская средняя общеобразовательная школа»	10,60

1	2	3	4
270	291	МБОУ «Лавровская средняя общеобразовательная школа»	12,80
271	292	МБОУ «Малокуликовская средняя общеобразовательная школа»	11,40
272	293	МБОУ «Михайловская средняя общеобразовательная школа»	13,20
273	294	МБОУ «Моховицкая средняя общеобразовательная школа»	5,50
274	295	МБОУ «Образцовская средняя общеобразовательная школа»	12,60
275	296	МБОУ «Овсянниковская средняя общеобразовательная школа»	17,70
276	297	МБОУ «Оптушанская средняя общеобразовательная школа»	14,80
277	298	МБОУ «Полодворская средняя общеобразовательная школа»	7,50
278	299	МБОУ «Путимецкая средняя общеобразовательная школа»	11,20
279	300	МБОУ «Салтыковская средняя общеобразовательная школа»	11,60
280	301	МБОУ «Становоколодезьская средняя общеобразовательная школа»	17,90
281	302	МБОУ «Стрелецкая средняя общеобразовательная школа»	15,30
282	303	МБОУ «Троицкая средняя общеобразовательная школа»	11,00
283	304	НОУ средняя общеобразовательная школа «Лицей Магистр»	18,60
284	305	МБОУ «Большекуликовская основная общеобразовательная школа»	8,30
285	306	МБОУ «Ермолаевская основная общеобразовательная школа»	11,00
286	307	МБОУ «Калининская основная общеобразовательная школа»	10,50
287	308	МБОУ «Карповская основная общеобразовательная школа»	14,80
288	309	МБОУ «Основная общеобразовательная школа им. А. И. Бабухина»	7,80
289	310	МБОУ «Масловская основная общеобразовательная школа»	5,30
290	311	МБОУ «Паньковская основная общеобразовательная школа»	9,30
291	312	МБОУ «Платоновская основная общеобразовательная школа»	13,00
292	313	МБОУ «Новоселовская основная общеобразовательная школа»	10,90
293	314	МБОУ «Сабуровская основная общеобразовательная школа»	12,00
Средний балл по району			13,48

1	2	3	4
Покровский район			
294	315	МБОУ – Покровский лицей	18,10
295	316	МБОУ «Покровская средняя общеобразовательная школа»	13,90
296	317	МБОУ «Дросковская средняя общеобразовательная школа»	15,80
297	318	МБОУ «Моховская средняя общеобразовательная школа»	15,50
298	319	МБОУ «Березовская средняя общеобразовательная школа»	14,00
299	320	МБОУ «Федоровская средняя общеобразовательная школа»	10,70
300	321	МБОУ «Трудкинская средняя общеобразовательная школа»	12,80
301	323	МБОУ «Успенская основная общеобразовательная школа»	10,50
302	324	МБОУ «Верхососенская основная общеобразовательная школа»	13,30
303	325	МБОУ «Н-Куначенская основная общеобразовательная школа»	15,80
304	326	МБОУ «Перехоженская основная общеобразовательная школа»	13,10
305	327	МБОУ «Даниловская основная общеобразовательная школа»	15,00
306	328	МБОУ «Тимирязевская основная общеобразовательная школа»	14,70
307	329	МБОУ «Алексеевская основная общеобразовательная школа»	15,00
308	330	МБОУ «Протасовская основная общеобразовательная школа»	10,50
309	331	МБОУ «Вепринецкая основная общеобразовательная школа»	14,80
310	333	МБОУ «Внуковская основная общеобразовательная школа»	13,60
311	334	МБОУ «Никольская основная общеобразовательная школа»	13,90
312	335	МБОУ «Грачевская основная общеобразовательная школа»	17,00
Средний балл по району			14,77
Свердловский район			
313	336	МБОУ «Змиёвский лицей»	14,90
314	337	МБОУ «Змиёвская средняя общеобразовательная школа»	14,00
315	338	МБОУ «Богодуховская средняя общеобразовательная школа»	10,50

1	2	3	4
316	339	МБОУ «Куракинская средняя общеобразовательная школа»	10,70
317	340	МБОУ «Никольская средняя общеобразовательная школа им. А. С. Жадова»	11,40
318	341	МБОУ «Новопетровская средняя общеобразовательная школа»	11,90
319	342	МБОУ «Яковлевская основная общеобразовательная школа им. Е. А. Благиной»	10,60
320	343	МБОУ «Борисоглебская основная общеобразовательная школа»	11,00
321	344	МБОУ «Кошелевская основная общеобразовательная школа»	8,00
322	345	МБОУ «Краснорыбницкая основная общеобразовательная школа»	10,70
323	346	МБОУ «Первомайская основная общеобразовательная школа»	12,50
324	347	МБОУ «Плосковская основная общеобразовательная школа»	8,00
325	348	МБОУ «Хотетовская основная общеобразовательная школа»	11,10
Средний балл по району			12,12
Сосковский район			
326	349	МБОУ «Новогнездиловская средняя общеобразовательная школа»	13,00
327	350	МБОУ «Рыжковская средняя общеобразовательная школа»	17,30
328	351	МБОУ «Сосковская средняя общеобразовательная школа»	15,50
329	352	МБОУ «Цвеленевская средняя общеобразовательная школа»	14,00
330	353	МБОУ «Прилепская средняя общеобразовательная школа»	15,00
331	354	МБОУ «Алмазовская средняя общеобразовательная школа»	16,30
332	355	МБОУ «Кировская основная общеобразовательная школа»	11,30
Средний балл по району			14,98
Троснянский район			
333	356	БОУ «Троснянская средняя общеобразовательная школа»	15,30
334	357	БОУ «Никольская средняя общеобразовательная школа»	14,90
335	358	БОУ «Октябрьская средняя общеобразовательная школа»	14,80
336	359	БОУ «Ломовецкая средняя общеобразовательная школа»	16,00

1	2	3	4
337	360	БОУ «Муравльская средняя общеобразовательная школа»	16,20
338	361	БОУ «Жерновецкая средняя общеобразовательная школа»	17,60
339	362	БОУ «Старо-Турьянская средняя общеобразовательная школа»	14,90
340	363	БОУ Воронежская средняя общеобразовательная школа	17,60
341	364	БОУ «Каменецкая основная общеобразовательная школа»	10,00
342	365	БОУ «Сомовская основная общеобразовательная школа»	20,00
Средний балл по району			15,57
Урицкий район			
343	366	МБОУ средняя общеобразовательная школа № 1 п. Нарышкино	18,00
344	367	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 2 п. Нарышкино	17,90
345	368	МБОУ – Богдановская средняя общеобразовательная школа	14,80
346	369	МБОУ – Больше-Сотниковская средняя общеобразовательная школа	14,00
347	370	МБОУ Бунинская средняя общеобразовательная школа	14,60
348	371	МБОУ Городищенская средняя общеобразовательная школа	14,50
349	372	МБОУ Муравлевская средняя общеобразовательная школа	16,80
350	373	МБОУ – Подзаваловская средняя общеобразовательная школа	14,90
351	374	МБОУ – Хорошиловская средняя общеобразовательная школа	15,90
352	375	МБОУ – Луначарская основная общеобразовательная школа	15,90
353	376	МБОУ Максимовская основная общеобразовательная школа	15,30
354	377	МБОУ – Себякинская основная общеобразовательная школа	15,50
355	378	МБОУ – Теляковская основная общеобразовательная школа	18,00
Средний балл по району			16,41
Хотынецкий район			
356	379	МБОУ – Хотынецкая средняя общеобразовательная школа	15,10
357	380	МБОУ – Богородицкая средняя общеобразовательная школа	13,30

1	2	3	4
358	381	МБОУ – Хотимль-Кузменковская средняя общеобразовательная школа	13,90
359	382	МБОУ – Ильинская средняя общеобразовательная школа	16,60
360	383	МБОУ – Жудерская средняя общеобразовательная школа	13,80
361	384	МБОУ – Юрьевская средняя общеобразовательная школа	13,50
362	385	МБОУ – Краснорябинская средняя общеобразовательная школа	13,40
363	386	МКОУ – Аболмасовская основная общеобразовательная школа	10,50
364	387	МКОУ – Студеновская основная общеобразовательная школа	13,50
365	388	МКОУ – Льговская основная общеобразовательная школа	14,00
Средний балл по району			14,28
Шаблыкинский район			
366	389	МБОУ «Шаблыкинская средняя общеобразовательная школа им. А. Т. Шурупова»	18,20
367	390	МБОУ «Сомовская средняя общеобразовательная школа»	19,00
368	391	МБОУ «Хотьковская средняя общеобразовательная школа»	14,40
369	392	МБОУ «Навлинская средняя общеобразовательная школа»	14,70
370	393	МБОУ «Молодовская основная общеобразовательная школа»	14,10
371	394	МБОУ «Герасимовская основная общеобразовательная школа»	10,50
372	395	МБОУ «Титовская основная общеобразовательная школа»	13,30
Средний балл по району			15,57
Областные государственные образовательные учреждения			
373	396	КОУ ОО – общеобразовательная школа-интернат «Знаменская общеобразовательная школа-интернат среднего (полного) общего образования»	12,30
374	397	БОУ ОО «Мезенский лицей»	11,20
375	399	КОУ ОО для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Некрасовская школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»	8,40
376	400	КОУ ОО – общеобразовательная школа-интернат «Орловский лицей-интернат»	15,70

1	2	3	4
377	401	Негосударственное религиозное общеобразовательное учреждение «Орловская православная гимназия во имя священномученика Иоанна Кукши, просветителя вятичей»	16,30
Средний балл по учреждениям			12,78
Средний балл по области			16,93

Физика

1	Код учреждения	Название образовательного учреждения	Первичный балл
1	2	3	4
г. Орел			
2	001	МБОУ – лицей № 1 им. М. В. Ломоносова	22,00
3	008	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 10	12,00
4	019	МБОУ – лицей № 22	20,00
5	020	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка	23,00
6	023	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 26	32,00
7	029	МБОУ – лицей № 32 им. И. М. Воробьева	26,00
8	030	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 33	30,00
9	037	МБОУ лицей № 40 г.	18,50
Средний балл по городу			22,60
г. Мценск			
10	047	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 1	24,50
11	050	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 4	14,90
12	051	МБОУ – Лицей № 5	21,30

1	2	3	4
13	052	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 7	18,40
14	054	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 9	19,80
15	055	МБОУ – гимназия г. Мценска	22,90
Средний балл по городу			20,80
г. Ливны			
16	056	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1»	24,10
17	057	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2	23,20
18	058	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	21,00
19	059	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5»	23,00
20	061	МБОУ «Лицей им. С. Н. Булгакова» г. Ливны	22,00
21	062	МБОУ Гимназия города Ливны	22,10
22	064	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 9»	24,50
Средний балл по городу			22,19
Болховский район			
23	065	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3»	30,00
Средний балл по району			30,00
Верховский район			
24	082	МБОУ «Верховская средняя общеобразовательная школа № 1»	25,00
25	083	МБОУ «Верховская средняя общеобразовательная школа № 2»	26,30
26	084	МБОУ «Скородненская средняя общеобразовательная школа»	27,00
27	085	МБОУ «Русско-Бродская средняя общеобразовательная школа»	29,00
Средний балл по району			26,83
Глазуновский район			
28	097	МБОУ Глазуновская средняя общеобразовательная школа	19,00
Средний балл по району			19,00

1	2	3	4
Дмитровский район			
29	107	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Дмитровска»	19,60
Средний балл по району			19,60
Должанский район			
30	120	БОУ «Должанская средняя общеобразовательная школа»	18,50
Средний балл по району			18,50
Знаменский район			
31	136	МБОУ «Знаменская средняя общеобразовательная школа им. Р. И. Вяхирева»	18,90
32	137	МБОУ Селиховская средняя общеобразовательная школа им. В. Н. Хитрово	14,50
Средний балл по району			16,67
Краснозоренский район			
33	184	МБОУ Краснозоренская средняя общеобразовательная школа	18,50
34	189	МБОУ Пол-Успенская средняя общеобразовательная школа	21,00
Средний балл по району			19,33
Кромской район			
35	198	МБОУ «Кромская средняя общеобразовательная школа»	21,30
36	200	МБОУ «Кутафинская средняя общеобразовательная школа»	20,00
37	203	МБОУ «Шаховская средняя общеобразовательная школа»	30,00
Средний балл по району			23,40
Ливенский район			
38	217	МБОУ «Здоровецкая средняя общеобразовательная школа»	23,50
39	234	МБОУ «Успенская средняя общеобразовательная школа»	23,00
Средний балл по району			23,33
Малоархангельский район			
40	245	МБОУ «Малоархангельская средняя общеобразовательная школа № 2»	26,00

1	2	3	4
41	250	МБОУ «Совхозская средняя общеобразовательная школа»	29,00
Средний балл по району			27,50
Мценский район			
42	258	МБОУ «Башкатовская средняя общеобразовательная школа»	21,00
Средний балл по району			21,00
Новодеревеньковский район			
43	277	МБОУ – Дубовская основная общеобразовательная школа	19,00
Средний балл по району			19,00
Орловский район			
44	288	МБОУ «Знаменская средняя общеобразовательная школа»	22,10
45	291	МБОУ «Лавровская средняя общеобразовательная школа»	30,00
46	292	МБОУ «Малокуликовская средняя общеобразовательная школа»	31,00
47	297	МБОУ «Оптушанская средняя общеобразовательная школа»	19,00
48	304	НОУ средняя общеобразовательная школа «Лицей Магистр»	22,20
Средний балл по району			24,22
Покровский район			
49	315	МБОУ – Покровский лицей	23,00
50	316	МБОУ «Покровская средняя общеобразовательная школа»	23,00
Средний балл по району			23,00
Свердловский район			
51	337	МБОУ «Змиёвская средняя общеобразовательная школа»	21,20
52	340	МБОУ «Никольская средняя общеобразовательная школа им. А. С. Жадова»	23,90
Средний балл по району			22,83

1	2	3	4
Троснянский район			
53	356	БОУ «Троснянская средняя общеобразовательная школа»	21,10
54	360	БОУ «Муравльская средняя общеобразовательная школа»	24,20
55	362	БОУ «Старо-Турьянская средняя общеобразовательная школа»	24,20
Средний балл по району			23,25
Урицкий район			
56	367	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 2 п. Нарышкино	18,70
57	372	МБОУ Муравлевская средняя общеобразовательная школа	15,50
Средний балл по району			17,40
Хотынецкий район			
58	379	МБОУ – Хотынецкая средняя общеобразовательная школа	25,80
Средний балл по району			25,80
Шаблыкинский район			
59	389	МБОУ «Шаблыкинская средняя общеобразовательная школа им. А. Т. Шурупова»	21,00
60	391	МБОУ «Хотьковская средняя общеобразовательная школа»	21,50
Средний балл по району			21,25
Средний балл по области			22,21

Химия

	Код учреждения	Название образовательного учреждения	Первичный балл
1	2	3	4
г. Орел			
1	001	МБОУ – лицей № 1 им. М. В. Ломоносова	29,30
2	002	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 2	28,30

1	2	3	4
3	010	МБОУ - средняя общеобразовательная школа № 12 им. Героя Советского Союза И. Н. Машкарина	32,00
4	011	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 13 им. Героя Советского Союза А. П. Маресьева	27,00
5	014	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 17 с углубленным изучением французского языка им. 6-ой Орловско-Хинганской стрелковой дивизии	27,30
6	015	МБОУ – лицей № 18	24,00
7	016	МБОУ – гимназия № 19	25,40
8	018	МБОУ – лицей № 21 им. генерала А. П. Ермолова	14,00
9	019	МБОУ – лицей № 22	22,50
10	020	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка	22,00
11	021	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 24 с углубленным изучением отдельных предметов гуманитарного профиля им. И. С. Тургенева	28,90
12	023	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 26	32,00
13	025	МБОУ – лицей № 28	19,70
14	034	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 37 им. дважды Героя Советского Союза маршала М. Е. Катукова	24,00
15	037	МБОУ лицей № 40	30,70
16	043	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 49 им. 5-ой Орловской ордена Ленина Краснознаменной орденов Суворова и Кутузова стрелковой дивизии г. Орла	12,00
17	045	НОУ «Средняя общеобразовательная школа «Леонардо»	28,40
Средний балл по городу			26,94
г. Мценск			
18	051	МБОУ – Лицей № 5	22,00
19	052	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 7	25,90
20	053	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 8	28,60

1	2	3	4
21	054	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 9	25,90
22	055	МБОУ – гимназия г. Мценска	28,00
Средний балл по городу			26,12
г. Ливны			
23	056	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1»	21,00
24	057	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2»	27,10
25	058	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	26,90
26	059	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5»	18,00
27	061	МБОУ «Лицей им. С. Н. Булгакова» г. Ливны	23,40
28	062	МБОУ Гимназия г. Ливны	21,80
Средний балл по городу			22,19
Болховский район			
29	065	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3»	28,00
30	072	МБОУ «Больше-Чернская основная общеобразовательная школа»	28,00
Средний балл по району			28,00
Верховский район			
31	082	МБОУ «Верховская средняя общеобразовательная школа № 1»	30,70
32	083	МБОУ «Верховская средняя общеобразовательная школа № 2»	26,30
33	085	МБОУ «Русско-Бродская средняя общеобразовательная школа»	26,40
34	086	МБОУ «Нижне-Жёрновская средняя общеобразовательная школа»	27,00
35	092	МБОУ «Васильевская основная общеобразовательная школа»	26,00
Средний балл по району			27,61
Глазуновский район			
36	097	МБОУ Глазуновская средняя общеобразовательная школа	27,00
37	098	МБОУ Тагинская средняя общеобразовательная школа	25,50

1	2	3	4
38	099	МБОУ Краснослободская средняя общеобразовательная школа	16,00
39	101	МБОУ Гремячевская основная средняя общеобразовательная школа	17,90
40	104	МБОУ Сеньковская основная общеобразовательная школа	32,00
41	106	МБОУ Очкинская основная общеобразовательная школа	20,00
Средний балл по району			25,04
Дмитровский район			
42	107	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Дмитровска»	23,00
Средний балл по району			23,00
Должанский район			
43	120	БОУ «Должанская средняя общеобразовательная школа»	26,30
44	122	БОУ «Вышне-Ольшанская средняя общеобразовательная школа»	30,50
Средний балл по району			27,38
Знаменский район			
45	136	МБОУ «Знаменская средняя общеобразовательная школа им. Р. И. Вяхирева»	32,00
Средний балл по району			32,00
Залегощенский район			
46	146	МБОУ «Золотарёвская средняя общеобразовательная школа»	16,00
47	148	МБОУ «Алёшненская средняя общеобразовательная школа»	13,00
48	154	МБОУ «Ржанопольская основная общеобразовательная школа»	28,00
Средний балл по району			19,00
Колпнянский район			
49	159	МБОУ «Колпнянский лицей»	31,14
Средний балл по району			31,14
Корсаковский район			
50	180	МБОУ – Совхозная средняя общеобразовательная школа	23,00
Средний балл по району			23,00

1	2	3	4
Краснозоренский район			
51	184	МБОУ Краснозоренская средняя общеобразовательная школа	27,30
52	186	МБОУ Протасовская средняя общеобразовательная школа	28,90
53	190	МБОУ Оревская средняя общеобразовательная школа	27,80
Средний балл по району			27,89
Кромской район			
54	198	МБОУ «Кромская средняя общеобразовательная школа»	29,20
55	200	МБОУ «Кутафинская средняя общеобразовательная школа»	30,30
56	211	МБОУ «Макеевская основная общеобразовательная школа»	26,00
Средний балл по району			29,11
Малоархангельский район			
57	245	МБОУ «Малоархангельская средняя общеобразовательная школа № 2»	27,50
58	246	МБОУ «Каменская средняя общеобразовательная школа»	19,50
59	251	МБОУ «Архаровская основная общеобразовательная школа»	19,20
Средний балл по району			22,60
Мценский район			
60	261	МБОУ «Отрадинская средняя общеобразовательная школа»	25,50
61	264	МБОУ «Тельченская средняя общеобразовательная школа»	18,90
Средний балл по району			22,20
Новодеревеньковский район			
62	271	МБОУ «Хомутовская средняя общеобразовательная школа им. Героя Советского Союза Домникова В. М.»	23,50
Средний балл по району			23,50
Орловский район			
63	286	МБОУ «Жилинская средняя общеобразовательная школа»	28,00

1	2	3	4
64	287	МБОУ «Звягинская средняя общеобразовательная школа»	22,00
65	288	МБОУ «Знаменская средняя общеобразовательная школа»	23,10
66	289	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа им. П. В. Киреевского»	16,00
67	290	МБОУ «Краснозвездинская средняя общеобразовательная школа»	23,30
68	291	МБОУ «Лавровская средняя общеобразовательная школа»	23,80
69	295	МБОУ «Образцовская средняя общеобразовательная школа»	29,00
70	297	МБОУ «Оптушанская средняя общеобразовательная школа»	22,30
71	300	МБОУ «Салтыковская средняя общеобразовательная школа»	26,00
72	302	МБОУ «Стрелецкая средняя общеобразовательная школа»	19,00
73	304	НОУ средняя общеобразовательная школа «Лицей Магистр»	27,00
Средний балл по району			23,50
Покровский район			
74	315	МБОУ – Покровский лицей	33,00
75	329	МБОУ «Алексеевская основная общеобразовательная школа»	32,00
Средний балл по району			32,50
Свердловский район			
76	336	МБОУ «Змиёвский лицей»	22,00
Средний балл по району			22,00
Троснянский район			
77	356	БОУ «Троснянская средняя общеобразовательная школа»	19,10
78	358	БОУ «Октябрьская средняя общеобразовательная школа»	28,90
79	361	БОУ «Жерновецкая средняя общеобразовательная школа»	28,00
80	364	БОУ «Каменецкая основная общеобразовательная школа»	30,00
Средний балл по району			25,25

1	2	3	4
Урицкий район			
81	366	МБОУ средняя общеобразовательная школа № 1 п. Нарышкино	25,30
82	367	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 2 п. Нарышкино	24,60
83	372	МБОУ Муравлевская средняя общеобразовательная школа	29,00
84	376	МБОУ Максимовская основная общеобразовательная школа	23,20
Средний балл по району			24,89
Хотынецкий район			
85	379	МБОУ – Хотынецкая средняя общеобразовательная школа	19,50
86	380	МБОУ – Богородицкая средняя общеобразовательная школа	23,10
Средний балл по району			21,29
Шаблыкинский район			
87	389	МБОУ «Шаблыкинская средняя общеобразовательная школа им. А. Т. Шурупова»	25,00
Средний балл по району			25,00
Средний балл по области			25,65

Информатика и ИКТ

	Код учреждения	Название образовательного учреждения	Первичный балл
1	2	3	4
г. Орел			
1	001	МБОУ – лицей №1 им. М. В. Ломоносова	18,00
2	008	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 10	17,70
3	011	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 13 им. Героя Советского Союза А. П. Маресьева	19,00
4	015	МБОУ – лицей № 18	20,10

1	2	3	4
5	021	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 24 с углубленным изучением отдельных предметов гуманитарного профиля им. И. С. Тургенева	17,00
6	022	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 25	14,00
7	023	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 26	19,00
8	035	МБОУ – СОШ № 38 с углубленным изучением предметов эстетического профиля	16,00
9	036	МБОУ – гимназия № 39 им. Фридриха Шиллера	21,00
10	037	МБОУ лицей № 40	17,80
Средний балл по городу			17,92
г. Мценск			
11	049	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 3	14,80
12	051	МБОУ – Лицей № 5	17,50
13	052	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 7	15,30
14	054	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 9	14,00
Средний балл по городу			15,52
г. Ливны			
15	057	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2»	17,80
16	058	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	14,60
17	061	МБОУ «Лицей им. С. Н. Булгакова» г. Ливны	19,30
18	062	МБОУ Гимназия города Ливны	15,50
Средний балл по городу			17,65
Должанский район			
19	120	БОУ «Должанская средняя общеобразовательная школа»	20,00
Средний балл по району			20,00
Корсаковский район			
20	177	МБОУ – Корсаковская СОШ Корсаковского района Орловской области	17,00
Средний балл по району			17,00

1	2	3	4
Краснозоре́нский район			
21	189	МБОУ Пол-Успенская средняя общеобразовательная школа	14,00
Средний балл по району			14,00
Кромской район			
22	198	МБОУ «Кромская средняя общеобразовательная школа»	15,80
Средний балл по району			15,80
Орловский район			
23	293	МБОУ «Михайловская средняя общеобразовательная школа»	20,00
24	295	МБОУ «Образцовская средняя общеобразовательная школа»	19,00
25	304	НОУ средняя общеобразовательная школа «Лицей Магистр»	19,20
Средний балл по району			19,50
Свердловский район			
26	336	МБОУ «Змиёвский лицей»	13,00
27	341	МБОУ «Новопетровская средняя общеобразовательная школа»	11,50
Средний балл по району			12,50
Троснянский район			
28	356	БОУ «Троснянская средняя общеобразовательная школа»	19,00
29	360	БОУ «Муравльская средняя общеобразовательная школа»	18,00
Средний балл по району			18,50
Хотынецкий район			
30	379	МБОУ – Хотынецкая средняя общеобразовательная школа	16,00
Средний балл по району			16,00
Средний балл по области			17,10

Биология

	Код учреждения	Название образовательного учреждения	Первичный балл
1	2	3	4
г. Орел			
1	002	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 2	16,00
2	004	МБОУ – лицей №4 им. Героя Советского Союза Г. Б. Злотина	20,00
3	006	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 6	33,50
4	011	МБОУ – средняя общеобразовательная школа №13 им. Героя Советского Союза А. П. Маресьева	23,80
5	014	МБОУ – средняя общеобразовательная школа №17 с углубленным изучением французского языка им. 6-ой Орловско-Хинганской стрелковой дивизии	31,30
6	015	МБОУ – лицей № 18	35,00
7	016	МБОУ – гимназия № 19	24,20
8	019	МБОУ – лицей № 22	28,60
9	020	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка	27,00
10	021	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 24 с углубленным изучением отдельных предметов гуманитарного профиля им. И. С. Тургенева	20,50
11	023	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 26	35,50
12	026	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 29 имени Д.Н.Мельникова	16,00
13	031	МБОУ – гимназия № 34	25,10
14	033	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 36	11,00
15	037	МБОУ лицей № 40	28,50
16	043	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 49 им. 5-ой Орловской ордена Ленина Краснознаменной орденов Суворова и Кутузова стрелковой дивизии	22,50
1	2	3	4

17	045	НОУ «Средняя общеобразовательная школа «Леонардо»	34,00
Средний балл по городу			25,90
г. Мценск			
18	047	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 1	23,60
19	050	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 4	32,80
20	051	МБОУ – Лицей № 5	23,20
21	052	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 7	29,40
22	053	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 8	24,90
23	054	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 9	28,80
24	055	МБОУ – гимназия г. Мценска	26,80
Средний балл по городу			27,06
г. Ливны			
25	056	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1»	20,80
26	057	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2»	27,90
27	058	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	24,50
28	059	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5»	24,60
29	060	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6»	15,50
30	061	МБОУ «Лицей имени С. Н. Булгакова»	23,90
31	062	МБОУ Гимназия города Ливны	22,30
32	064	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 9»	16,90
Средний балл по городу			22,30
Верховский район			
33	082	МБОУ «Верховская средняя общеобразовательная школа № 1»	35,70
34	083	МБОУ «Верховская средняя общеобразовательная школа № 2»	30,80
35	084	МБОУ «Скородненская средняя общеобразовательная школа»	33,50
36	085	МБОУ «Русско-Бродская средняя общеобразовательная школа»	28,30

1	2	3	4
37	086	МБОУ «Нижне-Жёрновская средняя общеобразовательная школа»	33,90
38	091	МБОУ «Песоченская основная общеобразовательная школа»	21,00
39	092	МБОУ «Васильевская основная общеобразовательная школа»	34,50
40	094	МБОУ «Теляженская основная общеобразовательная школа»	33,70
41	095	МБОУ «Синковская основная общеобразовательная школа»	33,30
Средний балл по району			32,45
Глазуновский район			
42	097	МБОУ Глазуновская средняя общеобразовательная школа	26,30
43	098	МБОУ Тагинская средняя общеобразовательная школа	23,00
44	099	МБОУ Краснослободская средняя общеобразовательная школа	23,00
45	100	МБОУ Гнилушинская средняя общеобразовательная школа	23,00
46	101	МБОУ Гремячевская основная средняя общеобразовательная школа	13,50
47	102	МБОУ Новополевская основная общеобразовательная школа	32,00
48	104	МБОУ Сеньковская основная общеобразовательная школа	18,00
49	106	МБОУ Очкинская основная общеобразовательная школа	19,00
Средний балл по району			22,63
Дмитровский район			
50	107	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Дмитровска»	28,50
51	110	МБОУ «Лубянская средняя общеобразовательная школа»	25,00
52	111	МБОУ «Столбищенская средняя общеобразовательная школа»	26,20
53	112	МБОУ «Бородинская средняя общеобразовательная школа»	23,40
54	115	МБОУ «Волконская основная общеобразовательная школа»	20,50
55	118	МБОУ «Работьковская основная общеобразовательная школа»	25,30
Средний балл по району			24,70

1	2	3	4
Должанский район			
56	120	БОУ «Должанская средняя общеобразовательная школа»	26,50
57	122	БОУ «Вышне-Ольшанская средняя общеобразовательная школа»	36,30
58	123	БОУ «Урыновская средняя общеобразовательная школа»	30,00
59	129	БОУ «Вышне-Должанская основная общеобразовательная школа»	19,00
60	130	БОУ «Быстринская основная общеобразовательная школа»	26,00
Средний балл по району			27,46
Знаменский район			
61	136	МБОУ «Знаменская средняя общеобразовательная школа им. Р. И. Вяхирева»	27,80
62	137	МБОУ Селиховская средняя общеобразовательная школа им. В. Н. Хитрово	23,70
63	138	МКОУ «Ждимирская средняя общеобразовательная школа»	22,90
64	142	МКОУ Ворошиловская основная общеобразовательная школа	26,00
Средний балл по району			25,31
Залегощенский район			
65	144	МБОУ «Залегощенская средняя общеобразовательная школа № 2»	29,50
Средний балл по району			29,50
Колпнянский район			
66	159	МБОУ «Колпнянский лицей»	28,90
67	168	МБОУ «Дровосеченская средняя общеобразовательная школа»	30,70
68	174	МБОУ «Карловская основная общеобразовательная школа»	31,00
69	175	МБОУ «Нетрубежская основная общеобразовательная школа»	32,00
70	176	МБОУ «Хутор-Лимовская основная общеобразовательная школа»	27,00
Средний балл по району			29,20
Корсаковский район			
71	180	МБОУ – Совхозная средняя общеобразовательная школа	33,00
Средний балл по району			33,00

1	2	3	4
Краснозоренский район			
72	184	МБОУ Краснозоренская средняя общеобразовательная школа Краснозоренского района Орловской области	27,00
73	188	МБОУ Больше-Чернавская средняя общеобразовательная школа им. В. Г. Алдошина	22,50
74	190	МБОУ Оревская средняя общеобразовательная школа	35,00
Средний балл по району			26,57
Кромской район			
75	196	МБОУ «Вожовская средняя общеобразовательная школа им. С. М. Пузырёва»	30,00
76	198	МБОУ «Кромская средняя общеобразовательная школа»	27,20
77	200	МБОУ «Кутафинская средняя общеобразовательная школа»	26,50
78	201	МБОУ «Семеновская средняя общеобразовательная школа»	26,00
79	203	МБОУ «Шаховская средняя общеобразовательная школа»	22,90
80	204	МБОУ «Глинская средняя общеобразовательная школа»	25,50
81	211	МБОУ «Макеевская основная общеобразовательная школа»	25,00
Средний балл по району			26,13
Ливенский район			
82	212	МБОУ «Барановская средняя общеобразовательная школа»	37,00
83	216	МБОУ «Екатериновская средняя общеобразовательная школа»	33,00
84	217	МБОУ «Здоровецкая средняя общеобразовательная школа»	38,00
85	222	МБОУ «Островская средняя общеобразовательная школа»	35,00
86	225	МБОУ «Козьминская средняя общеобразовательная школа»	34,00
87	227	МБОУ «Круглянская средняя общеобразовательная школа»	39,00
88	233	МБОУ «Сахзаводская средняя общеобразовательная школа»	23,50
89	234	МБОУ «Успенская средняя общеобразовательная школа»	29,00
Средний балл по району			32,29

1	2	3	4
Малоархангельский район			
90	244	МБОУ «Гимназия города Малоархангельска»	25,00
91	245	МБОУ «Малоархангельская средняя общеобразовательная школа № 2»	27,70
92	247	МБОУ «Луковская средняя общеобразовательная школа»	24,20
93	252	МБОУ «Гнилоплотская основная общеобразовательная школа»	26,00
Средний балл по району			26,00
Мценский район			
94	261	МБОУ «Отрадинская средняя общеобразовательная школа»	31,10
95	264	МБОУ «Тельченская средняя общеобразовательная школа»	32,50
Средний балл по району			31,33
Новодеревеньковский район			
96	271	МБОУ «Хомутовская средняя общеобразовательная школа им. Героя Советского Союза Домникова В. М.»	26,00
Средний балл по району			26,00
Новосильский район			
97	284	МБОУ Чулковская основная общеобразовательная школа	19,00
Средний балл по району			19,00
Орловский район			
98	285	МБОУ «Баклановская средняя общеобразовательная школа»	25,90
99	286	МБОУ «Жилинская средняя общеобразовательная школа»	29,00
100	287	МБОУ «Звягинская средняя общеобразовательная школа»	30,00
101	288	МБОУ «Знаменская средняя общеобразовательная школа»	36,60
102	291	МБОУ «Лавровская средняя общеобразовательная школа»	26,00
103	292	МБОУ «Малокуликовская средняя общеобразовательная школа»	22,00
104	295	МБОУ «Образцовская средняя общеобразовательная школа»	25,00

1	2	3	4
105	297	МБОУ «Оптушанская средняя общеобразовательная школа»	10,00
106	302	МБОУ «Стрелецкая средняя общеобразовательная школа»	33,00
107	304	НОУ средняя общеобразовательная школа «Лицей Магистр»	29,00
108	307	МБОУ «Калининская основная общеобразовательная школа»	24,50
Средний балл по району			27,82
Покровский район			
109	315	МБОУ – Покровский лицей	27,30
110	316	МБОУ «Покровская средняя общеобразовательная школа»	18,00
111	317	МБОУ «Дросковская средняя общеобразовательная школа»	18,50
112	318	МБОУ «Моховская средняя общеобразовательная школа»	23,50
Средний балл по району			21,92
Свердловский район			
113	336	МБОУ «Змиёвский лицей»	20,20
114	337	МБОУ «Змиёвская средняя общеобразовательная школа»	25,00
115	339	МБОУ «Куракинская средняя общеобразовательная школа»	23,00
116	340	МБОУ «Никольская средняя общеобразовательная школа им. А. С. Жадова»	20,50
117	342	МБОУ «Яковлевская основная общеобразовательная школа им. Е. А. Благиной»	24,90
118	348	МБОУ «Хотетовская основная общеобразовательная школа»	21,00
Средний балл по району			21,75
Сосковский район			
119	354	МБОУ «Алмазовская средняя общеобразовательная школа» Сосковского района Орловской области	30,25
Средний балл по району			30,25
Троснянский район			
120	356	БОУ «Троснянская средняя общеобразовательная школа»	28,40
121	357	БОУ «Никольская средняя общеобразовательная школа»	18,00

1	2	3	4
122	358	БОУ «Октябрьская средняя общеобразовательная школа»	25,40
123	360	БОУ «Муравльская средняя общеобразовательная школа»	19,70
124	362	БОУ «Старо-Турьянская средняя общеобразовательная школа»	22,80
125	364	БОУ «Каменецкая основная общеобразовательная школа»	25,50
Средний балл по району			24,38
Урицкий район			
126	366	МБОУ средняя общеобразовательная школа № 1 п. Нарышкино	27,10
127	371	МБОУ Городищенская средняя общеобразовательная школа	22,70
128	376	МБОУ Максимовская основная общеобразовательная школа	22,50
Средний балл по району			25,27
Хотынецкий район			
129	379	МБОУ – Хотынецкая средняя общеобразовательная школа	25,10
130	380	МБОУ – Богородицкая средняя общеобразовательная школа	30,20
Средний балл по району			27,14
Шаблыкинский район			
131	389	МБОУ «Шаблыкинская средняя общеобразовательная школа им. А. Т. Шурупова»	30,78
Средний балл по району			30,78
		Областные государственные образовательные учреждения	
132	397	БОУ ОО «Мезенский лицей»	31,50
Средний балл по учреждениям			31,50
Средний балл по области			26,13

История

	Код учреждения	Название образовательного учреждения	Первичный балл
1	2	3	4
г. Орел			
1	002	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 2	20,50
2	020	МБОУ – СОШ № 23 с углубленным изучением английского языка	41,00
3	021	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 24 с углубленным изучением отдельных предметов гуманитарного профиля им. И. С. Тургенева	35,00
4	031	МБОУ – гимназия № 34	35,00
5	036	МБОУ – гимназия № 39 им. Фридриха Шиллера	36,20
Средний балл по городу			35,10
г. Мценск			
6	054	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 9	36,70
7	055	МБОУ – гимназия г. Мценска	35,60
Средний балл по городу			36,38
г. Ливны			
8	058	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	18,50
9	060	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6»	28,00
10	061	МБОУ «Лицей им. С. Н. Булгакова»	25,70
11	062	МБОУ Гимназия города Ливны	38,70
Средний балл по городу			27,58
Болховский район			
12	065	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3»	25,00
Средний балл по району			25,00

1	2	3	4
Верховский район			
13	082	МБОУ «Верховская средняя общеобразовательная школа № 1»	39,00
14	085	МБОУ «Русско-Бродская средняя общеобразовательная школа»	35,00
15	095	МБОУ «Синковская основная общеобразовательная школа»	39,00
Средний балл по району			37,67
Глазуновский район			
16	099	МБОУ Краснослободская средняя общеобразовательная школа	16,00
Средний балл по району			16,00
Дмитровский район			
17	108	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Дмитровска»	30,44
Средний балл по району			30,44
Должанский район			
18	129	БОУ «Вышне-Должанская основная общеобразовательная школа»	31,00
Средний балл по району			31,00
Знаменский район			
19	136	МБОУ «Знаменская средняя общеобразовательная школа им. Р. И. Вяхирева»	26,00
Средний балл по району			26,00
Краснозоренский район			
20	184	МБОУ Краснозоренская средняя общеобразовательная школа	33,30
21	190	МБОУ Оревская средняя общеобразовательная школа	34,00
22	193	МБОУ Верхне-Любовшенская основная общеобразовательная школа им. Героя Советского Союза В. Г. Куликова	34,00
Средний балл по району			33,30
Малоархангельский район			
23	245	МБОУ «Малоархангельская средняя общеобразовательная школа № 2»	33,00

1	2	3	4
24	248	МБОУ «Губкинская средняя общеобразовательная школа»	33,00
25	250	МБОУ «Совхозская средняя общеобразовательная школа»	33,60
Средний балл по району			33,21
Мценский район			
26	261	МБОУ «Отрадинская средняя общеобразовательная школа»	35,00
Средний балл по району			35,00
Новодеревеньковский район			
27	271	МБОУ «Хомутовская средняя общеобразовательная школа им. Героя Советского Союза Домникова В. М.»	24,40
28	277	МБОУ – Дубовская основная общеобразовательная школа	24,00
Средний балл по району			24,28
Орловский район			
29	288	МБОУ «Знаменская средняя общеобразовательная школа»	19,10
30	290	МБОУ «Краснозвездинская средняя общеобразовательная школа»	22,60
Средний балл по району			20,81
Свердловский район			
31	337	МБОУ «Змиёвская средняя общеобразовательная школа»	27,00
Средний балл по району			27,00
Троснянский район			
32	358	БОУ «Октябрьская средняя общеобразовательная школа»	21,00
33	363	БОУ Воронежская средняя общеобразовательная школа	34,00
Средний балл по району			26,33
Урицкий район			
34	372	МБОУ Муравлевская средняя общеобразовательная школа	34,00
Средний балл по району			34,00

1	2	3	4
Шаблыкинский район			
35	389	МБОУ «Шаблыкинская средняя общеобразовательная школа им. А. Т. Шурупова»	34,60
36	391	МБОУ «Хотьковская средняя общеобразовательная школа»	34,00
Средний балл по району			34,33
Средний балл по области			31,56

География

	Код учреждения	Название образовательного учреждения	Первичный балл
1	2	3	4
г. Орел			
1	002	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 2	30,00
2	011	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 13 им. Героя Советского Союза А. П. Маресьева	30,00
3	016	МБОУ – гимназия № 19	20,80
4	019	МБОУ – лицей № 22	27,00
5	023	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 2	24,70
6	037	МБОУ лицей № 40	30,00
Средний балл по району			24,97
г. Мценск			
7	048	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Мценска	28,00
8	052	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 7 г. Мценска	23,80
9	055	МБОУ – гимназия г. Мценска	20,10
Средний балл по району			23,94

1	2	3	4
г. Ливны			
10	056	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1»	25,00
11	057	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2»	26,50
12	058	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	23,00
13	060	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6»	26,50
14	062	МБОУ Гимназия города Ливны	21,70
Средний балл по району			23,32
Болховский район			
15	065	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3»	24,50
16	073	МБОУ «Краснознаменская основная общеобразовательная школа»	21,00
Средний балл по району			22,75
Верховский район			
17	085	МБОУ «Русско-Бродская средняя общеобразовательная школа»	23,60
18	086	МБОУ «Нижне-Жёрновская средняя общеобразовательная школа»	22,70
19	087	МБОУ «Троицкая средняя общеобразовательная школа»	26,80
20	094	МБОУ «Теляженская основная общеобразовательная школа»	21,40
Средний балл по району			23,50
Глазуновский район			
21	097	МБОУ Глазуновская средняя общеобразовательная школа	26,70
22	099	МБОУ Краснослободская средняя общеобразовательная школа	23,30
23	100	МБОУ Гнилушинская средняя общеобразовательная школа	24,30
24	101	МБОУ Гремячевская основная средняя общеобразовательная школа	23,00
Средний балл по району			24,94
Дмитровский район			
25	108	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Дмитровска»	14,30

1	2	3	4
26	109	МБОУ «Домаховская средняя общеобразовательная школа»	24,00
27	116	МБОУ «Девятинская основная общеобразовательная школа»	22,30
28	117	МБОУ «Малобобровская основная общеобразовательная школа»	21,70
29	119	МБОУ «Хальзевская основная общеобразовательная школа»	28,00
Средний балл по району			21,63
Должанский район			
30	120	БОУ «Должанская средняя общеобразовательная школа»	21,10
31	126	БОУ «Дубровская средняя общеобразовательная школа»	21,30
32	134	БОУ «Студёновская основная общеобразовательная школа»	28,80
Средний балл по району			23,62
Знаменский район			
33	136	МБОУ «Знаменская средняя общеобразовательная школа им. Р. И. Вяхирева»	29,70
34	142	МКОУ Ворошиловская основная общеобразовательная школа	17,00
Средний балл по району			24,50
Краснозоренский район			
35	184	МБОУ Краснозоренская средняя общеобразовательная школа	24,30
36	186	МБОУ Протасовская средняя общеобразовательная школа	30,00
37	188	МБОУ Больше-Чернавская средняя общеобразовательная школа им. В. Г. Алдошина	27,70
38	190	МБОУ Оревская средняя общеобразовательная школа	24,50
Средний балл по району			25,14
Кромской район			
39	198	МБОУ «Кромская средняя общеобразовательная школа»	26,00
40	201	МБОУ «Семенковская средняя общеобразовательная школа»	25,60
Средний балл по району			25,80

1	2	3	4
Ливенский район			
41	226	МБОУ «Коротышская средняя общеобразовательная школа»	29,00
42	234	МБОУ «Успенская средняя общеобразовательная школа»	27,50
Средний балл по району			28,25
Малоархангельский район			
43	244	МБОУ «Гимназия города Малоархангельска»	25,20
44	248	МБОУ «Губкинская средняя общеобразовательная школа»	22,00
45	249	МБОУ «Ивановская средняя общеобразовательная школа»	25,20
46	250	МБОУ «Совхозская средняя общеобразовательная школа»	25,00
Средний балл по району			24,79
Мценский район			
47	258	МБОУ «Башкатовская средняя общеобразовательная школа»	18,30
48	264	МБОУ «Тельченская средняя общеобразовательная школа»	21,50
Средний балл по району			19,13
Новодеревеньковский район			
49	271	МБОУ «Хомутовская средняя общеобразовательная школа им. Героя Советского Союза Домникова В. М.»	19,30
50	277	МБОУ – Дубовская основная общеобразовательная школа	18,70
Средний балл по району			19,00
Орловский район			
51	287	МБОУ «Звягинская средняя общеобразовательная школа»	20,50
52	288	МБОУ «Знаменская средняя общеобразовательная школа»	18,60
53	289	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа им. П. В. Киреевского»	25,00
54	291	МБОУ «Лавровская средняя общеобразовательная школа»	16,00
55	292	МБОУ «Малокуликовская средняя общеобразовательная школа»	22,10

1	2	3	4
56	293	МБОУ «Михайловская средняя общеобразовательная школа»	26,50
57	295	МБОУ «Образцовская средняя общеобразовательная школа»	28,50
58	297	МБОУ «Оптушанская средняя общеобразовательная школа»	17,20
59	299	МБОУ «Путимецкая средняя общеобразовательная школа»	23,00
60	301	МБОУ «Становоколодезская средняя общеобразовательная школа»	20,10
Средний балл по району			19,57
Покровский район			
61	315	МБОУ – Покровский лицей	25,00
62	316	МБОУ «Покровская средняя общеобразовательная школа»	24,00
63	318	МБОУ «Моховская средняя общеобразовательная школа»	17,50
Средний балл по району			22,55
Свердловский район			
64	336	МБОУ «Змиёвский лицей»	22,80
65	341	МБОУ «Новопетровская средняя общеобразовательная школа»	19,00
66	348	МБОУ «Хотетовская основная общеобразовательная школа»	24,60
Средний балл по району			22,46
Сосковский район			
67	350	МБОУ «Рыжковская средняя общеобразовательная школа»	28,00
68	351	МБОУ «Сосковская средняя общеобразовательная школа»	27,50
69	354	МБОУ «Алмазовская средняя общеобразовательная школа»	25,50
Средний балл по району			27,11
Троснянский район			
70	357	БОУ «Никольская средняя общеобразовательная школа»	23,00
71	362	БОУ «Старо-Турьянская средняя общеобразовательная школа»	26,50
72	363	БОУ Воронежская средняя общеобразовательная школа	19,50
Средний балл по району			23,43

1	2	3	4
Урицкий район			
73	366	МБОУ средняя общеобразовательная школа № 1 п. Нарышкино	25,50
74	367	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 2 п. Нарышкино	22,50
75	370	МБОУ Бунинская средняя общеобразовательная школа	23,50
76	377	МБОУ – Себякинская основная общеобразовательная школа	21,00
Средний балл по району			23,29
Хотынецкий район			
77	379	МБОУ – Хотынецкая средняя общеобразовательная школа	25,70
78	381	МБОУ – Хотимль-Кузменковская средняя общеобразовательная школа	25,20
Средний балл по району			25,33
Шаблыкинский район			
79	389	МБОУ «Шаблыкинская средняя общеобразовательная школа им. А. Т. Шурупова»	24,50
80	391	МБОУ «Хотьковская средняя общеобразовательная школа»	22,60
Средний балл по району			23,88
Областные государственные образовательные учреждения			
81	397	БОУ ОО «Мезенский лицей»	22,60
Средний балл по учреждению			22,60
Средний балл по области			23,18

Английский язык

	Код учреждения	Название образовательного учреждения	Первичный балл
1	2	3	4
г. Орел			
1	004	МБОУ – лицей № 4 им. Героя Советского Союза Г. Б. Злотина	63,00

1	2	3	4
2	014	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 17 с углубленным изучением французского языка им. 6-ой Орловско-Хинганской стрелковой дивизии	69,00
3	015	МБОУ – лицей № 18	64,00
4	016	МБОУ – гимназия № 19	55,80
5	020	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка	62,80
6	026	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 29 им. Д.Н.Мельникова	45,00
Средний балл по городу			60,46
г. Ливны			
7	058	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	57,00
8	061	МБОУ «Лицей имени С. Н. Булгакова»	41,50
9	062	МБОУ Гимназия города Ливны	40,10
Средний балл по городу			45,42
Кромской район			
10	198	МБОУ «Кромская средняя общеобразовательная школа»	53,00
Средний балл по району			53,00
Ливенский район			
11	226	МБОУ «Коротышская средняя общеобразовательная школа»	49,00
Средний балл по району			49,00
Новодеревеньковский район			
12	271	МБОУ «Хомутовская средняя общеобразовательная школа им. Героя Советского Союза Домникова В. М.»	53,00
Средний балл по району			53,00
Средний балл по области			55,41

Немецкий язык

	Код учреждения	Название образовательного учреждения	Первичный балл
г. Ливны			
1	062	МБОУ Гимназия города Ливны	40,17
Средний балл по городу			40,17
Глазуновский район			
2	097	МБОУ Глазуновская средняя общеобразовательная школа	31,00
Средний балл по району			31,00
Средний балл по области			38,86

Французский язык

	Код учреждения	Название образовательного учреждения	Первичный балл
г. Орел			
1	014	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 17 с углубленным изучением французского языка им. 6-ой Орловско-Хинганской стрелковой дивизии	64,00
Средний балл по городу			64,00
Средний балл по области			64,00

Обществознание

	Код учреждения	Название образовательного учреждения	Первичный балл
1	2	3	4
г. Орел			
1	001	МБОУ – лицей № 1 им. М. В. Ломоносова	31,50
2	002	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 2	31,60
3	004	МБОУ – лицей № 4 им. Героя Советского Союза Г. Б. Злотина	31,30
4	006	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 6	27,80
5	007	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 7	21,90
6	008	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 10	30,00
7	011	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 13 им. Героя Советского Союза А. П. Маресьева	34,10
8	012	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 15 им. М.В.Гордеева	31,30
9	013	МБОУ – гимназия № 16	32,00
10	014	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 17 с углубленным изучением французского языка им. 6-ой Орловско-Хинганской стрелковой дивизии	30,60
11	015	МБОУ – лицей № 18	31,80
12	016	МБОУ – гимназия № 19	34,40
13	019	МБОУ – лицей № 22	31,20
14	020	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка	34,20
15	021	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 24 с углубленным изучением отдельных предметов гуманитарного профиля им. И. С. Тургенева	30,80
16	022	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 25	33,50
17	023	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 26	26,10

1	2	3	4
18	025	МБОУ – лицей № 28	33,00
19	029	МБОУ – лицей № 32 им. И. М. Воробьева	29,90
20	030	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 33	33,20
21	031	МБОУ – гимназия № 34	26,10
22	035	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 38 с углубленным изучением предметов эстетического профиля	32,80
23	036	МБОУ – гимназия № 39 им. Фридриха Шиллера	28,60
24	037	МБОУ лицей № 40	28,70
25	039	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 45 им. Д. И. Блынского	19,00
Средний балл по городу			30,03
г. Мценск			
26	047	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 1	27,80
27	049	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 3	22,50
28	050	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 4	24,90
29	051	МБОУ – Лицей № 5	30,90
30	052	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 7	31,20
31	053	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 8	25,50
32	054	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 9	29,20
33	055	МБОУ – гимназия города Мценска	32,20
Средний балл по городу			28,67
г. Ливны			
34	056	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1»	24,80
35	057	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2»	27,70
36	058	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	28,40
37	059	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5»	22,40

1	2	3	4
38	061	МБОУ «Лицей имени С. Н. Булгакова» г. Ливны	27,50
39	062	МБОУ Гимназия города Ливны	25,80
Средний балл по городу			26,77
Верховский район			
40	082	МБОУ «Верховская средняя общеобразовательная школа № 1»	30,80
41	083	МБОУ «Верховская средняя общеобразовательная школа № 2»	26,60
42	084	МБОУ «Скородненская средняя общеобразовательная школа»	27,00
43	085	МБОУ «Русско-Бродская средняя общеобразовательная школа»	28,20
44	086	МБОУ «Нижне-Жёрновская средняя общеобразовательная школа»	31,00
Средний балл по району			28,95
Глазуновский район			
45	097	МБОУ Глазуновская средняя общеобразовательная школа	25,30
46	099	МБОУ Краснослободская средняя общеобразовательная школа	29,10
47	100	МБОУ Гнилушинская средняя общеобразовательная школа	23,00
48	104	МБОУ Сеньковская основная общеобразовательная школа	29,00
49	106	МБОУ Очкинская основная общеобразовательная школа	32,00
Средний балл по району			26,42
Дмитровский район			
50	107	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Дмитровска»	23,90
51	108	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Дмитровска»	24,80
52	110	МБОУ «Лубянская средняя общеобразовательная школа»	24,90
53	119	МБОУ «Хальзевская основная общеобразовательная школа»	23,00
Средний балл по району			24,47
Должанский район			
54	120	БОУ «Должанская средняя общеобразовательная школа»	30,30

1	2	3	4
55	122	БОУ «Вышне-Ольшанская средняя общеобразовательная школа»	33,00
56	123	БОУ «Урыновская средняя общеобразовательная школа»	30,00
57	125	БОУ «Алексеевская средняя общеобразовательная школа»	31,00
58	126	БОУ «Дубровская средняя общеобразовательная школа»	23,50
59	129	БОУ «Вышне-Должанская основная общеобразовательная школа»	27,90
60	134	БОУ «Студёновская основная общеобразовательная школа»	34,00
Средний балл по району			30,13
Колпнянский район			
61	159	МБОУ «Колпнянский лицей»	32,00
62	161	МБОУ «Дубовская средняя общеобразовательная школа»	30,80
63	168	МБОУ «Дровосеченская средняя общеобразовательная школа»	27,30
64	174	МБОУ «Карловская основная общеобразовательная школа»	30,60
Средний балл по району			30,25
Краснозоренский район			
65	184	МБОУ Краснозоренская средняя общеобразовательная школа	22,90
66	188	МБОУ Больше-Чернавская средняя общеобразовательная школа им. В. Г. Алдошина	26,50
67	190	МБОУ Оревская средняя общеобразовательная школа	26,00
68	193	МБОУ Верхне-Любовшенская основная общеобразовательная школа им. Героя Советского Союза В. Г. Куликова	25,10
Средний балл по району			24,72
Кромской район			
69	195	МБОУ «Короськовская средняя общеобразовательная школа»	27,80
70	198	МБОУ «Кромская средняя общеобразовательная школа»	29,70
71	203	МБОУ «Шаховская средняя общеобразовательная школа»	25,90
Средний балл по району			28,75

1	2	3	4
Ливенский район			
72	216	МБОУ «Екатериновская средняя общеобразовательная школа»	27,50
73	217	МБОУ «Здоровецкая средняя общеобразовательная школа»	24,70
74	228	МБОУ «Ливенская средняя общеобразовательная школа»	30,00
75	229	МБОУ «Липовецкая средняя общеобразовательная школа»	31,00
76	234	МБОУ «Успенская средняя общеобразовательная школа»	27,80
77	239	МБОУ «Калининская основная общеобразовательная школа им. Н. Н. Поликарпова»	26,50
Средний балл по району			27,08
Малоархангельский район			
78	244	МБОУ «Гимназия города Малоархангельска»	34,00
79	245	МБОУ «Малоархангельская средняя общеобразовательная школа № 2»	27,00
80	246	МБОУ «Каменская средняя общеобразовательная школа»	18,80
81	247	МБОУ «Луковская средняя общеобразовательная школа»	25,90
82	248	МБОУ «Губкинская средняя общеобразовательная школа»	27,80
83	249	МБОУ «Ивановская средняя общеобразовательная школа»	25,60
84	250	МБОУ «Совхозская средняя общеобразовательная школа»	30,70
Средний балл по району			27,27
Мценский район			
85	257	МБОУ «Алябьевская средняя общеобразовательная школа»	29,70
86	261	МБОУ «Отрадинская средняя общеобразовательная школа»	29,60
Средний балл по району			29,64
Новодеревеньковский район			
87	271	МБОУ «Хомутовская СОШ им. Героя Советского Союза Домникова В. М.»	26,80
88	275	МБОУ – Шатиловский лицей	27,70
89	277	МБОУ – Дубовская основная общеобразовательная школа	16,90
Средний балл по району			24,50

1	2	3	4
Орловский район			
90	285	МБОУ «Баклановская средняя общеобразовательная школа»	29,30
91	286	МБОУ «Жилинская средняя общеобразовательная школа»	32,40
92	288	МБОУ «Знаменская средняя общеобразовательная школа»	27,10
93	289	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа им. П. В. Киреевского»	23,20
94	290	МБОУ «Краснозвездинская средняя общеобразовательная школа»	33,00
95	291	МБОУ «Лавровская средняя общеобразовательная школа»	29,80
96	292	МБОУ «Малокуликовская средняя общеобразовательная школа»	27,00
97	293	МБОУ «Михайловская средняя общеобразовательная школа»	25,50
98	295	МБОУ «Образцовская средняя общеобразовательная школа»	22,50
99	297	МБОУ «Оптушанская средняя общеобразовательная школа»	17,10
100	299	МБОУ «Путимецкая средняя общеобразовательная школа»	30,00
101	300	МБОУ «Салтыковская средняя общеобразовательная школа»	18,00
102	302	МБОУ «Стрелецкая средняя общеобразовательная школа»	23,10
103	304	НОУ средняя общеобразовательная школа «Лицей Магистр»	32,50
Средний балл по району			26,06
Покровский район			
104	315	МБОУ – Покровский лицей	28,50
105	316	МБОУ «Покровская средняя общеобразовательная школа»	29,80
106	317	МБОУ «Дросковская средняя общеобразовательная школа»	32,10
107	318	МБОУ «Моховская средняя общеобразовательная школа»	25,90
Средний балл по району			29,77
Свердловский район			
108	336	МБОУ «Змиёвский лицей»	25,90
109	337	МБОУ «Змиёвская средняя общеобразовательная школа»	31,80

1	2	3	4
110	339	МБОУ «Куракинская средняя общеобразовательная школа»	23,90
111	341	МБОУ «Новопетровская средняя общеобразовательная школа»	18,70
Средний балл по району			25,63
Сосковский район			
112	351	МБОУ «Сосковская средняя общеобразовательная школа»	27,44
Средний балл по району			27,44
Троснянский район			
113	356	БОУ «Троснянская средняя общеобразовательная школа»	24,50
114	357	БОУ «Никольская средняя общеобразовательная школа»	21,30
115	358	БОУ «Октябрьская средняя общеобразовательная школа»	21,00
116	359	БОУ «Ломовецкая средняя общеобразовательная школа»	28,80
117	360	БОУ «Муравльская средняя общеобразовательная школа»	23,30
118	361	БОУ «Жерновецкая средняя общеобразовательная школа»	30,10
119	363	БОУ Воронежская средняя общеобразовательная школа	24,30
120	365	БОУ «Сомовская основная общеобразовательная школа»	26,50
Средний балл по району			24,90
Урицкий район			
121	366	МБОУ средняя общеобразовательная школа № 1 п. Нарышкино	31,70
122	367	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 2 п. Нарышкино	27,80
123	368	МБОУ – Богдановская средняя общеобразовательная школа	39,00
124	372	МБОУ Муравлевская средняя общеобразовательная школа	24,80
125	377	МБОУ – Себякинская основная общеобразовательная школа	24,30
Средний балл по району			29,11
Хотынецкий район			
126	379	МБОУ – Хотынецкая средняя общеобразовательная школа	25,90

1	2	3	4
127	385	МБОУ – Краснорябинская средняя общеобразовательная школа	24,50
Средний балл по району			25,26
Шаблыкинский район			
128	389	МБОУ «Шаблыкинская средняя общеобразовательная школа им. А. Т. Шурупова»	28,40
129	391	МБОУ «Хотьковская средняя общеобразовательная школа»	23,60
Средний балл по району			26,00
Областные государственные образовательные учреждения			
130	397	БОУ ОО «Мезенский лицей»	28,00
Средний балл по учреждениям			28,00
Средний балл по области			28,24

Литература

	Код учреждения	Название образовательного учреждения	Первичный балл
1	2	3	4
г. Орел			
1	002	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 2	15,10
2	012	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 15 им. М.В.Гордеева	16,70
3	016	МБОУ – гимназия № 19	12,80
4	036	МБОУ – гимназия № 39 им. Фридриха Шиллера	15,20
Средний балл по городу			14,26
г. Мценск			
5	052	МБОУ – Средняя общеобразовательная школа № 7	10,40
6	055	МБОУ – гимназия города Мценска	10,50
Средний балл по городу			10,48

1	2	3	4
г. Ливны			
7	061	МБОУ «Лицей имени С. Н. Булгакова» г. Ливны	15,50
8	062	МБОУ Гимназия города Ливны	14,50
Средний балл по городу			15,00
Верховский район			
9	095	МБОУ «Синковская основная общеобразовательная школа»	16,00
Средний балл по району			16,00
Глазуновский район			
10	100	МБОУ Гнилушинская средняя общеобразовательная школа	14,00
Средний балл по району			14,00
Дмитровский район			
11	108	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Дмитровска»	10,50
Средний балл по району			10,50
Мценский район			
12	261	МБОУ «Отрадинская средняя общеобразовательная школа»	13,50
Средний балл по району			13,50
Орловский район			
13	288	МБОУ «Знаменская средняя общеобразовательная школа»	14,20
14	289	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа им. П. В. Киреевского»	12,40
Средний балл по району			13,33
Свердловский район			
15	336	МБОУ «Змиёвский лицей»	10,70
16	339	МБОУ «Куракинская средняя общеобразовательная школа»	14,50
Средний балл по району			12,50

1	2	3	4
Троснянский район			
17	356	БОУ «Троснянская средняя общеобразовательная школа»	10,50
18	362	БОУ «Старо-Турьянская средняя общеобразовательная школа»	9,60
19	365	БОУ «Сомовская основная общеобразовательная школа»	13,70
Средний балл по району			11,50
Урицкий район			
20	366	МБОУ средняя общеобразовательная школа № 1 п. Нарышкино	13,00
Средний балл по району			13,00
Шаблыкинский район			
21	391	МБОУ «Хотьковская средняя общеобразовательная школа»	15,00
Средний балл по району			15,00
Средний балл по области			13,16

II.3.3. Соотношение результатов экзаменов по муниципальным образованиям с региональным показателем

Самым массовым, как и в предыдущие годы, стал экзамен по русскому языку. Можно констатировать факт увеличения процента качества знаний по предмету: он составил 81%, что на 4% больше, чем в предыдущем учебном году. В 16 муниципалитетах результаты оказались ниже регионального уровня, а в 10 - выше. Самый низкий средний первичный балл зарегистрирован в Свердловском районе (31,93), это на 3,04 ниже среднего результата по области, но и он характеризует уровень знаний выпускников IX классов района как хороший (диаграмма 27).

В 2012 году этот процент по сравнению с предыдущим учебным годом уменьшился на 1. Процент неудовлетворительных отметок напротив увеличился на 2. Выше регионального уровня получили баллы выпускники Краснозороженского района, городов Орёл и Ливны, в Верховском районе - на уровне области. Лучших результатов достигли выпускники города Ливны.

Самый высокий процент качества знаний среди предметов по выбору показали девятиклассники на экзамене по информатике и ИКТ и химии – 91%.

В ГИА в новой форме по информатике и ИКТ приняли участие представители 8 районов, городов Орёл, Ливны, Мценск. В 3 районах (Должанском, Орловском, Троснянском) и городах Орёл и Ливны результаты оказались выше региональных, в Корсаковском районе – практически на уровне области, в 4 районах и Мценске – ниже. В Должанском, Орловском, Троснянском районах средний балл в переводе в традиционную систему оценок равен «5».

Анализ статистических данных о выполнении выпускниками заданий экзаменационной работы по химии показывает, что большая часть экзаменуемых на протяжении последних трёх лет имеет высокий уровень подготовки по предмету. Количество сдававших экзамен по химии невелико, но экзаменуемые есть в каждом районе. Качество знаний по сравнению с предыдущим учебным годом выросло на 2,5 %. Почти 9% от числа сдававших набрали максимальное количество баллов. В 8 районах и городах Орёл и Мценск уровень знаний превысил региональный, в 14 он оказался ниже. В 8 районах области средний балл – «5».

Результаты экзамена по истории свидетельствуют о достаточно хорошем уровне подготовки обучавшихся по предмету: 84% из числа сдававших продемонстрировали хорошие и отличные знания, хотя это на 10 % меньше, чем в 2011 году. В городах Орёл, Мценск и Мценском районе средний первичный балл при переводе в традиционную систему оценок составил отметку «5». В 8 муниципальных образованиях результаты оказались выше региональных, что свидетельствует о хорошем уровне исторической подготовки обучавшихся. В 9 районах области и городе Ливны первичный балл находится в диапазоне от 16 (Глазуновский район) до 31 балла (Должанский район).

Стабильно высоким на протяжении пяти последних лет остается средний балл по физике. Этот предмет для сдачи в новой форме выбрали девятиклассники в 21 муниципальном образовании из 27. Хороший и отличный уровень подготовки по физике продемонстрировали 83% тестируемых. В 12 районах области результаты оказались выше областного, в 10 – ниже.

По сравнению с предыдущим годом не увеличился процент участников аттестации в новой форме по иностранному языку, он составляет менее 1% от общего количества аттестуемых, поэтому целесообразно анализировать полученные результаты в разрезе трёх иностранных языков: английского, немецкого и французского. В экзамене участвовали представители 4 районов (Новодеревеньковского, Глазуновского, Кромского и Ливенского), городов Орёл и Ливны.

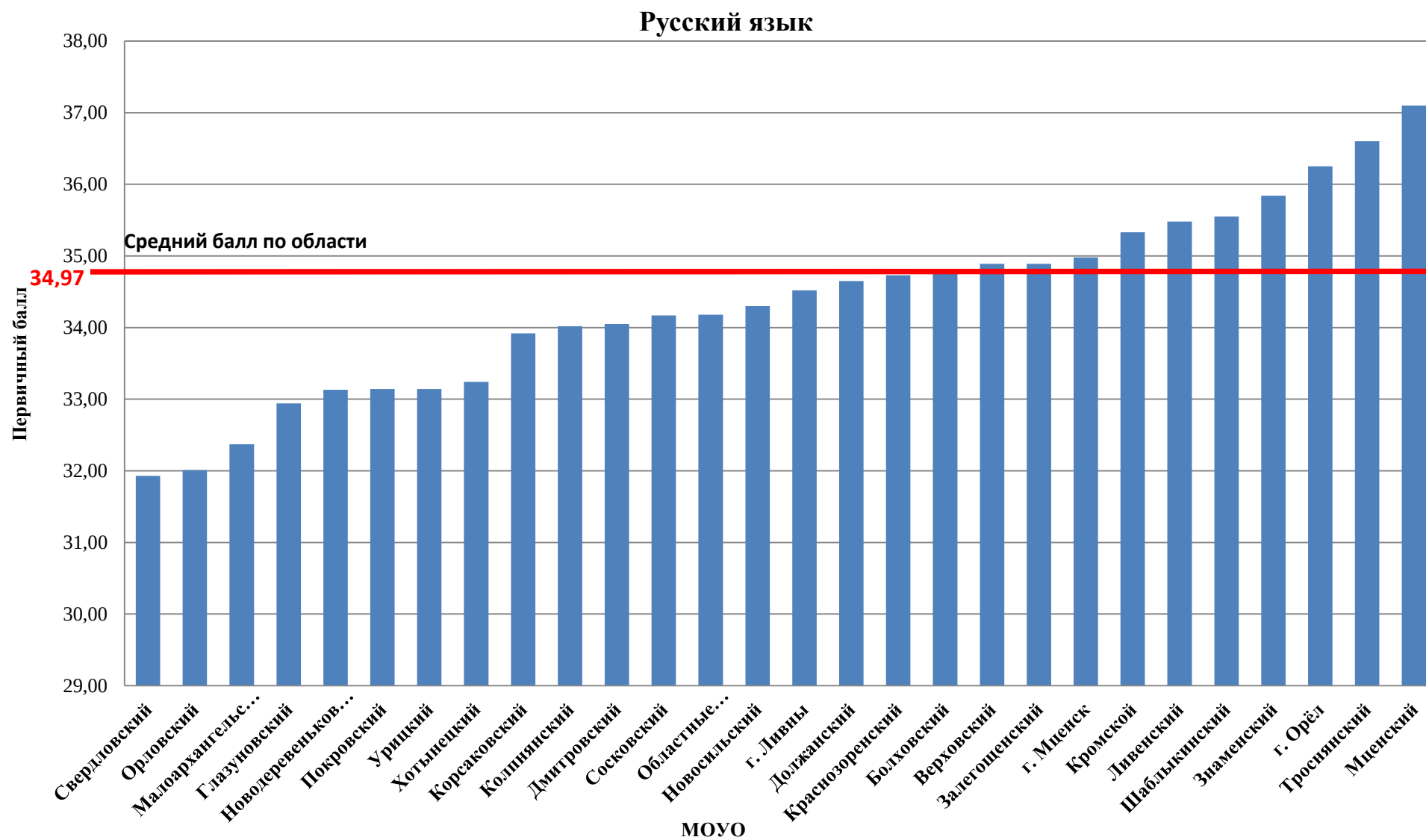
Качество знаний по географии в области осталось на уровне прошлого учебного года. В 11 административно-территориальных единицах уровень географической подготовки девятиклассников оказался выше регионального, в 7 – ниже, в 5 – на уровне региона. Наивысший средний первичный балл – в Ливенском районе (28,25).

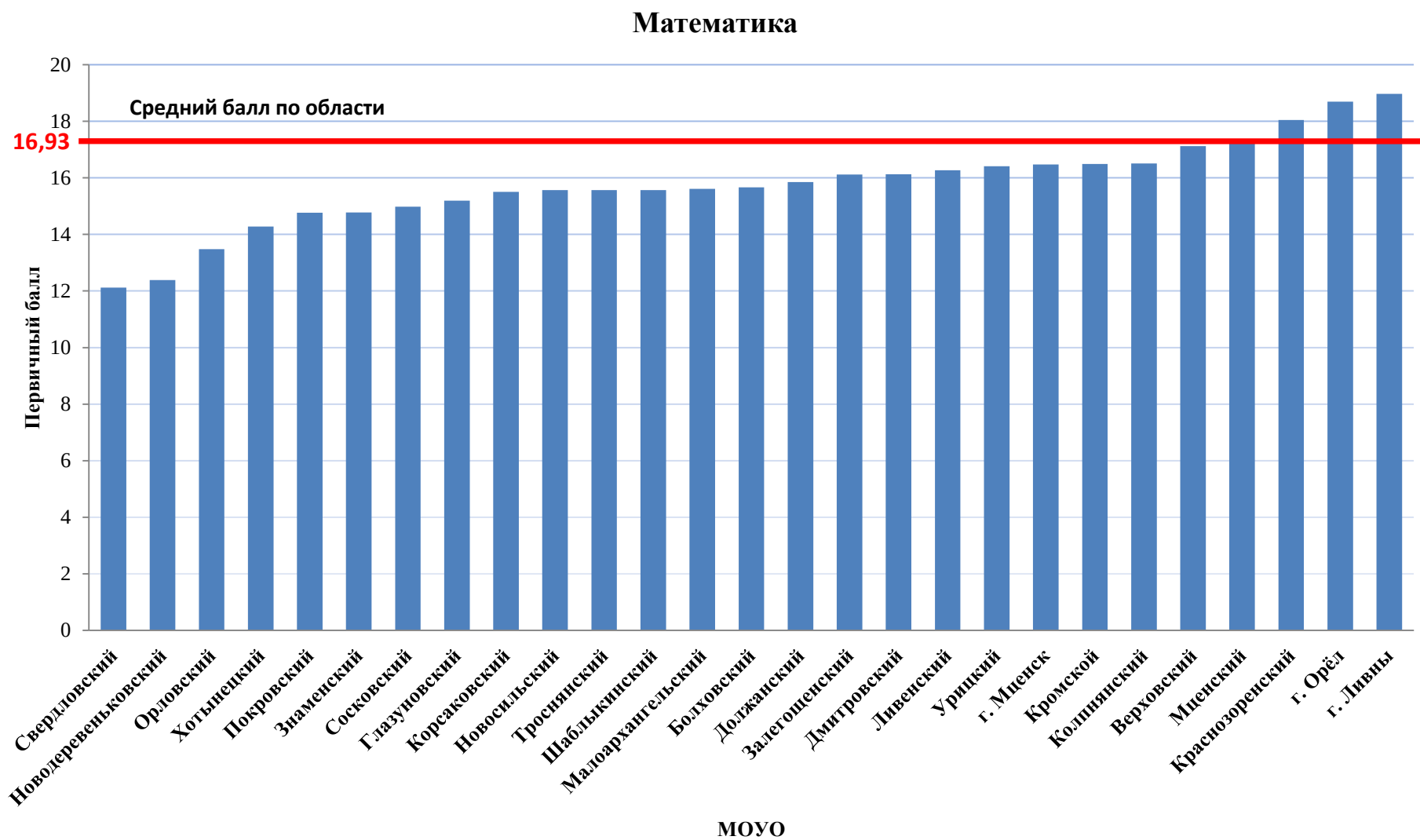
Аналогично результатам прошлого года наиболее востребованным среди предметов по выбору оказался предмет «Обществознание» (25%). По сравнению с 2010-2011 учебным годом процент качества знаний по предмету уменьшился на 18. С 14 до 8 уменьшилось количество обучающихся, набравших максимальное количество баллов. В 7 районах области, в городах Мценск и Орёл результаты ГИА оказались выше, чем по области, в городе Ливны и 12 районах – ниже.

Процент хороших и отличных отметок по биологии в 2011-2012 учебном году уменьшился по сравнению с предыдущим учебным годом на 23 %. В 3 районах (Кромском, Малоархангельском и Новодеревеньковском) средний балл оказался равен областному, в 11 районах и городе Мценске – выше регионального, в 8 районах и городах Орёл и Ливны – ниже, лучшие показатели в Корсаковском районе.

Экзамен по литературе в новой форме девятиклассники сдавали во второй раз. Заметно уменьшился процент качества знаний по предмету (на 26 %), хотя этот показатель оказался выше 50 %. В городах Орёл и Ливны, а также в пяти районах области участники ГИА по литературе показали результат выше регионального, в Урицком – на уровне областного, в 3 муниципальных образованиях и городе Мценске уровень обученности оказался ниже областного.

Вышеизложенная информация представлена на диаграммах 26-38.





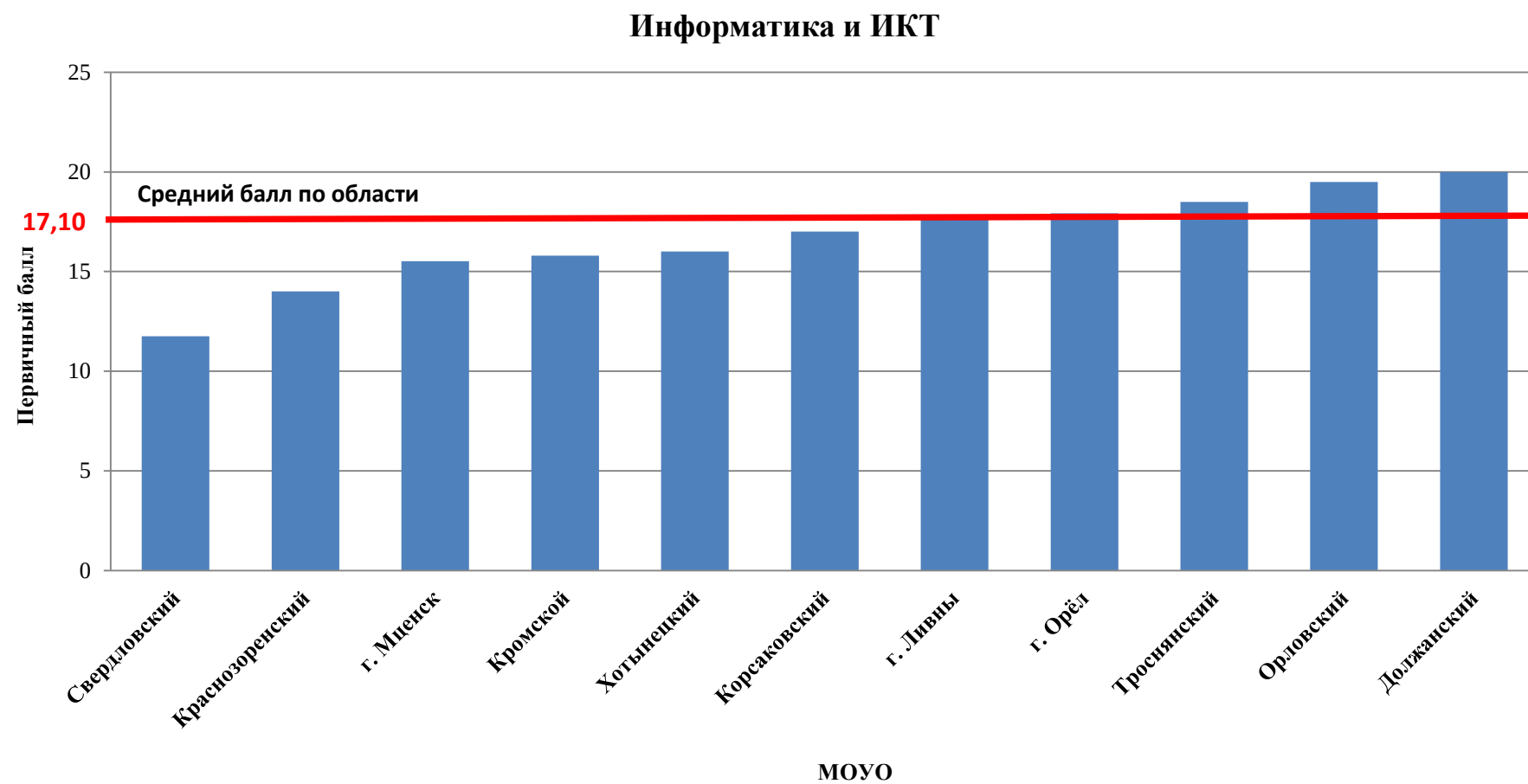
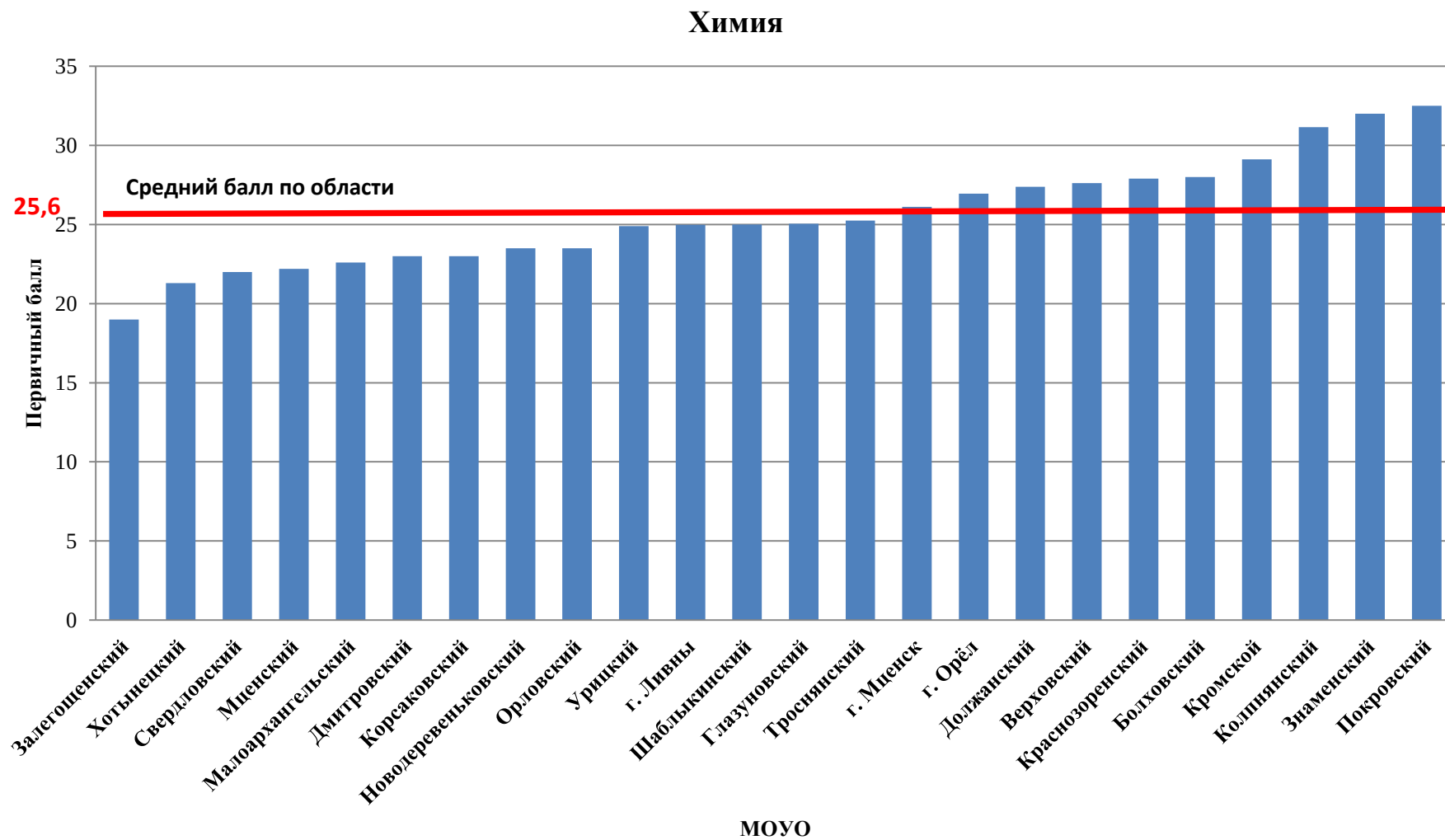
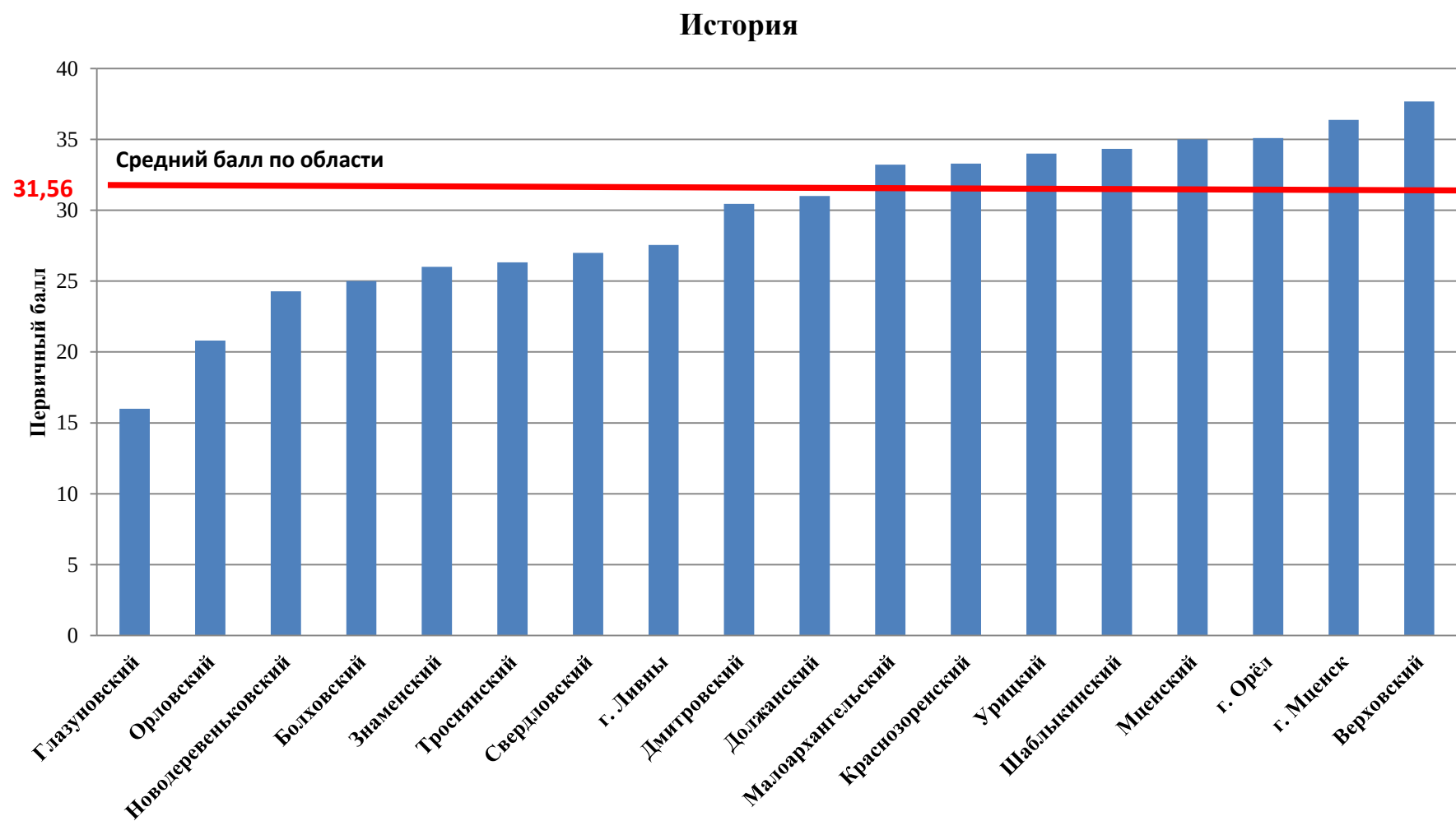


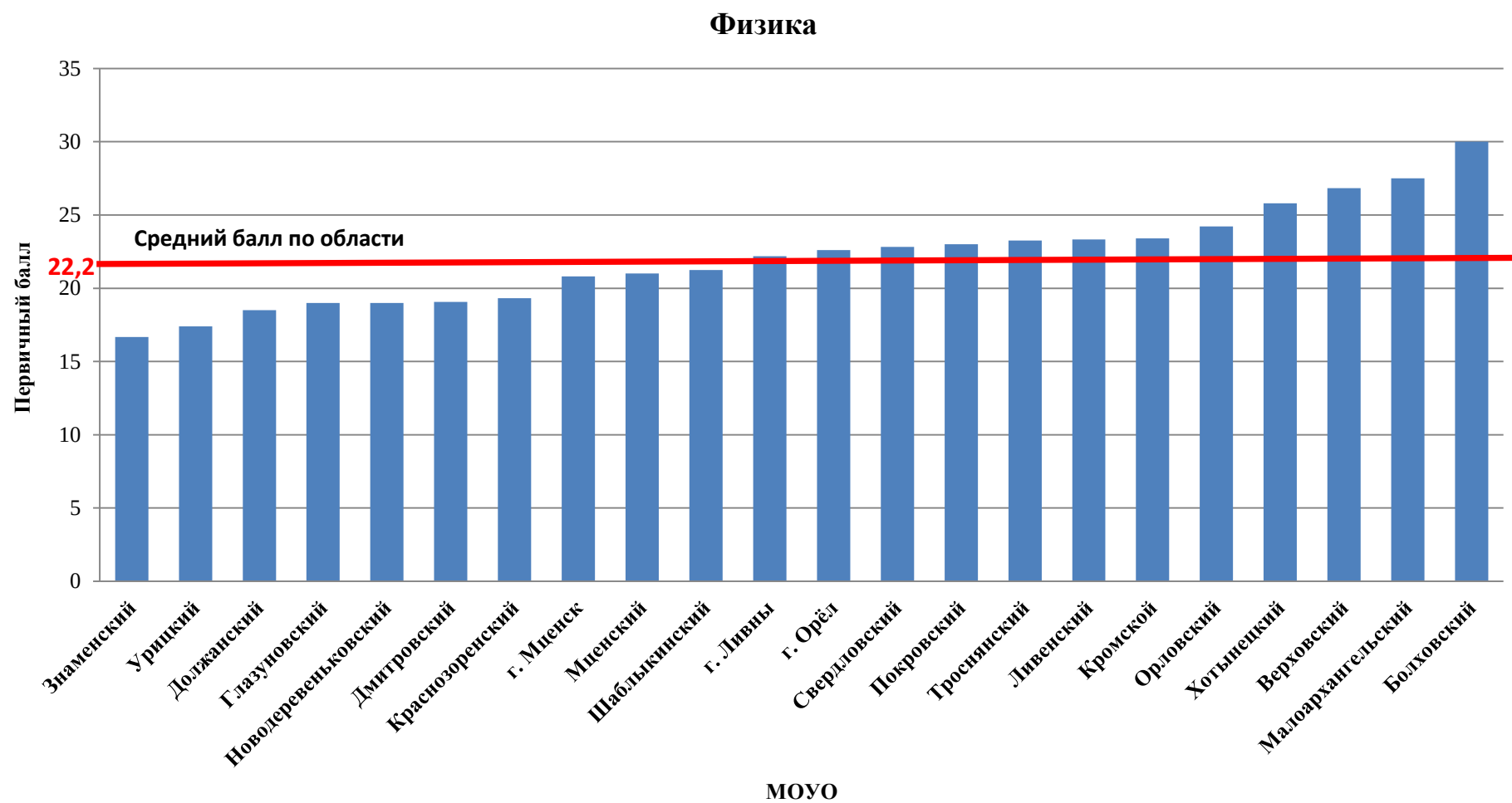
Диаграмма 29

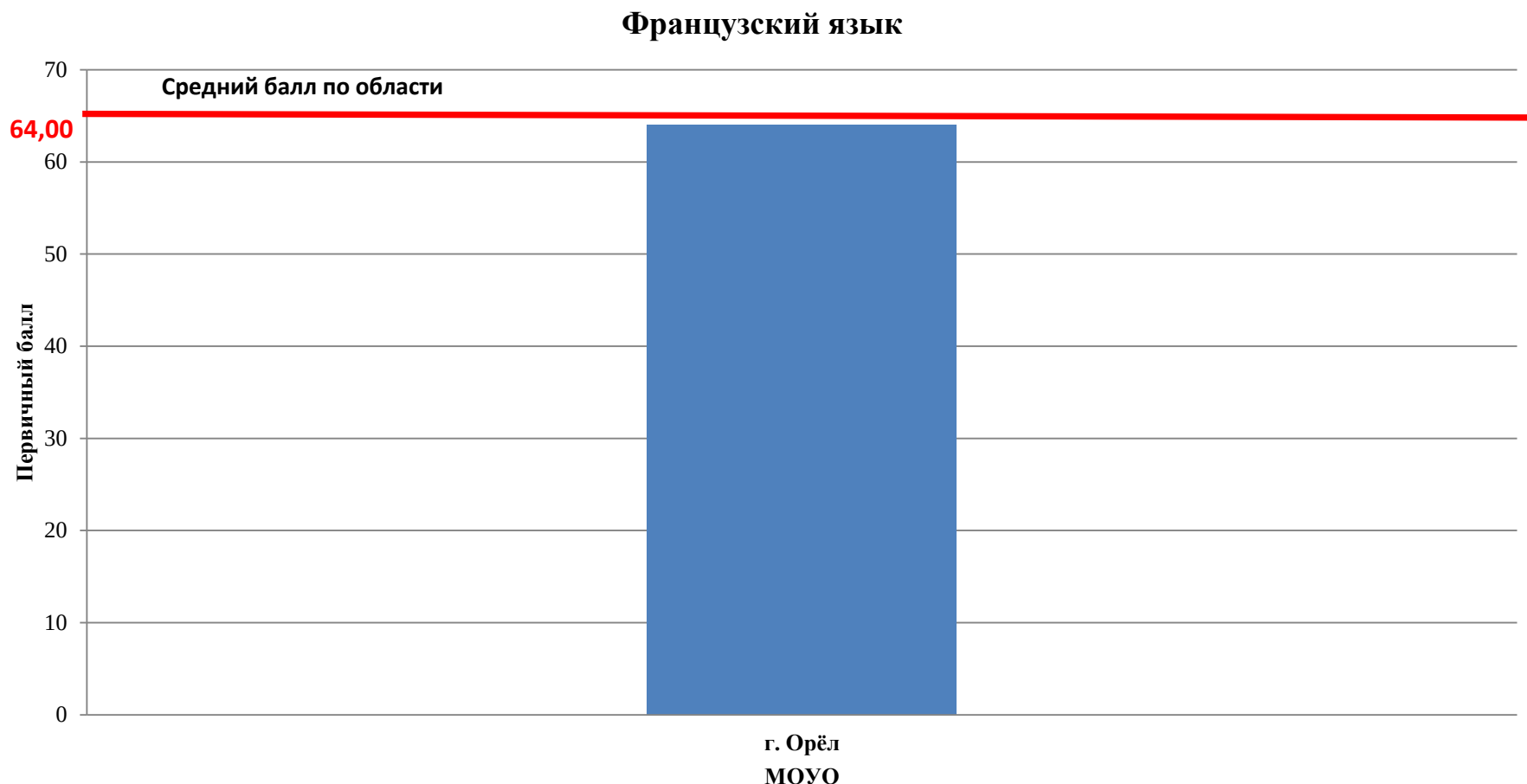




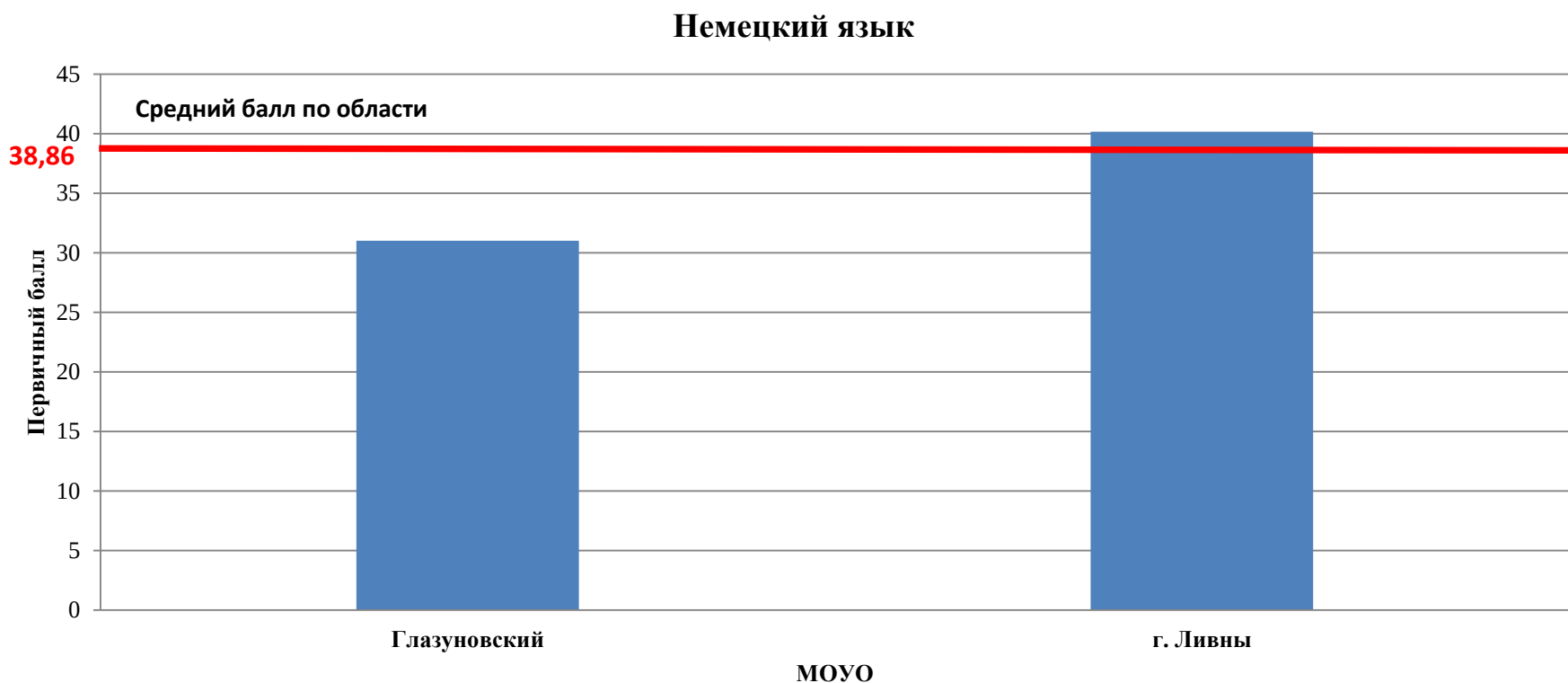
МОУО

Диаграмма 31





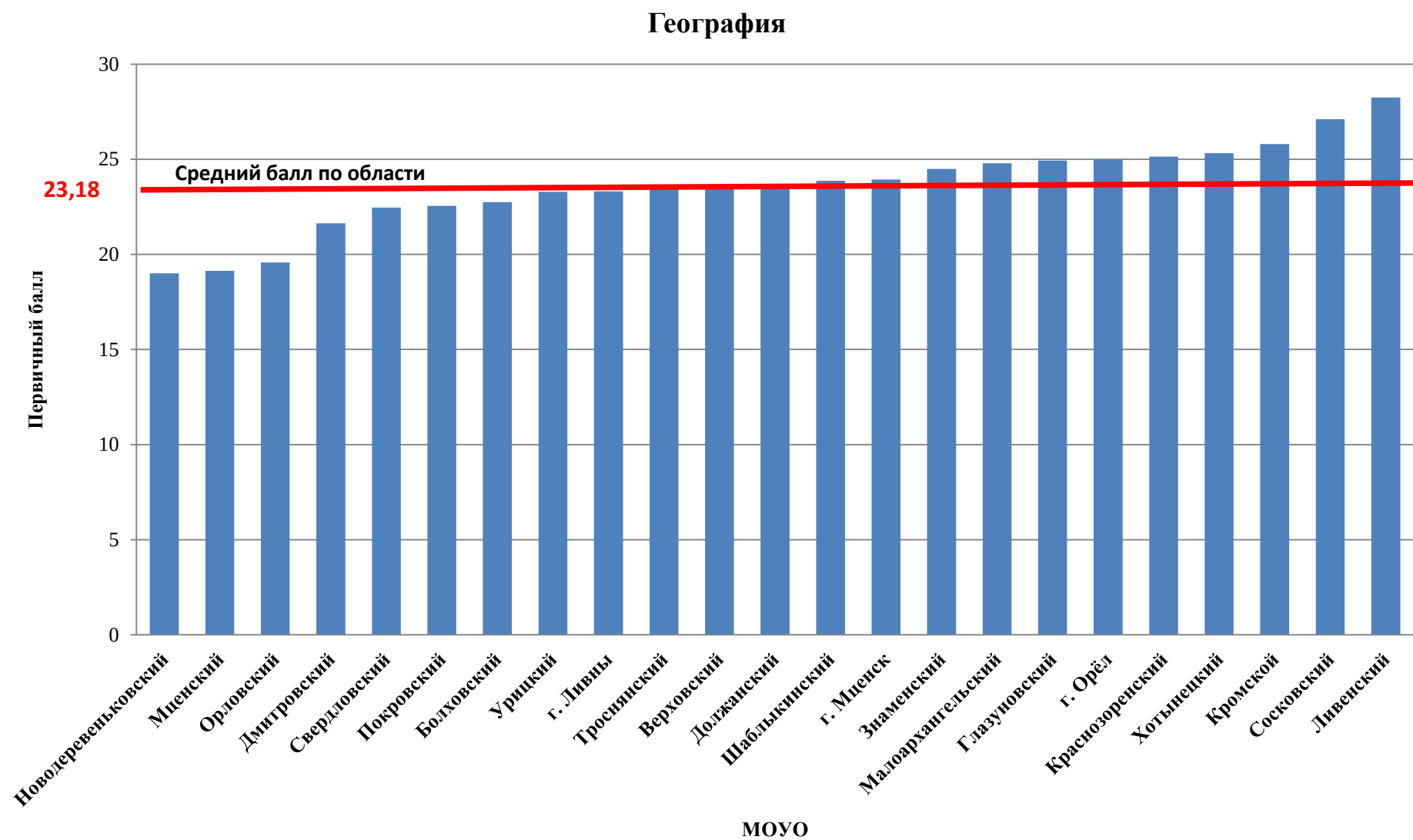
Количество участников государственной (итоговой) аттестации в новой форме по немецкому и французскому языкам невелико (соответственно 7 и 1 человек), что не позволяет судить в полной мере об успешности овладения этими иностранными языками в регионе. Однако полученные экзаменуемым по французскому языку результаты свидетельствуют о высоком уровне владения данным предметом обучающимся из СОШ № 17 с углубленным изучением французского языка имени 6-ой Орловско-Хинганской стрелковой дивизии г. Орла.

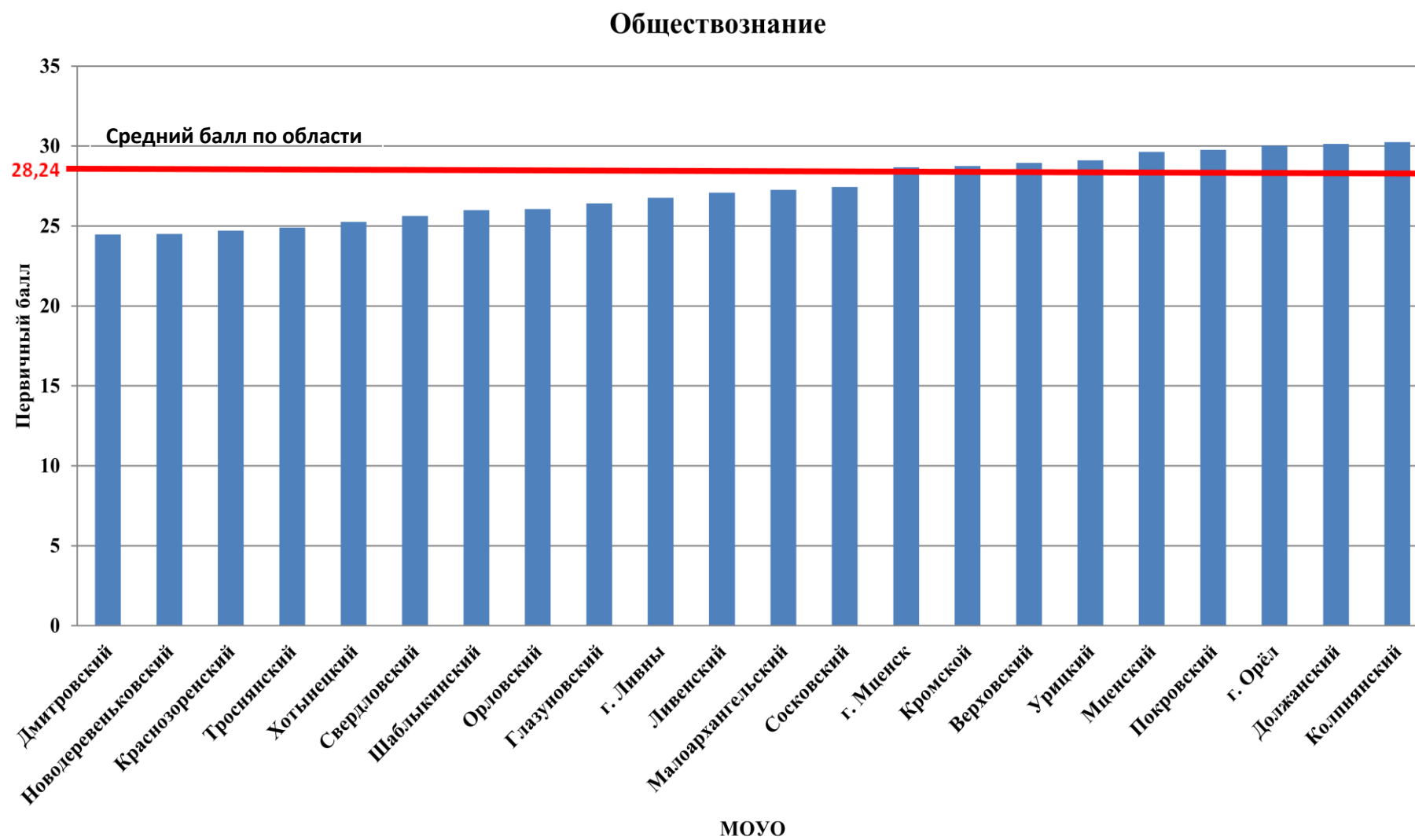


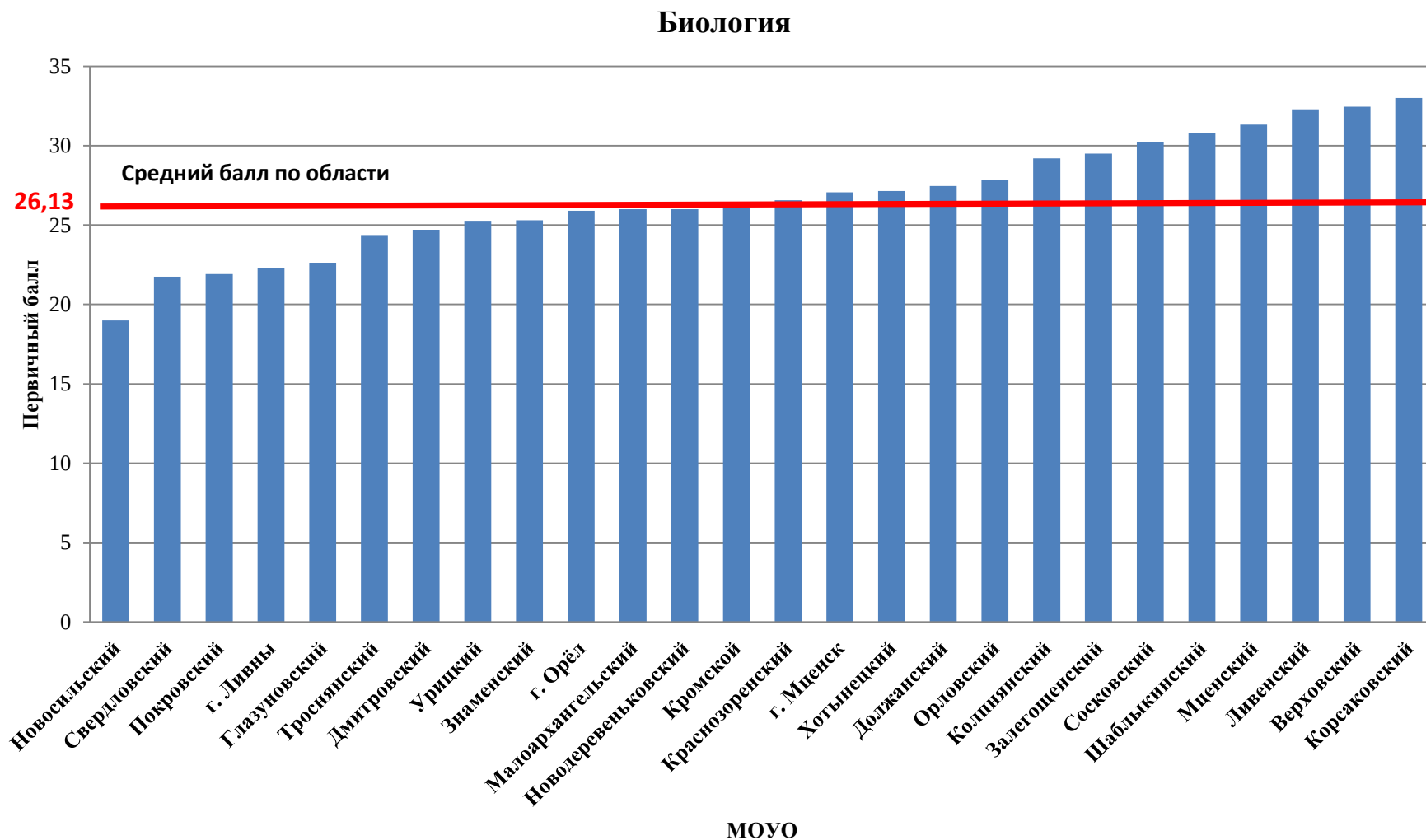
Средний уровень языковой компетенции по немецкому языку среди сдававших ниже, чем по английскому и французскому, его можно оценить как удовлетворительный. Данный результат получен выпускниками города Ливны и Глазуновского района. Количество изучающих немецкий язык максимально в городе Орле, однако в течение двух лет выпускники областного центра не выбирают этот предмет для сдачи в новой форме.

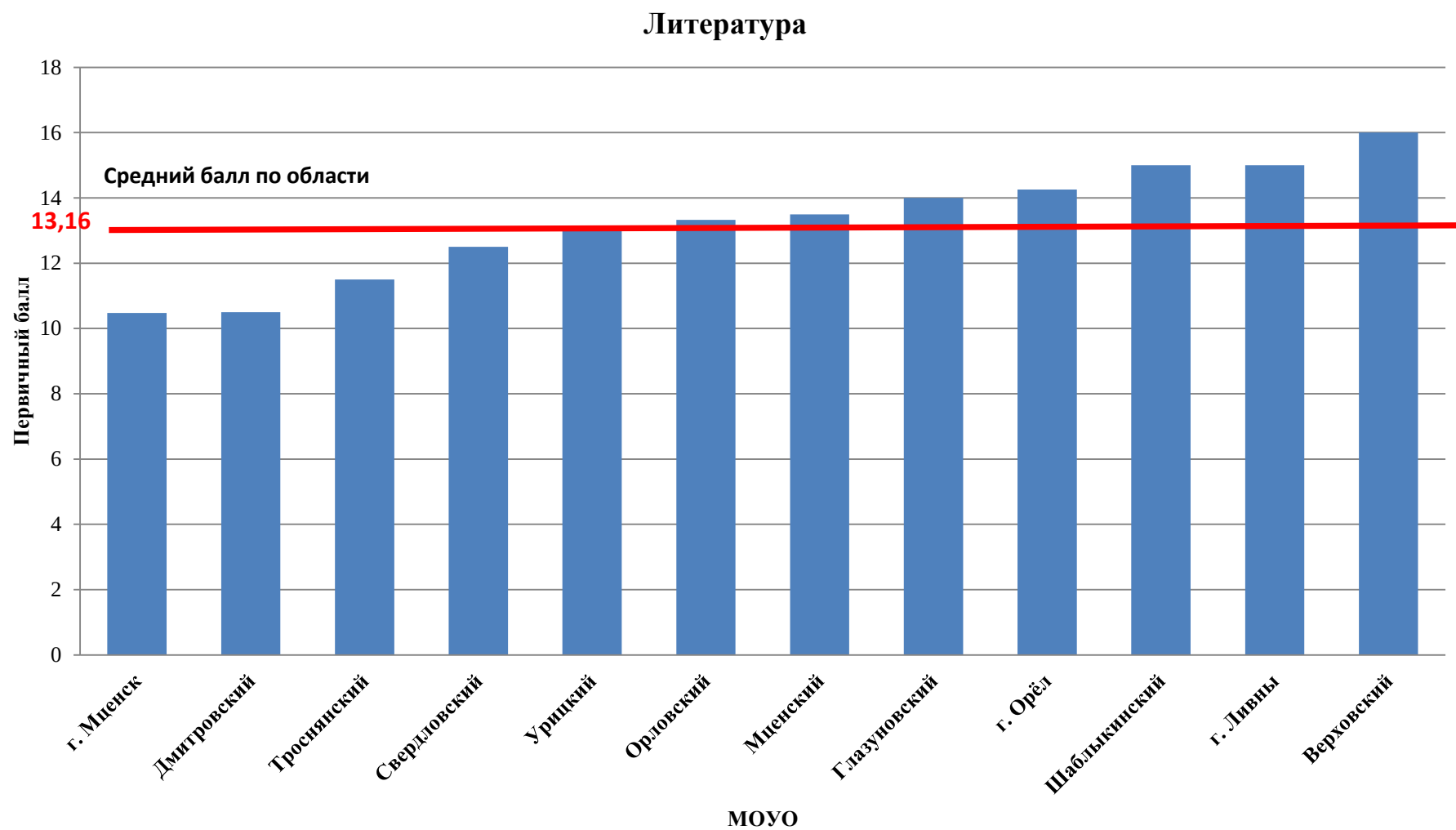


Наилучшие результаты показали девятиклассники, изучавшие английский язык в школах города Орла. Это определило высокий средний областной балл (55), который выдержан на хорошем уровне во всех муниципальных образованиях, представители которых стали участниками ГИА.









II.3.4. Информация об апелляциях

В целях соблюдения правил проведения ГИА обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, с участием ТЭК, защиты прав и законных интересов обучающихся, разрешения спорных ситуаций при оценивании экзаменационных работ приказом Департамента образования, молодежной политики и спорта Орловской области от 16 апреля 2012 года № 570 «Об утверждении состава конфликтной комиссии по проведению единого государственного экзамена, государственного выпускного экзамена, государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, с участием территориальной экзаменационной комиссии» создана конфликтная комиссия.

Подача апелляционного заявления о несогласии с результатами в конфликтную комиссию в 2011-2012 учебном году осуществлялась не только в традиционном виде, но и в электронном через раздел «Личный кабинет выпускника» в течение двух дней со дня официального ознакомления участников ГИА с результатами. Данная форма подачи апелляционного заявления впервые была апробирована в 2011 году и часто использовалась выпускниками, особенно проживающими на большом расстоянии от областного центра. В 2012 году форма подачи апелляций в электронном виде стала массовой.

Поданные заявления рассматривались на заседании конфликтной комиссии при непосредственном участии членов предметных комиссий. По окончании заседания комиссии при необходимости осуществлялась коррекция результатов апеллянтов.

Количество поданных апелляций в 2012 году составило 378, из них удовлетворённых (с увеличением баллов) - 213, 165 отклонены (таблица 9).

В соответствии с результатами тестирования и после процедуры апелляции выпускникам выданы справки. Форма справки по результатам государственной (итоговой) аттестации утверждена приказом Департамента образования, молодежной политики и спорта Орловской области от 15 июня 2012 года № 991 «Об утверждении формы справки о результатах государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, с участием территориальной экзаменационной комиссии в 2012 году». Печать справок осуществлялась в Центре с указанием тестовых баллов и отметок по пятибалльной шкале.

Таблица 9

**Количество апелляций на этапе ГИА в новой форме,
поданных выпускниками образовательных учреждений**

№ п/п	Наименование предмета	Количество участников	Количество апелляций (ед.)						
			по процедуре		по результату				
			поступивших	удовлетворенных (повлекших отмену результата)	поступивших	удовлетворенных	повлекших изменение результата		без изменения балла
							увеличение балла	уменьшение балла	
1	Русский язык	6365	0	0	78	48	48	0	30
2	Математика	6361	0	0	137	89	89	0	48
3	Информатика и ИКТ	137	0	0	9	3	3	0	6
4	География	482	0	0	6	4	4	0	2
5	Обществознание	1583	0	0	59	18	18	0	41
6	Литература	99	0	0	22	22	22	0	0
7	Химия	372	0	0	8	4	4	0	4
8	Физика	271	0	0	26	9	9	0	17
9	Биология	664	0	0	28	12	12	0	16
10	История	261	0	0	2	1	1	0	1
11	Иностранные языки	49	0	0	3	3	3	0	0
	Итого		0	0	378	213	213	0	165

Анализ результатов государственной (итоговой) аттестации в новой форме по математике

Государственная (итоговая) аттестация по математике за курс основной общеобразовательной школы осуществлялась в новой форме на основе централизованно разработанных экзаменационных материалов. Назначение экзаменационной работы – оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся по математике. Содержание экзаменационной работы определялось на основе “Федерального компонента государственного стандарта общего образования по математике”.

В 2012 году сохранились в целом все принципиальные подходы к структуре экзаменационной работы, которая отвечала целям построения дифференцированного обучения. Вместе с тем есть и отличительные особенности.

Как и прежде, каждый вариант состоял из двух частей. Первая часть (18 заданий) направлена на проверку базовой подготовки школьников и предусматривает три формы ответа: 3 задания с выбором ответа (в 2010 - 2011 гг. их было восемь); 14 заданий с кратким ответом (в 2010 – 2011 гг. их было девять); одно задание (как и ранее) на установление соответствия между объектами двух множеств.

Задания первой части в этом году представлены 8 содержательными разделами:

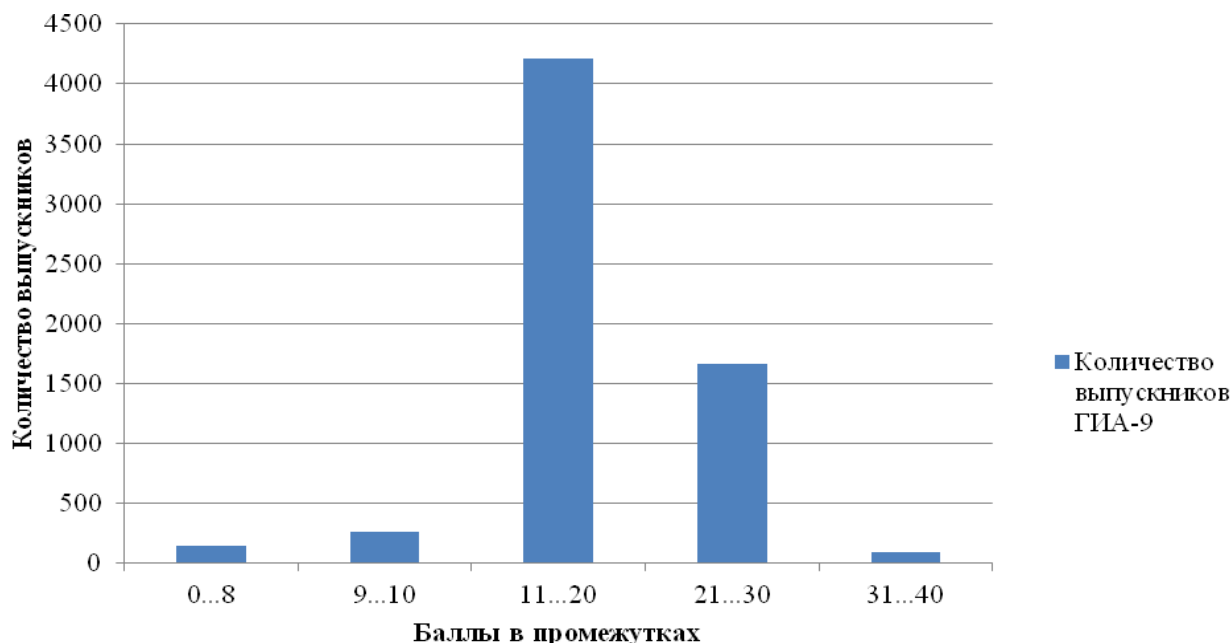
- числа и вычисления;
- алгебраические выражения;
- уравнения и неравенства;
- числовые последовательности;
- функции и графики;
- координаты на прямой и плоскости;
- геометрия (впервые);

статистика и теория вероятностей. Число заданий по каждому из разделов примерно соответствует удельному весу этого раздела школьного курса. Например, задания разделов “Алгебраические выражения” и “Уравнения и неравенства” представлены в работе тремя заданиями каждый; “Статистика и теория вероятностей” – двумя заданиями; “Геометрия” – четырьмя заданиями. Проверялись также требования к уровню подготовки выпускников.

Наиболее значимыми из требований являются требования к следующим умениям:

- выполнять вычисления и преобразования (четыре задания);
- выполнять действия с геометрическими фигурами (четыре задания);
- использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (четыре задания).

**Количество выпускников, сдавших экзамен по математике
в новой форме в 2012 году (по баллам)**



При выполнении экзаменационной работы ответы на задания части 1 фиксировались непосредственно в тексте работы, а затем переносились в бланк ответов № 1, а к двум заданиям ответы записывались в бланке ответов № 2. Для оценивания результатов выполнения работ выпускниками применялся количественный показатель – общий балл. Правильное выполнение каждого задания части 1 оценивалось одним баллом, максимальное количество баллов за выполнение заданий первой части экзаменационной работы – 18.

Часть 2 экзаменационной работы направлена на проверку владения материалом на повышенном (№ № 19, 20, 21) и высоком (№№ 22, 23) уровнях.

Задания расположены по нарастанию трудности от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и высоким уровнем математической культуры.

Задания части 2 выполнялись на бланках ответов № 2 с записью развернутого решения. За верное выполнение задания № 19 выставялось 2 балла, за № 20, 21 – 3 балла, за № 22, 23 – 4 балла. Максимальное количество баллов второй части – 16. Максимальный балл выполнения всей работы – 34. Таким образом, основное отличие экзаменационной работы государственной (итоговой) аттестации 2012 года от модели предыдущих лет заключается в том,

что в ней полностью реализовано требование действующей нормативной базы в части проведения экзамена по математике, и в полной мере представлены все разделы курса математики, в частности, задания по курсу геометрии основной школы.

Так в первой части из 18 задач 4 по геометрии (№№ 6, 8, 14, 15). Во второй части из 5 задач – 2 геометрические, одна из них на “доказательство”(№ 20), а другая (№ 23) - планиметрическая задача высокого уровня трудности.

Для оценивания всей экзаменационной работы выпускников использовалась следующая схема.

Таблица 1

**Перевод первичных баллов в пятибалльную шкалу отметок
(по годам)**

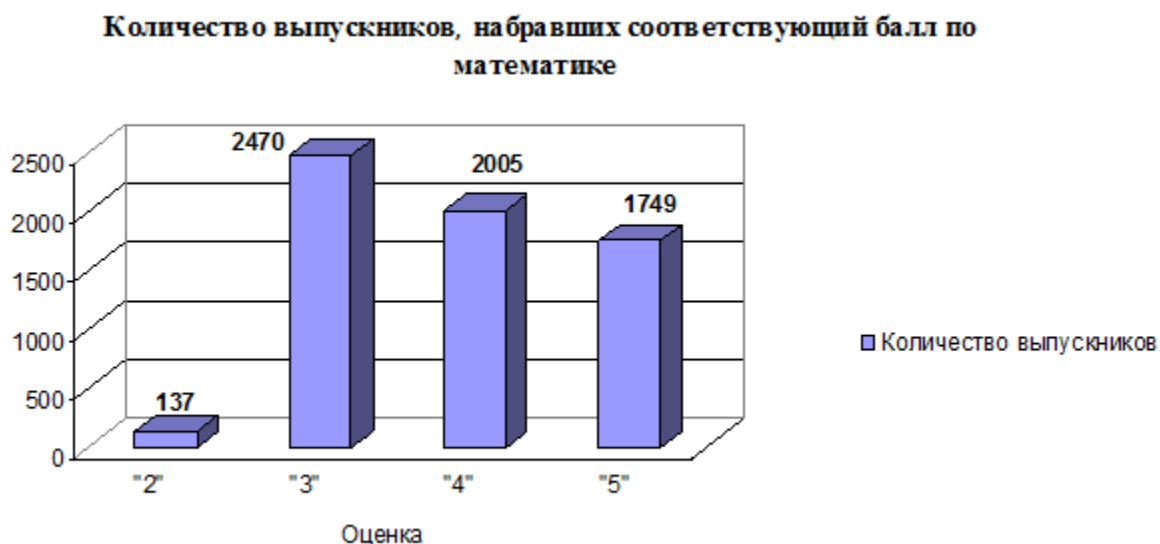
Год	“2”	“3”	“4”	“5”
2010	0-7	8-14	15-21	22-34
2011	0-7	8-14	15-21	22-34
2012	0-7	8-15	16-19	20-34

Данные таблицы показывают, что требования к условию выставления отметки “2” остались неизменны, но увеличен диапазон для получения отметки “3”, и сужен для “4” и “5”.

Результаты экзамена могут использоваться для формирования профильных классов на старшей ступени обучения, а также при поступлении в учреждения среднего профессионального образования. Ориентиром при отборе в профильные классы служит показатель, нижняя граница которого составляет 18 баллов. Следует отметить, что постепенно государственная (итоговая) аттестация выпускников 9 классов с использованием механизмов независимой оценки знаний обучающихся по форме и содержанию максимально приближается к материалам ЕГЭ.

Статистические данные результатов экзаменов технологической обработки машиночитаемых бланков ответов № 1, № 2 свидетельствует о том, что в государственной (итоговой) аттестации по математике принимало участие 6361 выпускников 9 классов образовательных учреждений Орловской области.

Анализ работ показал, что максимальное количество баллов по предмету «Математика» получили девять участников государственной (итоговой) аттестации в новой форме, что составляет 0,14 % от числа сдававших. Среди них 4 выпускника IX классов из общеобразовательных учреждений г. Орла и 5 девятиклассников из г. Ливны.



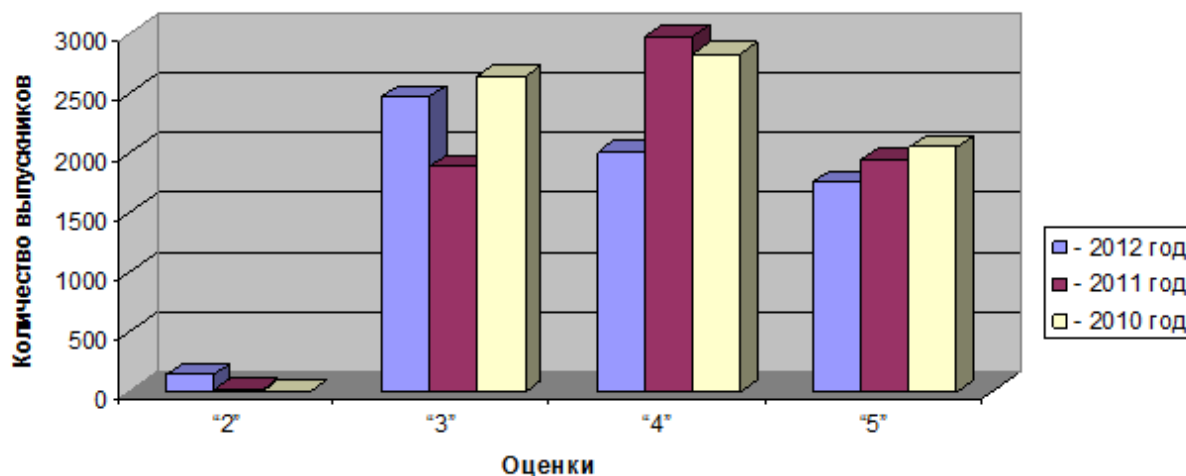
Подали апелляции о несогласии с выставленными баллами 137 выпускников. В процессе рассмотрения апелляции не изменилось количество баллов у 26 человек, увеличилось у 62, одному ученику балл снижен. Количество неудовлетворенных апелляций – 48. В результате, не смогли набрать минимальное количество баллов 150 выпускников, что составило 2,4% от общего количества сдававших экзамен. Большое количество неудовлетворительных отметок в Орловском районе – 46, в Свердловском – 30. Не смогли набрать ни одного балла выпускник Новодеревеньковского района и два ученика Орловского района.

Отсутствуют неудовлетворенные отметки в Верховском, Дмитровском, Должанском, Малоархангельском, Сосковском и Кромском районах.

Анализируя решения нетрадиционных для этого года заданий геометрического содержания, следует отметить, что с заданиями первой части справились многие школьники: задание № 6 – 79,25%, № 8 – 71,53%, № 14 – 80,03%, № 15 – 51,75%. Эти результаты соответствуют планируемым.

Во второй части экзаменационной работы, при решении задачи № 20 набрали 1 балл – 5 человек, 2 балла – 466 человек, 3 балла – 929 (14,6 %), эти школьники верно выполнили доказательство, обосновывая все его шаги. За задание № 23 один балл получил 1 человек, два балла – 1 человек, три балла – 64 человека. Наибольшее количество баллов (4) получили 702 ученика (10,31 %), что также входит в планируемые результаты – менее 20 %. Эти обучающиеся продемонстрировали верный ход решения, правильно выполнили все его шаги и получили верный ответ.

Результаты государственной (итоговой) аттестации (в сравнении по годам)



Сравнительный анализ данной таблицы позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на все нововведения ГИА 2012, результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников, освоивших программы основного общего образования, свидетельствует, что получен удовлетворительный результат, который сохраняет положительную тенденцию в формировании умений применять математические знания при решении математических задач и в практических ситуациях. Качество знаний выпускников девятых классов составило 58,46%, что говорит о том, что более половины школьников образовательных учреждений способны обучаться в профильных классах старшей школы. Кроме того, на протяжении последних лет примерно третья часть обучающихся имеет стабильные знания, соответствующие отметке "5". Большой процент двоек по сравнению с предшествующими годами объясняется наличием геометрических задач.

Вместе с тем наличие в КИМах большого количества геометрических задач указывает на то, что для успешной сдачи ЕГЭ следует обратить особое внимание на изучение геометрического материала на всех ступенях обучения.

При подготовке к ГИА учителям математики основной школы необходимо:

- обратить особое внимание на отработку геометрического материала на всех этапах его изучения;
- соблюдать при этом принцип дифференцированного обучения;
- совершенствовать умение решать практико–ориентированные задачи.

Анализ результатов государственной (итоговой) аттестации в новой форме по русскому языку

Государственная (итоговая) аттестация по русскому языку выпускников IX классов в новой форме в Орловской области в 2011-2012 году проходила в режиме эксперимента. В основу отбора элементов содержания, которые стали объектами проверки, был положен Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования по предмету «Русский язык». В условиях эксперимента производятся корректировки структуры и содержания контрольно-измерительных материалов (изменение количества заданий и увеличение разнообразия проверяемых видов деятельности, усиление блока практических заданий, совершенствование формулировок и системы оценивания отдельных заданий). Для контрольно-измерительных материалов 2012 году характерно уменьшение числа заданий репродуктивного характера при увеличении числа заданий на выявление степени понимания выпускником основных элементов содержания учебных программ, анализ и обобщение информации, высказывание и аргументацию оценочных суждений.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе следующих документов:

1. Обязательный минимум содержания основного общего образования по предмету (приложение к Приказу Минобробразования России от 19.05.1998 г. № 1236 «Об утверждении временных требований к обязательному минимуму содержания основного общего образования»).

2. Федеральный компонент государственного стандарта общего образования. Основное общее образование. Русский язык (Приказ Минобробразования России от 05.03.2004 г. № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

3. Примерная программа основного общего образования.

Характеристика участников ГИА по русскому языку 2012 года

Государственную (итоговую) аттестацию по русскому языку в новой форме в 2012 году проходили 6365 обучающихся, что составило 92% от общего числа выпускников Орловской области.

Структура и содержание экзаменационной работы

В экзаменационную работу были включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- **лингвистическую компетенцию**, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- **языковую компетенцию**, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- **коммуникативную компетенцию**, то есть владение разными видами речевой деятельности, умением воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

Изменения в модели экзамена 2012 года по сравнению с 2011 годом:

1. Изменено количество заданий с выбором ответа с 3 до 7 и количество заданий с кратким ответом с 14 до 9.
2. Изменено с 4 до 3 количество микротем исходного текста для написания сжатого изложения (C1).
3. Изменен объем изложения и сочинения.
4. Изменено задание C2.1.
5. Изменены системы оценивания заданий C1, C2.1 и C2.2

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трёх частей, которые последовательно выполняются учениками.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по тексту.

Сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста.

Вторая часть экзаменационной работы включает задания с выбором ответа (A1 – A7) и задания с кратким ответом (B1 – B9).

Все задания имеют практическую направленность, так как языковые явления, проверяемые ими, составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Третья часть работы содержит два альтернативных творческих задания (C2.1 и C2.2), из которых выпускник должен выбрать только одно. И то и другое задания проверяют коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи.

Основные результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников Орловской области 2012 года по русскому языку

Государственную итоговую аттестацию по русскому языку в новой форме в 2012 году в Орловской области проходили 6365 выпускников основной общеобразовательной школы. Оценки распределились следующим образом (таблица 1).

Таблица 1

**Количество выпускников, набравших
соответствующий балл по русскому языку**

Отметка по пятибалльной шкале	«5»	«4»	«3»	«2»
Процент выполнения	43,4%	37,7%	18,3%	0,5%
Количество выпускников	2794	2388	1155	28

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале показывает, что 6333 участника экзамена получили положительную отметку, при этом отметки «4» и «5» получили 81% выпускников, максимальный балл набрали 350 обучающихся, что составляет 5,5 % от общего числа сдававших экзамен.

Таким образом, уровень обученности составил 99,5 %, качественный уровень знаний – 81,1 %, средний первичный балл – 34,9.

Таблица 2

Средний балл по районам

Муниципальные образования	Средний балл
1	2
г. Орел	36,25
г. Мценск	34,98
г. Ливны	34,52
Болховский район	34,77
Верховский район	34,89
Глазуновский район	32,94
Дмитровский район	34,05
Должанский район	34,65
Знаменский район	35,84
Залегощенский район	34,89
Колпнянский район	34,02
Корсаковский район	33,92
Краснозоренский район	34,73
Кромской район	35,33

1	2
Ливенский район	35,48
Малоархангельский район	32,37
Мценский район	37,1
Новодеревеньковский район	33,13
Новосильский район	34,3
Орловский район	32,01
Покровский район	33,14
Свердловский район	31,93
Сосковский район	34,17
Троснянский район	36,6
Урицкий район	33,14
Хотынецкий район	33,24
Шаблыкинский район	35,55
Областные учреждения образования	35,4
По области	34,97

Как видно из таблицы 2, разница в числовом значении среднего бала между районами незначительна. Первое место в экзаменационном рейтинге занимают Троснянский район (средний балл 36,6) и г. Орел (средний балл 36,3), второе место - Знаменский район (средний балл 35,8), Кромской район (средний балл 35,5), Шаблыкинский район (средний балл 35,6), Ливенский район (средний балл 35,5), областные учреждения образования (средний балл 35,4). Третье место разделили Свердловский и Орловский районы (средний балл 32).

Таблица 3

**Сопоставление итогов ГИА 2012 года по русскому языку
с результатами экзамена прошлых лет
(2010, 2011, 2012 г.г.)**

Год	«5»	«4»	«3»	«2»	Обученность	Качество	Средний балл
2012	43,4%	37,7%	18,3%	0,48%	99,5%	81,1%	34,9
2011	32,6%	43,1%	22,1%	2,5 %	97,7%	75,7%	32,2
2010	21,7%	50,5%	27,8%	0,02%	99,8%,	72 %,	33,6

Сопоставляя полученные данные с результатами экзаменов предыдущих двух лет, можно отметить, что в 2012 году положительно изменились оценочные показатели: по сравнению с 2011 годом увеличился процент выпускников, получивших оценку отлично на 10,8%, уменьшился показатель количества

выпускников, получивших оценку «4» на 5,4 %, изменился на 3,8% в сторону уменьшения показатель количества обучающихся, получивших за выполнение заданий оценку «3», отмечено уменьшение на 2,02 % количества выпускников, получивших «2».

Повысился на 2,7 средний первичный балл, уровень обученности выпускников увеличился на 1,8%, качество обучения увеличилось на 5,4%.

Таблица 4

**Содержательный анализ выполнения
заданий части 1 экзаменационной работы по русскому языку**

	Уровень выполнения работы	Баллы	Кол-во обуч-ся	% обуч-ся	
				2012г.	2011г.
1	2	3	4	5	6
	Содержание изложения				
1	Количество обучающихся, передавших основное содержание прослушанного текста и сумевших отразить важные для его восприятия микротемы	2	5036	79,1	82
	Количество обучающихся, передавших основное содержание, но добавивших или упустивших 1 микротему	1	1201	18,8	16
	Количество обучающихся, передавших основное содержание, но добавивших или упустивших более 1 микротемы	0	126	2	1,9
2	Сжатие исходного текста				
	Количество обучающихся, применивших один или несколько приёмов сжатия текста (исключение, обобщение, упрощение) и использовавших их на протяжении всего текста	3	3966	62,3	54,6
	Количество обучающихся, применивших один или несколько приёмов сжатия текста (исключение, обобщение, упрощение), использовавших для сжатия 2 микротем текста	2	2015	31,7	36,8

1	2	3	4	5	6
2	Количество обучающихся, правильно применивших один или несколько приёмов сжатия текста (исключение, обобщение, упрощение), использовавших для сжатия 1 микротемы текста	1	332	5,2	7,4
	Количество обучающихся, не использовавших приёмы сжатия текста.	0	50	0,8	1,3
3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения				
	Количество обучающихся, не допустивших логические ошибки, правильно использовавших языковые средства логической связи, не нарушивших абзацного членения текста. Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения	2	5162	81,1	75,3
	Количество обучающихся, допустивших 1 логическую ошибку, и/или 1 нарушение абзацного членения текста	1	1063	16,7	20,4
	Количество обучающихся, допустивших более 1-й логической ошибки, и/или более 2-х нарушений абзацного членения текста	0	138	2,2	4,1

Анализируя полученные результаты, можно отметить, что участники ГИА хорошо подготовлены к выполнению сжатого изложения. Умеют после двукратного прослушивания текста передать без искажений его содержание (79,1% обучающихся); 18,8% допускают не более 1 искажения информации, и лишь 2 % выпускников не в состоянии передать содержание воспринимаемого на слух текста. Следует отметить положительную динамику по критериям сжатия исходного текста. Увеличился процент обучающихся, до 62,3% (в 2011 году 54,6%), сумевших применить один или несколько способов сжатия на протяжении всего текста. Процент выпускников, применивших несколько приемов сжатия для 2-х микротем, составил 31,6%, для одной микротемы - 5,2 %, не справились с заданием 0,81% (в 2011 году – 1,3%) Небольшие позитивные изменения по данному критерию являются свидетельством того внимания, которое уделяется отработке этого важного умения. Необходимо отметить, что 81,1 % (в 2011 году 75,3%) выпускников по критерию «Смысловая цельность, речевая связность

и последовательность изложения» получили максимальный балл. Одну логическую ошибку допустили 16,7 % (в 2011 году - 20,4%), не справились с заданием 2,2% (в 2011 году 4,1%). Таким образом, при выполнении первой части экзаменационной работы девятиклассники продемонстрировали коммуникативные умения понимать устную речь и воспроизводить ее на письме, логично, без искажений передавать содержание исходного текста в соответствии с речевыми особенностями. Несмотря на хорошие показатели результатов выполнения первой части работы, выявлены проблемы в усвоении темы «Информационная обработка текста», над которой предстоит работать.

Анализ выполнения заданий части 2 экзаменационной работы

Вторая часть экзаменационной работы включает задания с выбором ответа (А1 - А7) и задания с кратким ответом (В1 - В9). Комплекс заданий группы А представляет собой анализ, соотнесённый с основными приёмами и аспектами анализа содержания текста, которые используются как на уроках русского языка, так и на уроках литературы, иностранного языка и других учебных предметов.

Таблица 5

Анализ содержания текста

Задание	Число выполнений задания	% выполнения	
		2012г.	2011г.
А1 Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	6135	96,3	90,1
А2 Лексическое значение слова	6098	95,8	94,3
А3 Анализ средств выразительности	6045	94,9	83,2
А4 Фонетический анализ слова	5858	92	-
А5 Правописание гласных в корне слова	6080	95,5	-
А6 Правописание приставок	6094	95,7	-
А7 Правописание суффиксов различных частей речи	5882	92,4	-

В целом выпускники успешно справились с заданиями типа А, отражающими понимание смысловой и композиционной целостности текста, лексического значения слова, а также связанными с определением средств выразительности речи. Необходимо отметить возросший процент выполнения этих заданий по сравнению с 2011 году (А1 - 90,2 %, А2 - 94,3 %, А3 - 83 %), более успешно в 2012 году выпускники выполнили задание А3 (процент выполнения

задания увеличился на 11,7 %), которое связано с опознаванием изученных средств выразительности речи, т.к. это умение вырабатывается не только на уроках русского языка, но и на уроках литературы.

Задания с кратким ответом (тип В) связаны с анализом языковых явлений, представленных в тексте для чтения. Неумение опознавать определенные грамматические конструкции (например, однородные члены предложения, причастные и деепричастные обороты), видеть структуру предложения затрудняет понимание текста. Поэтому выполнение этих заданий так важно при восприятии речевого произведения.

Таблица 5

**Результаты выполнения заданий части 2 (В1- В 9)
экзаменационной работы**

Задание В1-В9	Число выполнений задания	% выполнения	
		2012г.	2011г.
В1 Лексика и фразеология. Синонимы Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	5550	87,2	63
В2 Словосочетание	6073	95,4	71
В3 Предложение. Грамматическая основа предложения	5773	90,7	85,6
В4 Осложненное простое предложение	6006	94,3	79,6
В5 Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	6050	95	74
В6 Синтаксический анализ сложного предложения	5923	93	83,4
В7 Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном и сложноподчиненном предложении	5913	93	66
В8 Синтаксический анализ сложного предложения	5943	93,3	88,2
В9 Сложные предложения с разными видами связи между частями	5562	87,3	87,5

Задания В1 и В2 предполагали синонимическую замену слова и словосочетания на основе лексических и грамматических связей. С этими заданиями выпускники справились лучше (В1 - 87,2 %, В2 - 95,4 %) по сравнению с 2011 годом (В1 - 63 % и В8 - 71 %). Эти задания требовали привлечения знаний по стилистике, умения подобрать синонимы, умения заменить имеющееся сочетание слов синонимичным с другим типом связи. Смогли верно определить грамматическую основу предложения (задание В3) 90,7% выпускников (в 2011 году - 85,6 % , в 2010 году – 80 %). Работа с осложненным простым предложением (задание В4) выполнена 94,3 % обучающихся (в 2011 году - 79,6 %, в 2010 году – 84,9 %).

С проведением пунктуационного анализа (задания В5, В7) справилось 94 % выпускников.

Синтаксический анализ сложного предложения (задание В6, В8) успешно выполнили 93,3 % обучающихся (в 2011 году - 88,2 %, 2010 году – 91,5 %). Правильно указали количество грамматических основ в предложении (задание В6) 93 % обучающихся (в 2011 году – 83,4 %). Сложные предложения с разными видами связи между частями (задание В9) смогли верно определить 87,3% обучающихся.

Анализируя результаты выполнения второй части экзаменационной работы, следует отметить, что сложности при выполнении заданий группы В связаны с недостаточно сформированным умением определять грамматическую основу предложения – одним из основополагающих базовых умений в области синтаксиса, чрезвычайно важным для понимания структуры предложения, без которого невозможно овладение пунктуационными нормами.

Таким образом, результаты экзаменационной работы позволяют сделать вывод о том, что в курсе русского языка в основной школе большое внимание уделяется теоретической и практической составляющей в освоении норм орфографии и пунктуации. При обучении синтаксису следует акцентировать внимание на умении распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания на практике.

Анализ выполнения заданий части 3 экзаменационной работы

Третья часть экзаменационной работы содержала два альтернативных одинаковых по уровню сложности и доступных для выполнения творческих задания (С2.1 и С2.2), из которых выпускник должен был выбрать только одно.

Таблица 6

**Результаты выполнения заданий части 3
экзаменационной работы**

Анализ результатов написания сочинения - рассуждения на основе главной мысли, объединяющей прослушанный и прочитанный тексты					
	Уровень выполнения работы	Баллы	Кол-во обуч-ся	% обуч-ся	
				2012г.	2011г.
1	2	3	4	5	6
Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос					
1	Количество обучающихся, которые привели рассуждение на теоретическом уровне или дали верное объяснение содержания фрагмента без фактических ошибок	2	4429	69,5	68,2
	Количество обучающихся, которые привели рассуждение на теоретическом уровне, допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием текста, или рассуждение построено на анализе только лексических, или только грамматических явлений, или дали верное объяснение содержания фрагмента, но допустили одну ошибку в его интерпретации.	1	1198	18,8	24,6
2	Количество обучающихся, в работах которых допущено 2 и более фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса	0	736	11,7	7,2
	Наличие примеров-аргументов				
	Количество обучающихся, сумевших привести 2 примера-аргумента из текста, иллюстрирующих тезис	3	2436	38,5	36,3
	Количество обучающихся, сумевших привести 1 пример-аргумент из текста, иллюстрирующий тезис	2	1921	30,1	27,7

1	2	3	4	5	6
2	Количество обучающихся, которые привели 1 аргумент из текста, иллюстрирующий или лексическое или грамматическое явление, не указав их роль в тексте, или привели примеры не из прочитанного текста	1	875	13,7	16
	Количество обучающихся, которые не смогли привести ни одного примера-аргумента, объясняющего тезис	0	1131	17,7	20
Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения					
3	Количество обучающихся, не допустивших логические ошибки, правильно использовавших языковые средства логической связи, не нарушивших абзацного членения текста	2	3861	60,6	55,5
	Количество обучающихся, допустивших 1 логическую ошибку, и/или 1 нарушение абзацного членения текста	1	1735	27,2	32,4
	Просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки	0	767	12,2	12,1
Композиционная стройность работы					
4	Количество обучающихся, сочинение которых характеризуется композиционной стройностью и завершенностью, ошибок в построении текста нет	2	4305	67,6	63,4
	Количество обучающихся, сочинение которых характеризуется композиционной стройностью и завершенностью, но допущена 1 ошибка в построении текста	1	1439	22,6	23,7
	В работе допущено более 2 ошибок в построении текста	0	619	9,7	12,9

Данные таблицы показывают, что 69,5 % выпускников 9 классов (в 2011 году - 68,2 %) сумели привести рассуждение на теоретическом уровне или дали верное объяснение содержания фрагмента без фактических ошибок, допускают 1 фактическую ошибку, связанную с пониманием тезиса 18,8 % обучающихся

(в 2011 году - 24,6 %). Не смогли дать обоснованный ответ на поставленный вопрос 11,7 % выпускников (в 2011 году - 7,2 %).

Особую сложность для девятиклассников при создании сочинения представляет аргументация собственных умозаключений и выводов: 2 примера-аргумента из текста, иллюстрирующих тезис, смогли привести в 2012 году 38,2 %, в 2011 году этот показатель составлял 36,3 %, привели 1 аргумент 30,1 % выпускников (в 2011 году - 27,7 %).

Результаты по критерию С1К3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) следующие: логично, связно оформили свои высказывания в сочинении 60,6 % выпускников (в 2011 году – 55,5 %), допускают 1 логическую ошибку или нарушают абзацное членение сочинения 27,2 % выпускников (в 2011 году - 32,4 %).

Следует отметить качество выполнения задания по критерию С1К4 (композиционная стройность). В 2012 году 67,6 % выпускников получили по данному критерию максимальный балл (в 2011 году - 63,4 %). Таким образом, можно сделать вывод, что выстроить речевое высказывание стройно, логично, связно независимо от того, полностью создан этот текст (сочинение) или воспроизведён (изложение), выпускники 2012 года смогли лучше по сравнению с 2011 и 2010 годами. Однако, несмотря на положительную динамику выполнения заданий, в работах отмечены недостатки, которые представляют собой разные аспекты одного явления — недостаточного уровня развития письменной речи выпускников основной школы.

Полученные статистические данные позволяют говорить о том, что в целом выпускники, участвовавшие в экзаменационных испытаниях, показали удовлетворительный уровень владения письменной речью и сформированности важнейших речевых навыков, связанных с созданием собственного текста.

Практическая грамотность обучающихся и фактическая точность письменной речи оценивалась на основании проверки изложения и сочинения в целом (таблица 7).

Результаты анализа грамотности и фактической точности речи

Анализ оценки грамотности и фактической точности речи выпускников					
Уровень выполнения задания	Баллы	Кол-во обучающихся	% обучающихся		
			2010 г.	2011 г.	2012 г.
1	2	3	4	5	6
Соблюдение орфографических норм					
Количество обучающихся, в работе которых орфографических ошибок нет или допущено не более 1 ошибки	2	3198	50,8	52	50,2
Количество обучающихся, допустивших 2-3 ошибки	1	1810	18,5	25	28,4
Количество обучающихся, допустивших 4 ошибки и более	0	1355	30,5	23,2	21,4
Соблюдение пунктуационных норм					
Количество обучающихся, в работе которых пунктуационных ошибок нет или допущено не более 2 ошибок	2	2825	54	45,1	44,3
Количество обучающихся, допустивших 3-4 ошибки	1	1759	19	23,1	27,6
Количество обучающихся, допустивших 5 ошибок и более	0	1779	26,8	32	28,1
Соблюдение грамматических норм					
Количество обучающихся, в работе которых грамматических ошибок нет или допущена 1 ошибка	2	4231	64,1	69,4	66,4
Количество обучающихся, допустивших 2 ошибки	1	1309	23	18,4	20,5
Количество обучающихся, допустивших 3 ошибки и более	0	823	12,7	12,4	13,1
Соблюдение речевых норм					
Количество обучающихся, в работе которых речевых ошибок нет или допущено не более 2 ошибок	2	5028	68	80	78,9

1	2	3	4	5	6
Количество обучающихся, допустивших 3-4 ошибки	1	1010	21,6	16,1	15,8
Количество обучающихся, допустивших 5 ошибки и более	0	325	10,2	4,2	5,3
Фактическая точность письменной речи					
Количество обучающихся, в работе которых нет фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов	2	4635	56,7	66,3	72,7
Количество обучающихся, в работе которых допущена 1 ошибка в изложении материала или в употреблении терминов	1	1369	33,4	26	21,5
Количество обучающихся, в работе которых допущены 2 и более ошибки в изложении материала или в употреблении терминов	0	359	9,8	7,9	5,8

Из таблицы видно, что в 2012 году 50,2% (в 2011 году - 52 %) учеников успешно овладели нормами орфографии, то есть в своей работе они не допустили орфографических ошибок или допустили не более одной; 28,2% обучающихся допустили 2-3 ошибки (2011 году - 25%), 21,4% обучающихся допустили 4 и более орфографических ошибок (2011 году – 23 %, 2010 году - 30,5 %). 44,3 % выпускников (2011 году - 45 %) написали работу без пунктуационных ошибок или с двумя ошибками, 27,6% обучающихся допустили 3-4 ошибки (2011 году - 23,1%), 28,1% обучающихся допустили 5 и более пунктуационных ошибок (2011 году - 32%). Соблюдение грамматических норм отмечено у 66,4 % выпускников, в 2011 году – 69,4 % (написали без грамматических ошибок или допустили 1 ошибку), 13,1 % выпускников допустили 3 и более грамматические ошибки (2011 году – 12,4 %). Соблюдение речевых норм отмечено у 78,9 % выпускников (2011 году – 80 %), лишь 5,3 % обучающихся допустили 5 и более речевых ошибок (2011 году - 4,2 %).

Следует отметить стабильность в овладении выпускниками основными нормами русского языка. Как видно из таблицы 7, меньшее по сравнению с предыдущими годами количество обучающихся допустило более 4 орфографических и 5 пунктуационных ошибок, незначительно большее по сравнению с предыдущими годами количество девятиклассников допустило более 3 грамматических и 5 речевых ошибок.

К наиболее типичным орфографическим и пунктуационным ошибкам можно отнести следующие: правописание проверяемых, непроверяемых, чередующихся безударных гласных в корне слова, НЕ и НИ в словах разных частей речи, производных предлогов, Н и НН в словах разных частей речи, постановку знаков препинания в сложном предложении, в предложении с однородными членами, с обособленными членами предложения, выделение вводных слов и обособленных членов предложения, употребление знаков препинания в сложноподчинённых предложениях, если придаточное предложение находится внутри главного, предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение. Также затруднения обучающихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов). Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости. Проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к преподаванию, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным. С использованием этих же подходов следует решать также проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Представленная в изложениях и сочинениях практическая грамотность свидетельствует о том, что не все сформированные умения перешли в навыки грамотного письма, соблюдение норм орфографии, пунктуации, грамматических и речевых норм для многих учеников является по-прежнему проблемой при изучении русского языка. Тем не менее уровень практической, орфографической и пунктуационной грамотности выпускников 2012 года можно признать удовлетворительным.

Общие выводы по результатам государственной (итоговой) аттестации выпускников, освоивших программы основного общего образования

Полученные результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9 классов следует признать хорошими. Средний балл превысил показатель 2011 года на 2,7.

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны подготовки экзаменуемых: сформированность

лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Результаты выполнения заданий, проверяющих основные компетенции, следующие:

лингвистическая (языковедческая) компетенция: 92,3% экзаменуемых владеют навыками лингвистического анализа языкового материала;

языковая компетенция: 74,6% экзаменуемых при выполнении соответствующих заданий теста показали владение лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами литературного языка;

коммуникативная компетенция: 81% экзаменуемых продемонстрировали умение понимать прочитанный и прослушанный текст, сжато излагать содержание прослушанного текста и создавать собственное речевое высказывание.

Рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка с учётом результатов экзамена 2012 года

Проведенный в 2012 году анализ результатов государственной (итоговой) аттестации по русскому языку в новой форме позволяет дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания общеобразовательного предмета.

Важной задачей в методике преподавания русского языка является проблема реализации коммуникативно-деятельностного подхода. Обучение русскому языку необходимо рассматривать как процесс речевого, речемыслительного, духовного развития школьника на основе деятельностного подхода.

Актуальным в методике преподавания остается внедрение в учебный процесс разнообразных видов языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи.

При обучении русскому языку необходимо:

обеспечить взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой, лингвистической (языковедческой) и культуроведческой компетенций;

активно использовать текстоориентированный подход в обучении русскому языку: работать с текстами различных стилей и типов речи, отрабатывать навыки информационной обработки текста, учить письменному пересказу, интерпретации, созданию текстов различных стилей и жанров, редактированию текста, писать сжатые и подробные изложения и сочинения по заданным параметрам;

продолжить работу по овладению обучающимися нормами русского литературного языка.

Анализ результатов государственной (итоговой) аттестации по физике

1. Характеристика участников ГИА

В 2012 году в государственной (итоговой) аттестации по физике приняли участие выпускники общеобразовательных учреждений области, за исключением Залегощенского, Колпнянского, Корсаковского, Новосильского и Сосковского районов. Статистические данные, представленные территориальной предметной комиссией, свидетельствуют о том, что в государственной (итоговой) аттестации по физике участвовал 271 выпускник образовательных учреждений области.

Для аттестации девятиклассников по физике в 2012 году использовалась экзаменационная работа, назначение которой – оценить уровень общеобразовательной подготовки по физике обучающихся IX классов общеобразовательных учреждений с целью их государственной (итоговой) аттестации. Результаты экзамена могут быть использованы при приеме обучающихся в профильные классы средней школы, а также при поступлении в учреждения СПО.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по физике (Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 года № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Экзаменационная работа состоит из трех частей и включает 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 18 заданий с выбором ответа. К каждому заданию приводится 4 варианта ответа, из которых верен только один. Все задания 1 части оцениваются в 1 балл. Часть 2 включает 3 задания, к которым требуется привести краткий ответ в виде набора цифр. Задания 19 и 20 представляют собой задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Задание 21 предполагает выбор двух правильных утверждений из предложенного перечня (множественный выбор). Задания части 2 оцениваются в 2 балла. Часть 3 содержит 4 задания, для которых необходимо привести развернутый ответ. Задание 22 представляет собой практическую работу, для выполнения которой используется лабораторное оборудование. Оно оценивается в 4 балла. Задание 23 – это качественная задача, при решении которой необходимо дать развернутый письменный ответ. Это задание оценивается в 2 балла. Задания 24 и 25 требуют полного решения, включающего запись формул и математических преобразований. Они оцениваются в 3 балла. Таким образом, максимальный первичный балл за выполнение всей работы равен 36.

В экзаменационной работе представлены задания разного уровня сложности: базового, повышенного и высокого. Задания базового уровня включены в первую часть работы (14 заданий с выбором ответа) и во вторую часть (задания 19 и 20). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, явлений и законов, а также умение работать с информацией физического содержания. Задания повышенного уровня распределены между всеми частями работы: 4 задания с выбором ответа, 1 задание с кратким ответом и одно задание с развернутым ответом. Все они направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать качественные и расчетные задачи по какой-либо из тем школьного курса физики. Задания 22, 24 и 25 третьей части являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы физики в измененной или новой ситуации при решении задач, а также проводить экспериментальные исследования. Включение в третью часть работы заданий высокого уровня сложности позволяет дифференцировать обучающихся при отборе в профильные классы.

Таблица № 1

2. Результаты ГИА выпускников, освоивших образовательные программы основного общего образования

Муниципальное образование	"2"	"3"	"4"	"5"	Количество обучающихся	Средний балл
	0-8	9-17	18-26	27-36		
1	2	3	4	5	6	7
г. Орел	1	10	39	15	65	4,05
г. Мценск	1	11	25	7	44	3,86
г. Ливны	1	8	46	13	68	4,04
Болховский	0	0	0	1	1	5
Верховский	0	0	5	7	12	4,58
Глазуновский	0	2	0	1	3	3,67
Дмитровский	0	9	25	2	36	3,81
Должанский	0	1	1	0	2	3,5
Знаменский	0	3	3	0	6	3,5
Краснозоренский	0	1	2	0	3	3,67
Кромской	0	0	4	1	5	4,2
Ливенский	0	0	3	0	3	4
Малоархангельский	0	0	1	1	2	4,5
Мценский	0	0	1	0	1	4
Новодеревеньковский	0	0	1	0	1	4

1	2	3	4	5	6	7
Орловский	0	0	7	4	11	4,36
Покровский	0	0	2	0	2	4
Свердловский	0	1	4	1	6	4
Троснянский	0	0	4	0	4	4
Урицкий	0	2	3	0	5	3,6
Хотынецкий	0	0	3	2	5	4,4
Шаблыкинский	0	0	4	0	4	4
Итого по области	3	44	174	50	271	4

На отметку «5» работу выполнили 50 обучающихся (18,6% от общего числа писавших), на «4» - 174 обучающихся (64,2%), на «3» - 44 обучающихся (16,2%), на «2» - 3 обучающихся (1%). Средний балл составил 4.

3. Анализ выполнения экзаменационной работы

Наилучшие результаты при выполнении части 1 были продемонстрированы в задании 3 (86%) на законы сохранения импульса и энергии; в задании 7 (80,1%) на тепловые явления; в задании 14 (86,7%) на радиоактивность и ядерные реакции; в задании 16 (81,5%) на извлечение информации из текста физического содержания.

Наибольшие затруднения при выполнении 1 части у выпускников вызвали задания 6 (31,4%) на механические явления; 10 (32,1%) на постоянный ток; 15 (53,8%) на овладение основами знаний о методах научного познания, 17 (74,5%) на составление информации из разных частей текста и 18 (32,5%) на применение информации из текста с физическим содержанием.

Таблица 2

Анализ выполнения заданий с выбором ответов

Количество обучающихся	Часть 1									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Верно выполнили	215	209	233	202	201	186	217	197	193	184
	79,3%	77,1%	86%	74,5%	74,2%	68,6%	80,1%	72,7%	71,2%	67,9%
Неверно выполнили	56	62	38	69	70	85	54	74	78	87
	20,7%	22,9%	14%	25,5%	25,8%	31,4%	19,9%	27,3%	28,8%	32,1%

Количество обучающихся	Часть 1							
	11	12	13	14	15	16	17	18
Верно выполнили	196	202	215	235	185	221	126	183
	72,3%	74,5%	79,3%	86,7%	68,3%	81,5%	46,5%	67,5%
Неверно выполнили	75	69	56	36	86	50	145	88
	27,7%	25,5%	20,7%	13,3%	31,7%	18,5%	53,5%	32,5%

При выполнении части 2 лучше всего выпускники справились с заданием 19 (85,6%) на физические величины, их единицы и приборы для измерения.

Хуже всего справились с заданием 20 (72,3%) на использование физических явлений в приборах и технических устройствах.

Таблица 3

Анализ выполнения заданий с кратким выбором ответов

Количество обучающихся	Часть 2		
	19	20	21
Верно выполнили	232	181	196
	85,6%	66,8%	72,3%
Не приступили	30	61	92
	11,1%	22,5%	33,9%
Неверно выполнили	27	47	1
	10%	17,3%	0,37%

При выполнении части 3 лучше всего обучающиеся справились с практическим заданием 22 (34,7%), т.е. сделали грамотный рисунок экспериментальной установки и провели необходимые измерения. К качественной задаче 23 дали правильный ответ с развернутым и логически связанным обоснованием только 15,9% обучающихся.

Задание 24 вызвало затруднения более чем у половины (65,7%) обучающихся. С заданием 25 не справились 44,6% обучающихся.

Таблица 4

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом

	Часть 3							
	22					23		
Баллы	0	1	2	3	4	0	1	2
Количество обучающихся	74	31	29	61	94	164	82	43
	27,3%	11,4%	10,7%	22,5%	34,7%	60,5%	30,3%	15,9%

	Часть 3							
	24				25			
Баллы	0	1	2	3	0	1	2	3
Количество обучающихся	178	30	24	57	121	60	30	78
	65,7%	11,1%	8,9%	21%	44,6%	22,1%	11,1%	28,8%

Таблица 5

Результаты выполнения заданий по основным содержательным разделам учебного предмета

Муниципальные образования	Содержательные блоки			
	Механические явления	Тепловые явления	Электромагнитные явления	Квантовые явления
1	2	3	4	5
г. Орел	74,4	70,8	68	83,1
г. Мценск	62,1	63,6	59,1	63,6
г. Ливны	61,8	41,2	63,8	79,4
Болховский	83,3	100	80	100
Верховский	95,8	83,3	85	91,7
Глазуновский	50	83,3	60	100
Дмитровский	78,7	81,9	80,6	86,1
Должанский	83,3	75	70	50
Знаменский	69,4	66,7	70	83,3

1	2	3	4	5
Краснозоро́нский	61,1	50	60	100
Кро́мской	90	70	72	80
Ливе́нский	88,9	83,3	80	100
Малоа́рхангельский	91,7	100	70	100
Мце́нский	83,8	100	80	100
Новоде́ревеньковский	66,7	50	80	100
Орло́вский	90,9	100	76,4	100
Покро́вский	66,7	50	40	100
Свердло́вский	88,9	66,7	73,3	66,7
Тросня́нский	54,2	50	75	100
Ури́цкий	43,3	70	52	60
Хоты́нецкий	100	90	72	100
Шаблы́кинский	91,7	100	85	100

4. Общие выводы

1. В экзаменационную работу в 2012 года были включены задания по всем основным содержательным разделам курса физики, введены также межтематические задания, проверяющие отдельные группы умений: задания на проверку сформированности методологических знаний и умений, на проверку экспериментальных умений; задания по работе с текстом физического содержания; качественные задания с развернутым ответом.

2. Число выпускников, получивших на экзамене неудовлетворительные отметки, составляет 1,11%. 82,65% тестируемых продемонстрировали хороший и отличный уровень подготовки.

3. Анализ результатов экзамена показал, что обучающимися усвоены на базовом уровне ключевые понятия курса физики основной школы. Наиболее проблемными оказались отдельные элементы тем: «Механические явления» и «Электромагнитные явления». Среди заданий повышенной сложности наибольшее затруднение вызвало задание по теме «Тепловые явления».

5. Рекомендации

1. В учебном процессе необходимо уделить особое внимание заданиям, которые вызвали наибольшее затруднение у обучающихся. Это такие темы, как закон сохранения полной механической энергии, законы постоянного тока.

2. Для более эффективного обучения выпускников работе с информацией физического содержания необходимо усилить работу с учебником, включая в различные этапы урока и домашнюю работу разнообразные задания на понимание и преобразование текстовой информации.

3. Уделять большее внимание решению качественных задач по физике, а также выполнению экспериментальных работ.

Анализ результатов государственной (итоговой) аттестации по биологии

1. Характеристика участников ГИА

В 2012 году в ГИА по биологии приняли участие 664 выпускника из 27 административно-территориальных единиц Орловской области, что составило 10,4% от общего числа выпускников 9-х классов общеобразовательных учреждений региона. В 2011 году этот показатель был равен 12,5%. Общее количество выпускников основной школы, сдававших экзамен по биологии в текущем году, было больше. Просто ряд обучающихся, используя право выбора, сдавал экзамен в традиционной форме. Среди тех выпускников, что сдавали экзамен в новой форме, 58% составили учащиеся сельских и поселковых школ и 42% обучающихся образовательных учреждений городов Орла, Мценска и Ливны. Наибольшее количество участников ГИА по биологии оказалось в городе Ливны – 109 человек. Это 1,7% от общего количества выпускников 9-х классов и 16,4% от числа сдававших экзамен по биологии в новой форме.

2. Результаты государственной итоговой аттестации выпускников, освоивших образовательные программы основного общего образования

2.1. Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников, освоивших программы основного общего образования в общеобразовательных учреждениях

ГИА по биологии проводится в режиме эксперимента, в 2012 году в структуре и содержании экзаменационной работы сделаны некоторые изменения, в результате максимальное количество первичных баллов уменьшилось с 43 до 40. Изменилась и шкала перевода тестовых баллов в пятибалльную систему оценки – она стала более жёсткой. В 2011 году, чтобы получить положительную оценку, достаточно было набрать более 26% первичных баллов, а в 2012 году для этого требуется уже более 30%. Отличную оценку в 2011 году получали те, кто набирал более 74%, а в 2012 году - уже более 83% первичных баллов. Средний тестовый балл в 2011 году составил 30,6 балла, а в 2012 – 26,1 балла. Однако сравнивать эти показатели некорректно, так как максимальное число баллов уменьшилось. Поэтому лучше оперировать со средним процентом выполнения заданий экзаменационной работы. В таблице 1 приведены средние проценты выполнения экзаменационных работ ГИА по АТЕ за 2011 и 2012 годы и отражена динамика результатов за данный период. Более высокие результаты, по сравнению с прошлым годом, показали выпускники в Верховском, Ливенском, Мценском и Шаблыкинском районах (указаны только те районы, в которых в ГИА приняли участие более

10 выпускников). Однако в целом по региону в 2012 году результаты ГИА по биологии на 5,7% ниже, чем в прошедшем 2011 году. На 15% и более понизился средний процент выполнения заданий ГИА в городе Орле, Глазуновском, Должанском, Свердловском и Покровском районах.

Таблица 1

**Сравнительная характеристика результатов ГИА по биологии
за 2011 и 2012 годы**

АТЕ	Средний процент выполнения 2011 г.	Средний процент выполнения 2012 г.	Коэффициент корреляции
1	2	3	4
г. Орел	81,07	64,78	-16,29
г. Мценск	73,28	67,68	-5,60
г. Ливны	65,93	55,75	-10,18
Верховский район	73,86	81,13	7,26
Глазуновский район	72,65	56,58	-16,08
Дмитровский район	65,30	61,75	-3,55
Должанский район	86,05	68,65	-17,40
Знаменский район	72,30	63,28	-9,03
Залегощенский район	74,09	73,75	-0,34
Колпнянский район	75,49	73,00	-2,49
Корсаковский район	69,77	82,50	12,73
Краснозоренский район	61,63	66,43	4,80
Кромской район	73,12	65,33	-7,79
Ливенский район	72,09	80,73	8,63

1	2	3	4
Малоархангельский район	62,16	65,00	2,84
Мценский район	65,42	78,33	12,91
Новодеревеньковский район	74,42	65,00	-9,42
Новосильский район		47,50	
Орловский район	68,42	69,55	1,13
Покровский район	81,53	54,80	-26,73
Свердловский район	70,47	54,38	-16,09
Сосковский район	65,19	75,63	10,44
Троснянский район	65,40	60,95	-4,45
Урицкий район	69,49	63,18	-6,31
Хотынецкий район	71,72	67,85	-3,87
Шаблыкинский район	70,42	76,95	6,53
Областные государственные учреждения	73,14	78,75	5,61
Итого по области	71,07	65,35	-5,72

Вместе с тем неправомерно делать поспешные выводы о недостаточно высокой подготовке выпускников к ГИА в перечисленных выше районах: для получения объективных данных необходимы одинаковые измерители, одинаково строгое соблюдение правил проведения экзамена и достаточно большое количество участников экзамена в новой форме из разных школ района.

Интересные данные получены в результате сравнения итогов ГИА по вариантам. Всего на территории Орловской области были использованы восемь вариантов экзаменационных работ: четыре (№№1201-1204) в первый день проведения экзамена и ещё четыре (№№1213-1216) - во второй. Работу каждого варианта выполняли от 71 до 90 обучающихся. Так вот, если сравнить результаты

по вариантам 1202 и 1216, то мы увидим весомую разницу в 9,24%. Следовательно, содержание экзаменационных работ по вариантам пока не совсем равнозначно, и это тоже оказывает своё влияние на конечный результат.

Таблица 2

**Результаты ГИА по биологии за 2012 год
по вариантам экзаменационных работ**

Номер варианта	Количество обучающихся	Среднее количество тестовых баллов	Средний процент выполнения работы	Средняя оценка
1201	84	26,58	66,19	3,83
1202	83	24,27	60,35	3,58
1203	83	25,09	62,53	3,69
1204	81	24,84	61,88	3,58
Среднее значение по вар. 1-4		25,20	62,74	3,67
1213	87	26,92	67,03	3,84
1214	85	27,04	67,31	3,87
1215	90	26,51	66,00	3,78
1216	71	27,93	69,59	3,92
Среднее значение по вар. 13-16		27,10	67,48	3,85
По всем вариантам	664	26,15	65,35	3,76

Если сравнить средний процент выполнения заданий по первым четырём вариантам с последними четырьмя, то обнаружится разница в 4,74%. Возможно, это объясняется более «мягким» режимом проведения экзамена во второй день. Кстати, искусственное завышение результатов, кроме всего прочего, неизбежно ведёт к тому, что разработчики станут усложнять содержание экзаменационных работ. И, наконец, неправомерно делать какие-либо выводы об уровне подготовки выпускников в общеобразовательных учреждениях района, если в ГИА приняли участие всего несколько обучающихся. В пяти районах области в 2012 году было от 1 до 4 выпускников, сдававших экзамен по биологии в новой форме.

2.2. Уровень подготовки выпускников общеобразовательных учреждений

Анализ качества результатов ГИА в целом по экзаменационной работе говорит нам следующее: в 2012 году более половины обучающихся, а именно 63%, получили за экзамен по биологии в новой форме оценки «4» и «5», то есть их результаты вписываются в диапазон 25 – 40 тестовых баллов; 3,5 % (23 человека) не преодолели планку в 12 баллов и получили неудовлетворительную оценку за экзамен, а одна треть (33,6%) получила оценку «3». В целом это объективные данные, отражающие как реальный уровень обученности выпускников основной школы по биологии, так и их тестовую искушенность, то есть практические навыки в выполнении тестовых заданий разного типа.

Таблица 3

**Характеристика качества результатов ГИА
по биологии за 2012 г.**

Муниципальные образования	Количество обучающихся	Отметка по 5 – балльной шкале / интервал тестовых баллов			
		«2» 0-12	«3» 13-24	«4» 25-33	«5» 34-40
1	2	3	4	5	6
г. Орел	68	3	23	30	12
г. Мценск	98	1	33	48	16
г. Ливны	109	11	56	34	8
Верховский район	40	1	1	13	25
Глазуновский район	27	1	13	13	-
Дмитровский район	20	–	7	13	–
Должанский район	26	1	8	12	5
Знаменский район	13	–	6	6	1
Залегощенский район	2	–	–	2	–
Колпнянский район	25	–	5	12	8
Корсаковский район	2	–	–	1	1
Краснозоренский район	7	–	4	1	2

1	2	3	4	5	6
Кромской район	30	–	8	22	–
Ливенский район	14	–	1	5	8
Малоархангельский район	13	–	3	9	1
Мценский район	12	–	–	7	5
Новодеревеньковский район	2	–	1	1	–
Новосильский район	1	–	1	–	–
Орловский район	29	1	8	13	7
Покровский район	13	1	8	3	1
Свердловский район	20	2	9	9	–
Сосковский район	4	–	–	4	–
Троснянский район	26	–	12	13	1
Урицкий район	26	1	9	16	–
Хотынецкий район	22	–	6	13	3
Шаблыкинский район	9	–	1	5	3
Областные учреждения образования	6	–	–	4	2
Всего по области	664	23	223	309	109
В среднем по области (в %)	100%	3,46	33,58	46,54	16,42

Что касается качества результатов по конкретным муниципальным образованиям, то можно отметить высокий процент отличных оценок (среди районов, в которых в ГИА приняло участие более десяти человек) во Мценском (42%), Верховском (63%), Колпнянском (32%), Ливенском (33%), Орловском (24%) и Должанском (19%) районах. Неожиданно высокий процент неудовлетворительных оценок оказался среди выпускников г. Ливны – 10%. Каждый район, пользуясь данными таблицы 3, может сопоставить свои результаты ГИА со средними по региону.

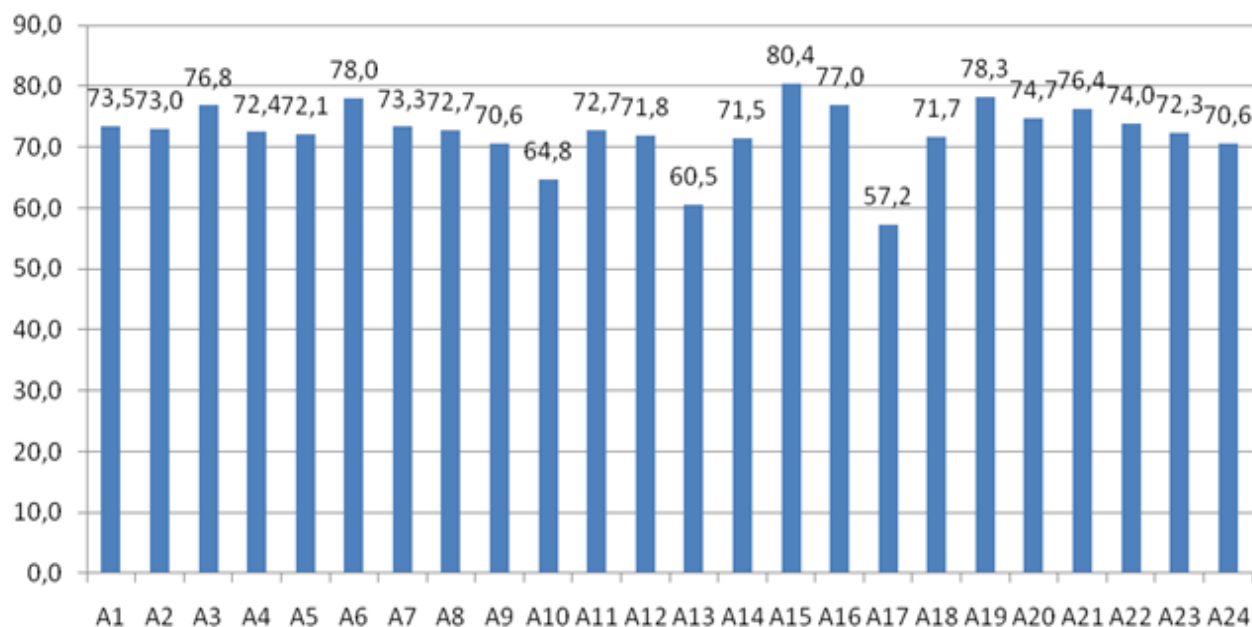
3. Анализ выполнения экзаменационной работы

3.1. Анализ выполнения заданий с выбором ответов выпускниками общеобразовательных учреждений 2012 годам

Процент выполнения заданий части А (с выбором одного верного ответа из четырёх) ГИА по биологии в 2012 году представлен на диаграмме 1. За исключением трёх заданий он превышает 70% и в среднем составляет 72,14%.

Диаграмма 1

Процент выполнения заданий части А участниками ГИА 2012 году



Самый низкий процент выполнения, соответственно диаграмме 1, по заданию A17 – 57,2%. Это задание по психологии и поведению человека. Следует отметить, что эта тема объективно является самой трудной для обучающихся. Дело в том, что ни в одном из учебников биологии для 8 класса, рекомендованных Министерством образования и науки РФ для использования в общеобразовательных учреждениях, данная тема полностью не раскрывается в том объёме и содержании, которое обозначено в кодификаторе ГИА по биологии. Пока это противоречие не будет разрешено, ученики постоянно будут испытывать серьёзные затруднения в выполнении заданий по данной тематике. К тому же сами задания, можно отнести к новому уровню сложности, однако они обозначены базовым уровнем.

Ниже 70 % и результаты по заданиям А13 (60,5%) и А10 (64,8%) . Задание А13 по теме «Транспорт веществ» во всех вариантах было представлено конкретными вопросами по работе сердца и кровообращению. Как видно по результатам, многие ученики недостаточно чётко представляют, как протекают эти процессы у человека, и допускают ошибки. Также много ошибок допущено и по теме «Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма» (задание А10), хотя вопросы были несложными и касались преимущественно строения нервной системы.

Примерный процент выполнения заданий базового уровня (это первые 22 задания части А), согласно спецификации КИМ для проведения государственной (итоговой) аттестации по биологии, равен 60 - 90%. По региону в текущем году средний процент выполнения заданий базового уровня составил 72,4%, что немного ниже 75%, то есть среднего планового процента выполнения. Превышен этот показатель, как видно на диаграмме 1, только по шести заданиям части А: 3, 6, 15, 16, 19 и 21. Отрадно, что экзаменуемые показали хорошие знания по ряду важных тем раздела «Человек и его здоровье». Это темы: «Обмен веществ», «Выделение», «Покровы тела» – задание А15 (самый высокий процент выполнения заданий базового уровня – 80,4%), «Органы чувств» – задание А16, «Приёмы оказания первой доврачебной помощи» – задание А19. Кроме того, хорошие знания базового уровня выявлены у выпускников по темам: «Одноклеточные и многоклеточные организмы», «Царство Грибы», «Царство Животные» - задания А3 и А6, а также по экологии – задание А21.

3.2. Анализ выполнения заданий с кратким ответом выпускниками общеобразовательных учреждений в 2012 году

К заданиям повышенной сложности, кроме двух последних заданий части А, относятся также все четыре задания части В (с кратким ответом) и два задания части С. Результаты выполнения заданий части В участниками ГИА 2012 года представлены на диаграмме 1 и в таблице 4.

Диапазон примерного выполнения заданий повышенного уровня сложности составляет 40-60%. По области средний процент выполнения заданий части В равен 58,6%, что близко к верхнему значению планового процента выполнения. Однако разброс результатов по четырём заданиям части В очень большой: от 37,35% по заданию В3 до 76,13% по заданию В1.

Диаграмма 2

**Процент выполнения заданий части В
участниками ГИА 2012 года**

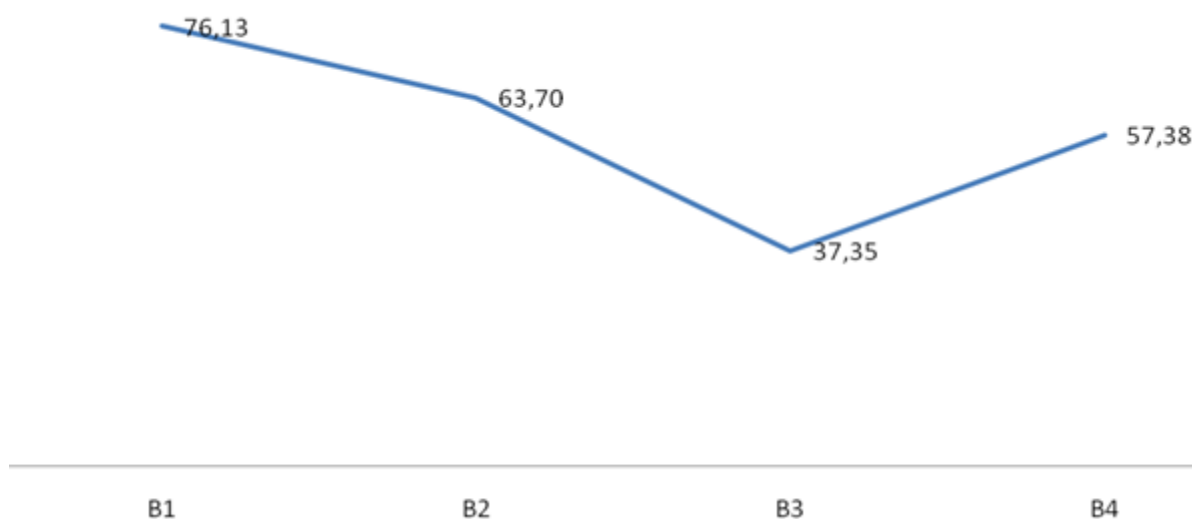


Таблица 4

**Результаты выполнения заданий части В
участниками ГИА 2012 года**

Задание	Процент выполнения
B1, 1 балл	13,93
B1, 2 балла	62,2
Всего за B1	76,13
B2, 1 балл	8,88
B2, 2 балла	54,82
Всего за B2	63,7
B3, 1 балл	0,75
B3, 2 балла	36,6
Всего за B3	37,35
B4, 1 балл	8,58
B4, 2 балла	48,8
Всего за B4	57,38
Средний процент	58,64

Следовательно, самыми сложными для экзаменуемых в части В стали задания В3 – на установление последовательности процессов, явлений, действий. Задания такого типа постоянно вызывают затруднения у обучающихся. Дело усугубляется ещё и тем, что при выполнении этих заданий, допустив одну ошибку, ученик в результате получает ноль баллов. Это хорошо просматривается в содержании таблицы 4: по заданию В3 процент выполнения участниками ГИА, набравшими по одному баллу, составляет 0,75%, что на порядок ниже по сравнению с аналогичным показателем по другим заданиям части В.

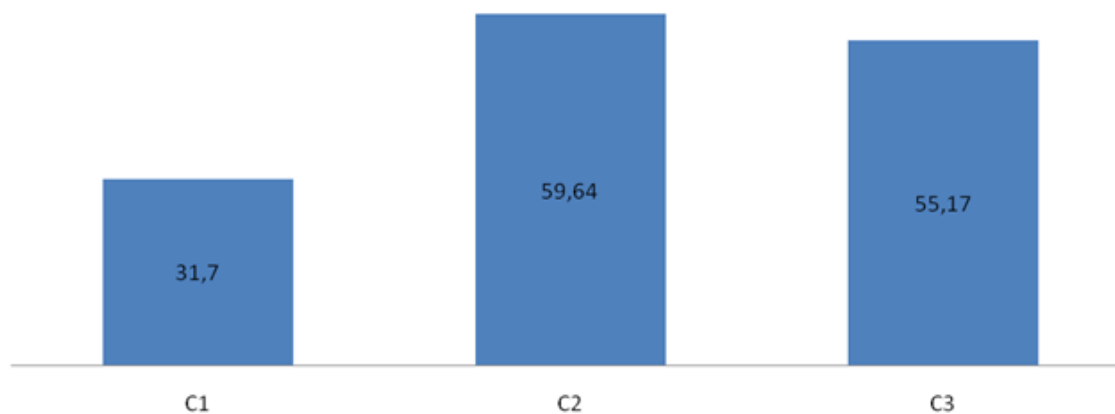
С заданием формата В1 («три из шести») обучающиеся всегда справляются лучше, чем с другими заданиями данной части. Радует, что и по заданию В2, на установление соответствия, процент выполнения превысил 60%. Неплохо справились выпускники и с заданием В4 – на умение включать в текст пропущенные биологические термины и понятия.

3.3. Анализ выполнения заданий с развёрнутым ответом выпускниками общеобразовательных учреждений в 2012 году

Часть С включает два задания повышенного уровня сложности с кратким свободным ответом и одно задание высокого уровня сложности с развёрнутым свободным ответом. Плановый процент выполнения заданий С1 и С2 такой же как и заданий части В – от 40 до 60%, а задания С3 – менее 40%. Результаты выполнения заданий части С участниками ГИА 2012 года представлены на диаграмме 3 и в таблице 5.

Диаграмма 3

Процент выполнения заданий части С участниками ГИА



На диаграмме видно, что по заданию С1 процент выполнения значительно меньше нижней границы диапазона примерного выполнения, по заданию С2 близок к верхней границе планового процента выполнения, а по заданию С3 превышает его на 15%.

Серьёзной проблемой для всех участников ГИА остаётся задание С1. Фактически с ним не справилось в текущем году более 2/3 участников ГИА. Процент выполнения данного задания, как правило, самый низкий среди всех заданий экзаменационной работы, в том числе и повышенной сложности. Согласно спецификации КИМ для ГИА по биологии содержание задания С1 направлено на проверку соблюдения санитарно- гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Большая часть заданий, предлагаемых выпускникам, соответствует этим требованиям по содержанию и уровню сложности.

С выполнением заданий С2 и С3 дело обстоит намного лучше. Как видно из содержания таблицы 5, значительный вклад в выполнение этих заданий (от 26,3 до 27,7%) внесли обучающиеся, набравшие по 2 балла. Примерно столько же процентов от максимально возможного количества «в общую копилку» дали те выпускники, которые получили по 3 балла за задание, хотя число таких участников ГИА было, естественно, меньше. Однако нонсенсом остаётся тот факт, что процент выполнения задания высокой степени сложности (С3) на 23,5% превышает процент выполнения задания повышенной сложности (С1).

Таблица 5

Результаты выполнения заданий части С участниками ГИА

Задание	Процент выполнения
С1, 1 балл	17,54
С1, 2 балла	14,16
Всего за С1	31,7
С2, 1 балл	6,22
С2, 2 балла	26,31
С2, 3 балла	27,11
Всего за С2	59,64
С3, 1 балл	5,62
С3, 2 балла	27,71
С3, 3 балла	21,84
Всего за С3	55,17
Средний процент	48,84

3.4. Результаты выполнения заданий по основным содержательным разделам учебного предмета выпускниками общеобразовательных учреждений

В содержании ГИА по биологии выделяют пять блоков: «Биология как наука», «Признаки живых организмов», «Система, многообразие и эволюция органического мира», «Человек и его здоровье» и «Взаимосвязи организмов и окружающей среды». Точно отследить результаты ГИА по содержательным блокам возможно только по заданиям части А, так как в частях В и С допускается широкая вариативность содержания заданий по вариантам. По первому блоку в экзаменационной работе есть только одно задание - А1. С ним успешно справились 73,5% участников ГИА. Второй блок по содержанию является общебиологическим, и ряд вопросов повышенного уровня сложности, особенно по строению клетки, обмену веществ, вызывает у учащихся вполне ожидаемые затруднения. Однако провалов по тематике данного блока не наблюдается. Задания по блоку «Система, многообразие и эволюция органического мира» представлены во всех частях экзаменационной работы. Полученные результаты свидетельствуют об определённом выравнивании уровня подготовки выпускников по разным разделам: вопросы по многообразию растений и животных уже не вызывают у обучающихся былых трудностей. Задания, проверяющие знания по четвёртому блоку «Человек и его здоровье» широко представлены во всех частях экзаменационной работы и составляют порядка 50% от числа всех заданий. Например, на базовом уровне это задания А8 - А19. Средний процент выполнения этих заданий составляет 70,8%, что несколько ниже среднего по всей части А (72,14%), но и не является критическим. Однако результаты по заданию С1 (повышенной сложности) остаются недопустимо низкими. С заданиями по блоку «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» учащиеся справляются успешно, результаты на уровне среднего процента выполнения всей экзаменационной работы и выше.

3.5. Темы, вызвавшие затруднения у выпускников общеобразовательных учреждений в 2012 году

По разделу «Человек и его здоровье» у выпускников отмечены наибольшие затруднения по темам «Нейрогуморальная регуляция физиологических функций организма», «Психология и поведение человека», «Строение и работа сердца», «Кровообращение», «Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни».

Также следует обратить внимание на изучение следующих тем: «Субмикроскопическое строение клетки», «Сущность обменных процессов на клеточном и организменном уровне», «Эволюция органического мира», «Усложнение растений и животных в процессе эволюции».

4. Общие выводы по результатам государственной итоговой аттестации выпускников, освоивших образовательные программы основного общего образования

ГИА по биологии в новой форме, как часть общероссийской системы оценки качества образования, показала, что данная технология позволяет осуществлять независимую объективную оценку уровня подготовки выпускников основной школы по широкому спектру вопросов школьного курса биологии.

Выпускники образовательных учреждений Орловской области, принявшие участие в ГИА по биологии, в целом успешно справились с заданиями экзаменационных работ (средний балл составляет 3,8, а среднее количество тестовых баллов – 26,2). Вместе с тем по сравнению с 2011 годом отмечается снижение среднего процента выполнения заданий на 5,7%.

Перевод ГИА в штатный режим будет преждевременным. Необходима дальнейшая отработка системы подготовки к ГИА на местах и корректировка некоторых типов заданий разработчиками.

5. Рекомендации по совершенствованию преподавания школьной дисциплины

Главной проблемой изучения биологии в основной школе на настоящий момент является преподавание общей биологии в 9 классе. С одной стороны, необходимо обеспечить должный уровень общебиологической подготовки выпускников, а с другой – большинство используемых учебников для 9 класса содержит много информации, которая не входит в обязательный минимум содержания образования по биологии для основной школы, а значит, и не включается в итоговую аттестацию. В этих условиях учителям необходимо тщательно осуществлять отбор содержания по разделу «Общая биология», отрабатывать основное содержание на теоретико-практическом уровне и не допускать необоснованной перегрузки по ряду тем, присутствующих в учебниках (например, «Генетика»). Высвобождающееся время целесообразно использовать для повторения содержания предыдущих разделов школьного курса с общебиологических позиций: цитологических, эволюционных, экологических.

6. Рекомендации по подготовке к государственной итоговой аттестации выпускников, освоивших образовательные программы основного общего образования

В первую очередь учителям необходимо самым тщательным образом изучать нормативные документы, которые регламентируют структуру

и содержание экзамена в новой форме: кодификатор содержания, спецификацию, демонстрационную версию экзаменационной работы.

Целенаправленную подготовку к экзамену лучше всего начинать в 9 классе с начала учебного года. Удобнее всего это делать в рамках факультатива или элективного курса (например, «Биоразнообразие»). Для организации эффективной подготовки необходимо позаботиться об обеспечении учебной литературой: учебниками биологии за 6 - 8 классы, тематическими сборниками заданий и вариантами экзаменационных работ ГИА, желательно также использовать электронные образовательные ресурсы.

Все темы надо прорабатывать на теоретико-практическом уровне, формировать у учащихся в процессе подготовки навыки работы с заданиями разного типа. Особое внимание следует уделить материалу по разделу «Человек и его здоровье», так как большая часть заданий составлена по содержанию именно этого раздела. При подготовке к выполнению заданий части С обучающимся необходимо отрабатывать навыки полного научноориентированного ответа на поставленный вопрос.

Анализ результатов государственной (итоговой) аттестации по информатике и ИКТ

Экзаменационная работа призвана оценить уровень общеобразовательной подготовки по информатике и ИКТ обучающихся IX классов общеобразовательных учреждений в целях их государственной (итоговой) аттестации. Кроме того, результаты экзамена используются при приеме обучающихся в профильные классы средней школы, а также в образовательные учреждения среднего профессионального образования, в которых информатика является профильным предметом.

Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по информатике и ИКТ (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Для проведения экзамена в 9 классах по информатике и ИКТ в Орловской области были подготовлены аудитории в 18 ППЭ. Технические специалисты и эксперты предметной комиссии прошли обучение на курсах повышения квалификации в ОГОУ ДПО (ПК) С «Орловский институт усовершенствования учителей». В компьютерных аудиториях использовались:

- операционные системы Windows и Linux;
- офисные пакеты Microsoft Office и OpenOffice;
- среды учебных исполнителей и программирования.

КИМ 2012 года в целом сохраняют преемственность с КИМ 2011 года. Существенное изменение состоит в сокращении количества заданий с 23-х до 20-ти за счет исключения заданий, связанных с работой с текстовыми объектами. В то же время увеличена трудоемкость заданий, проверяющих умение обучающихся выполнять алгоритмы, в том числе содержащие циклы и оперирующие с индексированными переменными (массивами). В целях усиления проверки подготовки обучающихся по теме «Обработка информации» задание с кратким ответом на знание способов адресации в электронных таблицах заменено на задание по проверке умения выполнять алгоритм с простой циклической конструкцией.

Экзаменационная работа состоит из трёх частей.

Часть 1 содержит 6 заданий (4 задания базового уровня сложности и 2 задания повышенного уровня сложности) из всех тематических блоков, кроме заданий по теме «Организация информационной среды, поиск информации». Это задания с выбором ответа, подразумевающие выбор одного правильного ответа из четырех предложенных.

Часть 2 содержит 12 заданий (7 заданий базового уровня сложности и 5 заданий повышенного) по всем темам, кроме «Проектирование и моделирование». В этой части собраны задания с краткой формой ответа, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде последовательности символов.

Часть 3 содержит 2 задания высокого уровня сложности. Эти задания подразумевают практическую работу обучающихся за компьютером с использованием специального программного обеспечения. Они направлены на проверку практических навыков в работе с текстовой и табличной информацией, а также на умение реализовать сложный алгоритм. Результатом исполнения каждого задания является отдельный файл. Задание 20 дается в двух вариантах: 20.1 и 20.2; обучающийся должен выбрать один из вариантов задания.

Таблица 1

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности задания	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент макс. первичного балла от максимального балла всей работы
Базовый	11	11	50
Повышенный	7	7	32
Высокий	2	4	18

Предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня составляет 60-90%, повышенного уровня - 40-60%, заданий третьей части - менее 40%.

Таблица 2

Распределение заданий по разделам курса

№ п/п	Название раздела	Число заданий	Максимальный первичный балл	% макс. первичного балла от макс. балла за всю работу (26)
1	Представление и передача информации	4	4	18,3
2	Обработка информации	8	8	40,9
3	Основные устройства ИКТ	2	2	9,1
4	Запись средствами ИКТ информации об объектах и процессах, создание и обработка информационных объектов	1	1	4,5
5	Проектирование и моделирование	1	1	4,5
6	Математические инструменты, электронные таблицы	2	3	13,6
7	Организация информационной среды, поиск информации	2	2	9,1
	Итого:	20	22	100

На уровне *воспроизведения знаний* проверяется такой фундаментальный теоретический материал, как:

- единицы измерения информации;
- принципы кодирования информации;
- моделирование;
- понятие алгоритма, его свойств, способов записи;
- основные алгоритмические конструкции (ветвление и циклы);
- основные элементы математической логики;
- основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях;

- принципы организации файловой системы.

Задания, проверяющие *сформированность умений применять свои знания* в стандартной ситуации, включены в части 2 и 3 работы. Тестируемый должен показать следующие умения:

- подсчитывать информационный объем сообщения;
- использовать стандартные алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей;
- формально исполнять алгоритмы, записанные на естественном и алгоритмическом языках;
- создавать и преобразовывать логические выражения;
- оценивать результат работы известного программного обеспечения;
- формулировать запросы к базам данных и поисковым системам.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации входит в часть 3 работы. Сюда включены сложные умения:

- разработка технологии обработки информационного массива с использованием средств электронной таблицы или базы данных;
- разработка алгоритма для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных инструкций и циклов, а также логических связей при задании условий.

1. Характеристика участников ГИА

1.1. Характеристика участников ГИА в мае-июне 2012 года

В 2012 году государственная (итоговая) аттестация в новой форме по «Информатике и ИКТ» проводилась в 32 общеобразовательных учреждениях Орловской области. Сдавали экзамен – 137 выпускников, что составляет 2,15 % от общего числа сдававших государственную (итоговую) аттестацию. По сравнению с 2011 годом количество участников ГИА по информатике и ИКТ увеличилось на 17 %.

**Количество участников ГИА
по муниципальным образованиям**

Муниципальные образования	2011 год	2012 год
г. Орел	22	63
г. Ливны	49	26
г. Мценск	18	25
Болховский район	1	0
Верховский район	3	0
Должанский район	0	1
Залегощенский район	1	0
Корсаковский район	0	1
Краснозоренский район	0	1
Кромской район	0	5
Новодеревеньковский район	1	0
Орловский район	12	3
Свердловский район	2	4
Сосковский район	1	0
Троснянский район	1	2
Урицкий район	5	0
Шаблыкинский район	1	0
Хотынецкий район	0	6
Всего	117	137

Самое большое количество выпускников, сдававших экзамен, представили в 2011-2012 учебном году образовательные учреждения городов Орла, Мценска, Ливны.

Статистика этого года позволяет говорить о разнообразии видов общеобразовательных учреждений, в которых обучались участники экзамена. Увеличилась доля участников государственной (итоговой) аттестации из лицеев по сравнению с прошлым годом. Количество участников ГИА по видам общеобразовательных учреждений представлена на диаграмме 1.

Диаграмма 1

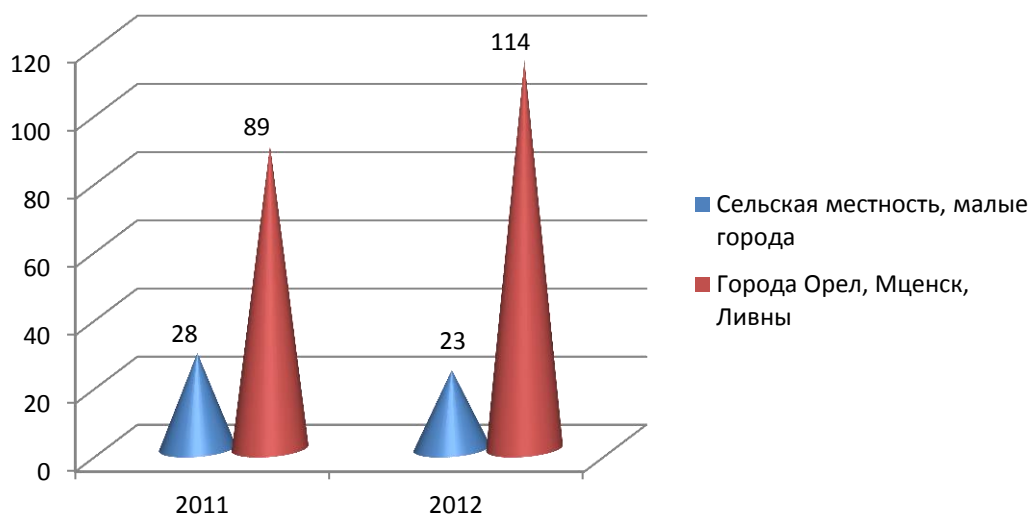
Количество участников ГИА по видам общеобразовательных учреждений



Государственная (итоговая) аттестация по информатике и ИКТ имеет всероссийский характер. Обучающиеся сельской местности, городов сдают экзамен в пределах своего общеобразовательного учреждения или района. В 2012 году в 18 пунктах приема экзамена были организованы аудитории для сдачи экзамена по информатике и ИКТ.

Диаграмма 2

Количественный состав участников ГИА по типам населенных пунктов





II. Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов

2.1. Результаты государственной итоговой аттестации выпускников, освоивших программы основного общего образования в общеобразовательных учреждениях

В 2012 году государственная (итоговая) аттестация по информатике и ИКТ в новой форме в Орловской области проводилась во второй раз. Общий уровень подготовки обучающихся по информатике и ИКТ можно признать хорошим.

При подсчете первичного балла за выполнение экзаменационной работы все задания части 1 и 2 работы оценивались 1 баллом; задания части 3 № 19–20 оценивались 2 баллами. Задания с развернутым ответом, выполненные за компьютером, оценивались экспертами с учетом правильности и полноты ответа.

Максимальный первичный балл за выполнение всех заданий работы – 22.

Минимальное пороговое значение за выполнение экзаменационной работы составляет 5 первичных баллов.

Таблица 4

**Основные результаты ГИА в сопоставлении
с результатами 2011 года**

Год	Количество участников	Процент от общего числа сдававших ГИА-9	Не набрали минимальное количество баллов		Набрали максимальное количество баллов	
			Количество	Процент от числа сдававших информатику	Кол-во	Процент от числа сдававших информатику
2011	117	1,6 %	2	1,7 %	1	0,8 %
2012	137	2,15 %	1	0,7 %	14	10,2 %

Сравнительный анализ результатов ГИА в 2012 году показал, что средний тестовый балл составил 17,11 (2011 год – 15,94 балла). Увеличение тестового балла говорит о повышении уровня образовательной подготовки обучающихся Должанского, Троснянского районов, городов Орла и Ливен.

Таблица 5

**Результаты государственной (итоговой) аттестации
выпускников по информатике и ИКТ**

Муниципальные образования	Число участников ГИА-9	Средний балл	Процент выпускников, не набравших минимального кол-во баллов	Процент выпускников, набравших количество баллов больше минимального		
				удовлетворительно	хорошо	отлично
г. Орел	63	18		3 %	35 %	62 %
г. Ливны	26	17,7		4 %	35 %	61 %
г. Мценск	25	15,5		16 %	56 %	28 %
Орловский район	3	16,8		33 %		67 %
Должанский район	1	20				100%
Корсаковский район	1	17			100 %	
Краснозоренский район	1	14			100 %	
Троснянский район	2	18,5				100 %
Свердловский район	4	11,8	25%	25 %	25 %	25 %
Кромской район	5	15,8		20 %	40 %	40 %
Хотынецкий район	6	16		17 %	33 %	50%
Орловская область	137	17,11	0,7 %	8 %	38 %	53,3 %

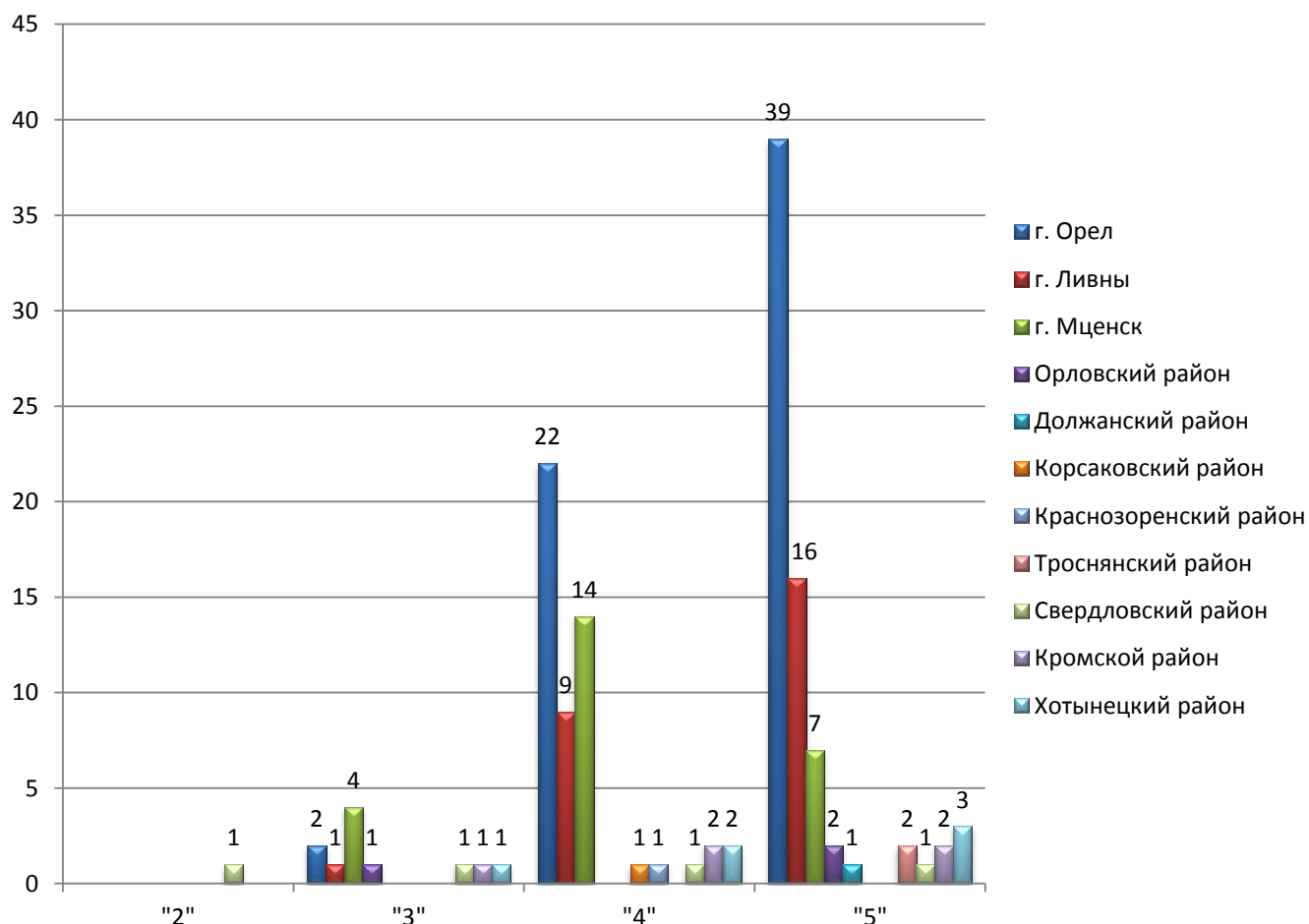
Процент неудовлетворительных отметок снизился по сравнению с прошлым годом, тогда как процент отличных отметок увеличился в 2,6 раза.

Максимально возможные 22 балла за весь тест набрали выпускники МБОУ лицея имени С.Н. Булгакова города Ливны (4 выпускника), МБОУ - Змиевский лицей Свердловского района (1 выпускник), МБОУ- лицей № 18 города Орла (6 выпускников), МБОУ лицей № 40 города Орла (3 выпускника). Не набрал минимальное количество баллов по информатике и информационно-коммуникационным технологиям один участник ГИА, что составило 0,7 % от общего числа сдававших экзамен.

В 2012 году за выполнение заданий экзамена девушки и юноши имеют сравнительно равные результаты

Диаграмма 4

Результаты ГИА за 2012 год по информатике и ИКТ в пятибалльной шкале



2.2. Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников, освоивших программы основного общего образования в общеобразовательных учреждениях различного вида

В государственной (итоговой) аттестации в новой форме по информатике и ИКТ в 2012 году принимали участие выпускники из 2 гимназий, 25 средних общеобразовательных школ и 6 лицеев. Негосударственные образовательные учреждения представлял один обучающийся.

В 2012 году не приняли участие в государственной (итоговой) аттестации по информатике и ИКТ обучающиеся основных общеобразовательных школ. Увеличилось число участников ГИА из лицеев Орловской области по сравнению с 2011 годом на 35 %.

Таблица 6

Сравнительные данные за 2011 и 2012 годы

№ п/п	Вид ОУ	Количество выпускников		Средний балл		Процент выпускников, набравших количество баллов больше минимального					
		2011	2012	2011	2012	удовлетворительно		хорошо		отлично	
						2011 (7-14 б.)	2012 (5-11 б.)	2011 (15-21 б.)	2012 (12-17 б.)	2011 (22-26 б.)	2012 (18-22 б.)
1	ООШ	6	-	10	-	62%	-	35%	-	0	-
2	СОШ	57	57	14,9	15,5	42 %	16 %	40 %	51 %	16 %	33 %
3	Лицеи	51	77	18	16,6	20 %	2%	53 %	29%	27 %	68 %
4	Гимназии	3	3	16,3	16,7	33 %	0	67 %	67 %	0	33 %
Итого по области		117	137	15,9	17,1	35 %	8%	45%	39%	20 %	52%

2.3. Результаты выполнения заданий по рейтинговой шкале выпускниками общеобразовательных учреждений в 2012 году

Средняя сложность экзаменационных вариантов в течение последних двух лет осталась неизменной. Частично улучшение результатов можно объяснить увеличением времени, отводимого на проведение экзамена, изменением состава экзаменуемых обучающихся, целенаправленной подготовкой выпускников к итоговой аттестации по информатике и ИКТ в новой форме.

Диаграмма 5

**Распределение участников экзамена (%)
по полученным первичным баллам**

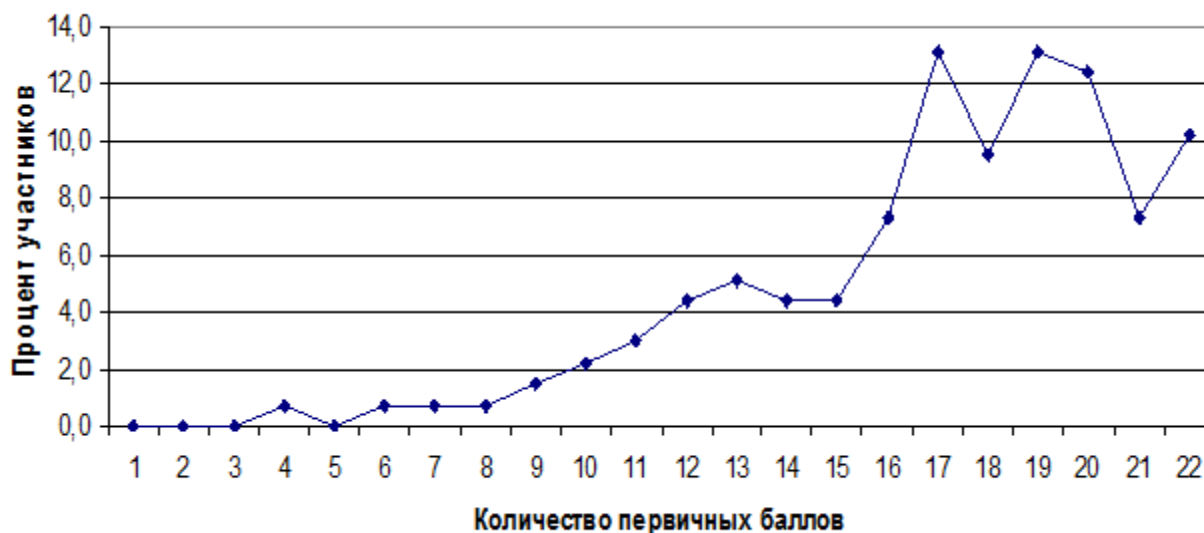


Диаграмма показывает, что сложность заданий КИМ адекватна уровню учебных знаний и навыков обучающихся и позволяет полноценно дифференцировать участников экзамена по уровню подготовки. Баллы в интервале от 12 до 22 баллов, что соответствует оценкам «хорошо» и «отлично», набрал 91% участников государственной (итоговой) аттестации. Для сравнения, в 2011 году оценки «хорошо» и «отлично» получили 64% участников экзамена.

2.4 Уровень подготовки выпускников общеобразовательных учреждений различного вида в 2012 году

Наилучшие показатели качества знаний и умений по информатике и ИКТ показали выпускники гимназий – 100%. Качество знаний и умений выпускников лицеев составило 96%. Менее успешно сдали экзамен выпускники средних общеобразовательных школ (84%). Уровень успеваемости в гимназиях и средних общеобразовательных учреждениях составил 100 %, в лицеях – 98,7 %.

**Результаты ГИА
выпускников общеобразовательных учреждений
по информатике и ИКТ (по пятибалльной шкале)**

№ п/п	Вид ОУ	Число выпускников	Средняя оценка	Число выпускников, не набравших минималь- ного кол-ва баллов	Число выпускников, набравших количество баллов больше минимального		
				0-4 (неуд.)	5-11 (уд.)	12-17 (хор.)	18-22 (отл.)
1	СОШ	57	4,2	0	9	29	19
2	Лицеи	77	4,6	1	2	22	52
3	Гимназии	3	4,3	0	0	2	1
Итого по области		137	4,4	1	11	53	72

III. Анализ выполнения экзаменационной работы

Экзамен показал, что большинство обучающихся, выбравших информатику в качестве экзаменационного предмета, усвоило основное содержание предмета, определенное нормативными документами.

Отправной точкой при анализе выполнения заданий контрольно-измерительных материалов государственной (итоговой) аттестации с точки зрения усвоения контролируемых элементов содержания можно считать элементы содержания, проверяемые заданиями базового уровня, процент выполнения которых меньше 65%, заданиями повышенного и высокого уровня сложности, процент выполнения которых меньше 50%.

3.1. Анализ выполнения заданий с выбором ответов

Задания первой части с выбором ответов выпускниками общеобразовательных учреждений 2012 года выполнены в соответствии с нормами прогнозируемых результатов: базовый уровень (1-4 задания) - 87 %, повышенный уровень (5, 6 задания) - 78 %.

**Результаты выполнения заданий с выбором ответов
выпускниками общеобразовательных учреждений
2012 года**

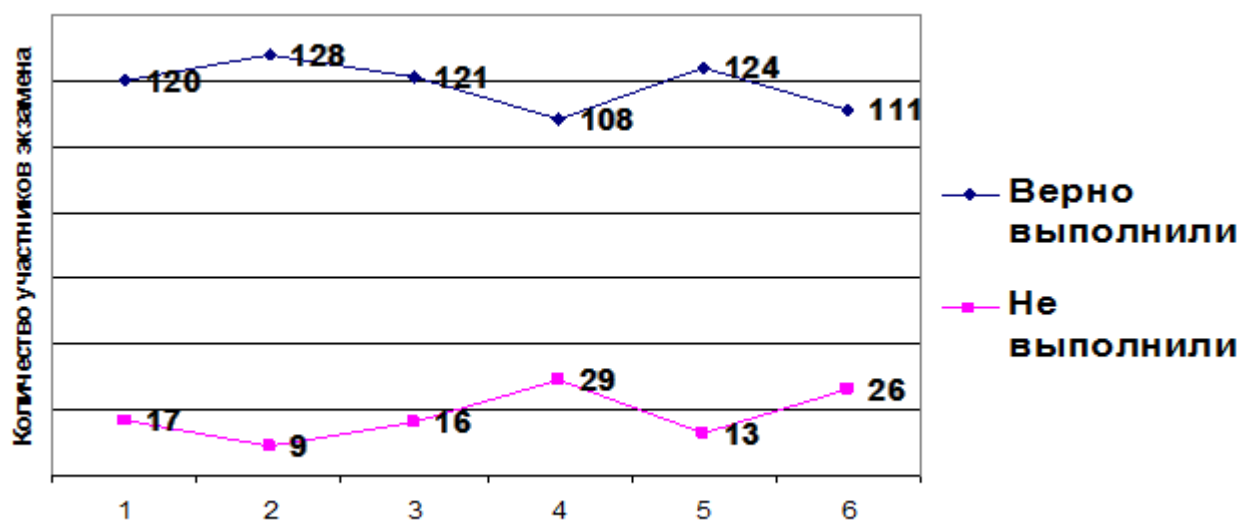


Таблица 8

Процент выполнения заданий с выбором ответов

Муниципальные образования	Часть 1						Средний % выполнения заданий 1 части
	1	2	3	4	5	6	
Должанский	100	100	100	100	100	0	83
Свердловский	50	50	75	75	50	75	63
Троснянский	50	100	100	100	100	0	75
Орловский	67	100	100	67	67	100	84
Хотынецкий	100	100	100	67	100	100	95
Кромской	80	80	60	40	80	40	63
Краснозоренский	100	100	100	100	100	100	100
Корсаковский	100	100	100	100	100	100	100
г. Ливны	85	88	81	92	92	81	87
г. Орел	92	98	90	78	95	89	90
г. Мценск	88	92	92	76	84	72	84
Орловская область	83	93	88	79	91	81	84

Без ошибок справились с заданиями 1 части выпускники Краснозоренского и Корсаковского районов.

3.2 Анализ выполнения заданий с кратким ответом

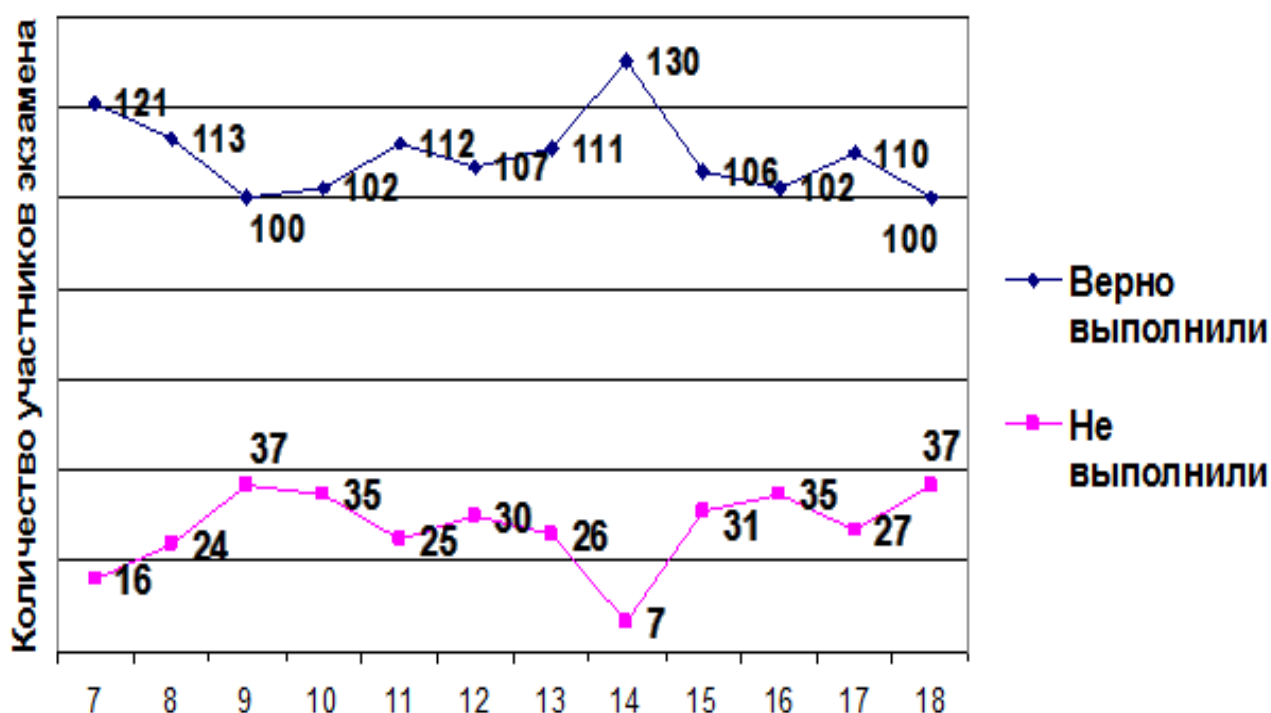
Задания части 2 с кратким ответом по средним показателям выполнены выпускниками общеобразовательных учреждений 2012 года в пределах нормы прогнозируемых результатов:

базовый уровень (7-9, 11-13, 17 задания) - 82 %;

повышенный уровень (10, 14-16, 18 задания) - 74 %. Данная информация представлена на диаграмме 7.

Диаграмма 7

Результаты выполнения заданий с кратким ответом



Задания повышенного уровня сложности №№ 10, 18 вызвали наибольшие затруднения, но и они выполнены на 73%.

Стабильно высокие результаты выполнения заданий 1-ой и 2-ой частей показали обучающиеся Должанского, Корсаковского и Троснянского районов.

Информация о проценте выполнения заданий с кратким ответом выпускниками общеобразовательных учреждений районов Орловской области в 2012 году представлена в таблице 9.

Таблица 9

**Процент выполнения заданий с кратким ответом выпускниками
ОУ районов Орловской области в 2012 году**

Муниципальные образования	Часть 2												Средний % выполнения заданий 2 части
	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Должанский	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Свердловский	75	50	50	50	50	75	25	100	50	50	50	50	56
Троснянский	100	100	100	50	100	100	100	100	100	50	100	100	92
Орловский	100	100	67	67	100	67	67	100	100	67	67	67	81
Хотынецкий	83	100	83	83	67	83	100	100	50	50	83	67	79
Кромской	100	60	40	60	60	100	100	80	100	100	80	60	78
Краснозоренский	0	100	100	100	100	100	0	100	0	100	100	0	67
Корсаковский	100	100	100	100	100	100	100	100	100	0	100	0	83
г. Ливны	88	81	77	73	88	62	81	92	69	81	77	73	79
г. Орел	92	83	78	87	83	89	87	97	87	78	86	86	86
г. Мценск	80	84	60	48	80	60	68	92	64	68	72	52	69
Орловская область	88	82	73	74	82	78	81	95	77	74	80	73	87

3.3 Анализ выполнения заданий с развернутым ответом

Задания 3 части подразумевают практическую работу обучающихся за компьютером с использованием специального программного обеспечения. Задание 19 высокого уровня сложности направлено на проверку навыков и умений обрабатывать большие массивы данных с помощью электронных таблиц. Задание вызвало затруднения у выпускников:

9 % не приступили к выполнению задания;

8 % неумело использовали логические и математические формулы для поиска необходимой информации, что привело к неверным результатам;

47 % выполнили задание частично.

Задание 20, учитывающее специфику изучения раздела курса информатики и ИКТ «Исполнители и алгоритмизация», предлагалось в двух вариантах и проверяло умение реализовывать сложный алгоритм. В результате:

12% выпускников не приступили к выполнению этого задания;

27 % не смогли выполнить задание;

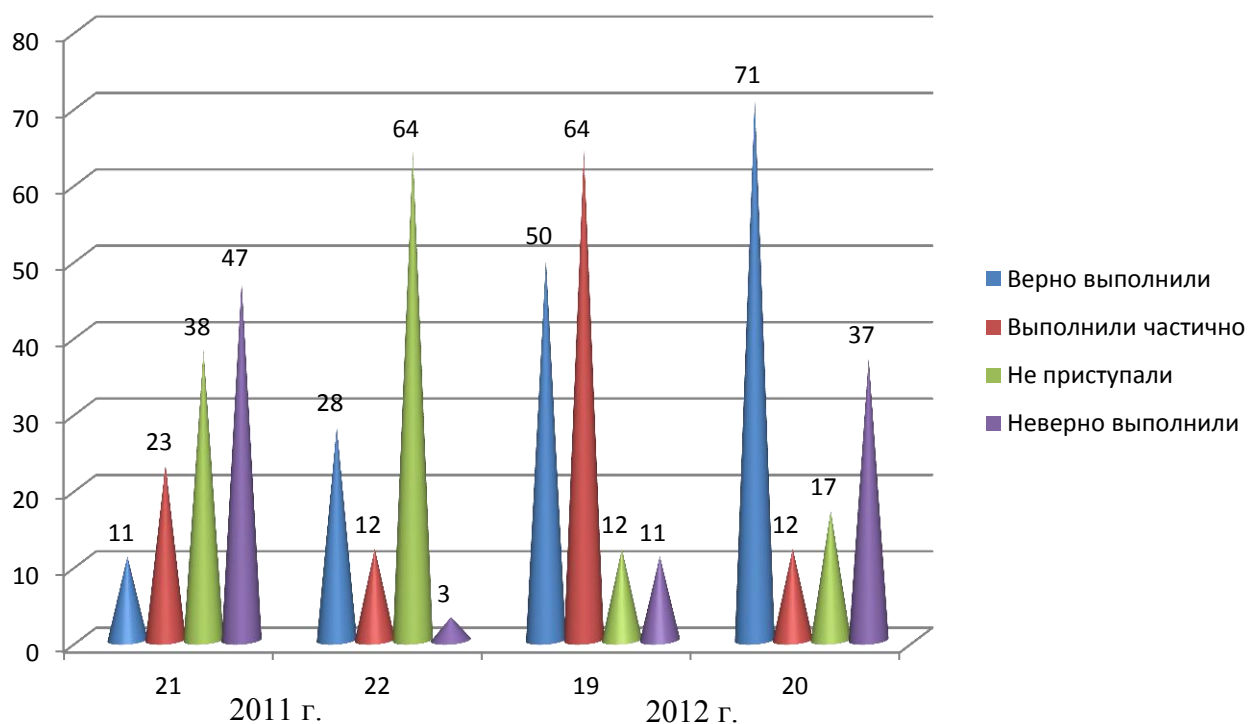
9 % выполнили частично;

52 % выполнили полностью и верно.

Наивысшие показатели выполнения заданий с развернутым ответом имеет 31 выпускник, что составляет 23 % от общего числа участников экзамена.

Диаграмма 8

**Сравнительные результаты выполнения заданий
с развернутым ответом в 2011, 2012 г.г.**



Процент выполнения заданий с развернутым ответом

Муниципальные образования	Часть 3		Средний % выполнения заданий 3 части
	19	20	
Должанский	50	100	75
Свердловский	33	38	48
Троснянский	50	100	75
Орловский	67	33	35
Хотынецкий	42	0	21
Кромской	80	50	65
Краснозоренский	0	0	0
Корсаковский	50	0	25
г. Ливны	65	88	77
г. Орел	64	51	58
г. Мценск	52	58	55
Орловская область	60	56	58

3.4 Результаты выполнения заданий по основным содержательным разделам предмета «Информатика и ИКТ»

Все темы курса изучены выпускниками IX класса на удовлетворительном уровне. Тем не менее результаты, достигнутые по каждому из разделов, имеют свою специфику. Проанализируем выполнение заданий по основным разделам учебного предмета.

Представление и передача информации

Проверке знаний и умений по этому разделу посвящено 4 задания, из которых два – с выбором ответа и два с кратким ответом. Все задания относятся к базовому уровню сложности.

Средний процент выполнения заданий данного раздела в 2011-2012 учебном году составил 86%, что превышает показатель предыдущего года на 10 %. Более наглядно информация о выполнении заданий по разделу «Представление и передача информации» представлена на диаграмме 9.



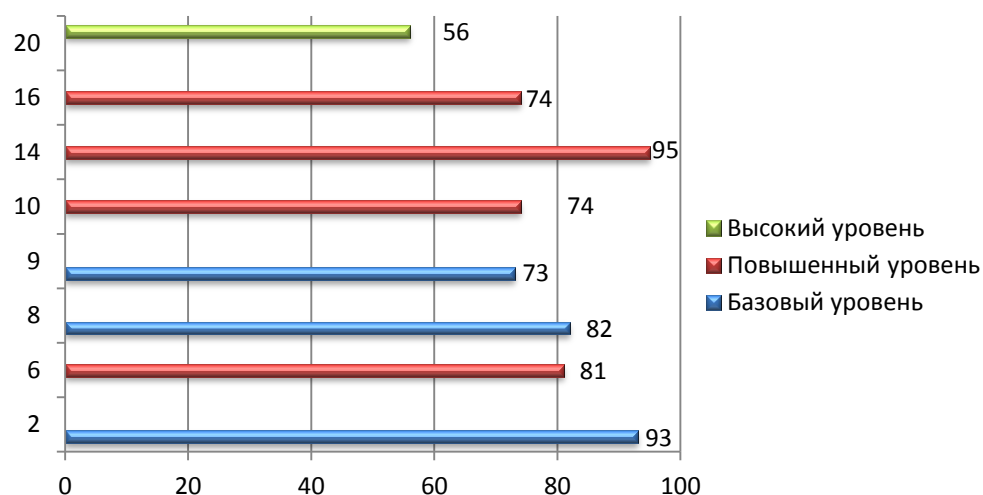
Задание 13 базового уровня проверяет умение представлять числовую информацию в различных системах счисления и имеет самый низкий процент выполнения. Одной из причин снижения уровня выполнения задания является недостаточное владение выпускниками вычислительными навыками (калькулятором на экзаменах пользоваться нельзя). Но в сравнении с 2011 годом прослеживается достаточная и планомерная работа по отработке алгоритмов перевода чисел в различные системы счисления, процент выполнения этого задания – 56%.

Обработка информации

Этот раздел курса был представлен в экзаменационной работе наиболее полно восьмью заданиями: 3 задания базового уровня, 4 – повышенного, 1 задание высокого уровня сложности во всех трех частях работы.

Диаграмма 10

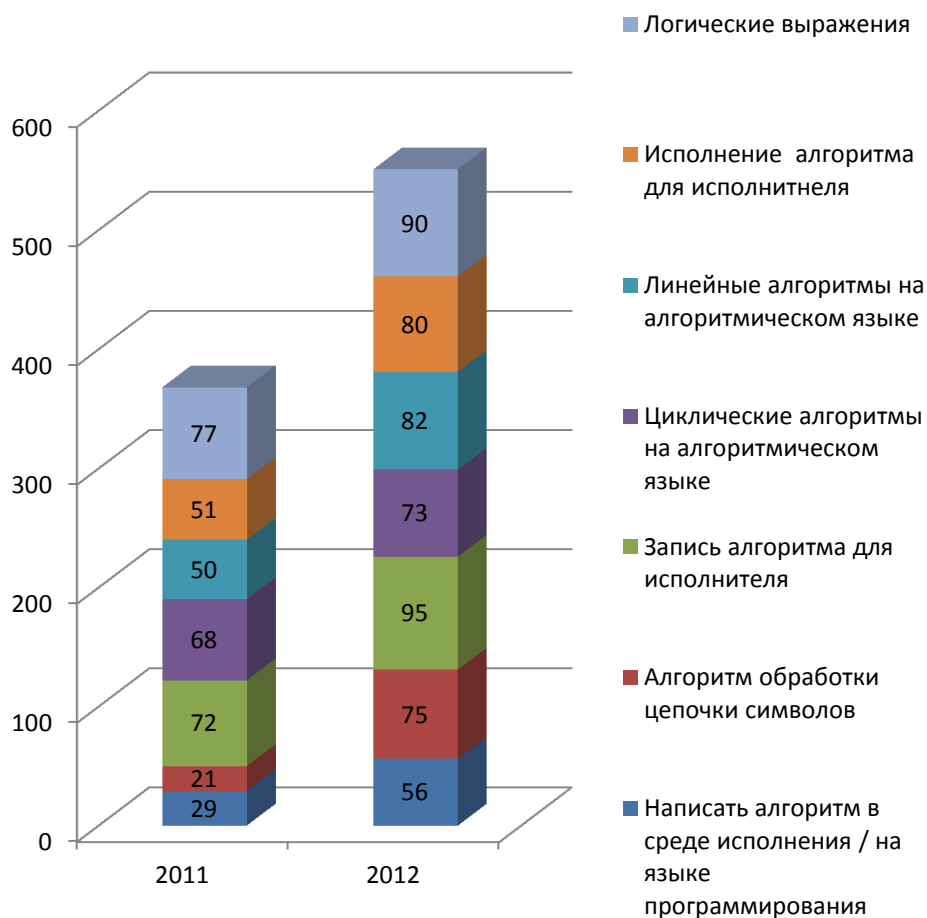
Процент выполнения заданий по теме «Обработка информации»



Экзаменующиеся хорошо справились с заданием 2 (часть 1) базового уровня сложности, которое проверяет навык нахождения значения логического выражения, и с заданием 14 (часть 2) повышенного уровня сложности (умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя). Ниже представлена таблица результатов аналогичных заданий за два года проведения ГИА.

Диаграмма 11

**Проценты выполнения заданий
по проверяемым элементам темы: «Обработка информации»
за 2011 и 2012 годы**



В этом году участники ГИА имеют удовлетворительный результат выполнения задания 20 высокого уровня сложности. Вариант 20.1 предусматривал разработку алгоритма в среде формального исполнителя Робот. Из 120 обучающихся, выполнявших практическую работу за компьютером, выбрали это задание 56 человек. Вариант 20.2 заключался в разработке и записи алгоритма на языке программирования, 47% участников ГИА приступили к созданию программы на языке программирования Pascal. Выполнение этого задания соответствует 56%.

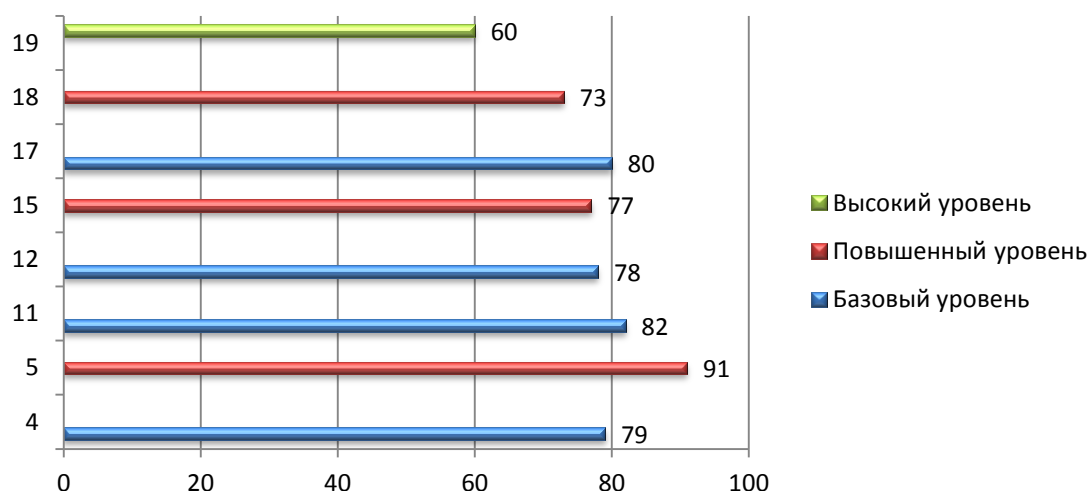
В целом анализ заданий раздела «Обработка информации» экзаменационной работы свидетельствует о хорошем знании и умении выпускников. Средний процент выполнения заданий – 78 %, что превышает показатель 2011 года на 22 % (56 %).

Основные устройства ИКТ, создание и обработка информационных объектов средствами ИКТ

Данный раздел в экзаменационной работе содержит 8 заданий: 4 - базового уровня, 3 -повышенного уровня сложности, 1 – высокого уровня.

Диаграмма 12

Процент выполнения заданий по теме: «Основные устройства ИКТ, создание и обработка информационных объектов средствами ИКТ»



Обучающиеся удовлетворительно справились с заданиями по темам «Основные устройства ИКТ» и «Создание и обработка информационных объектов». Задания 4 и 12 базового уровня сложности, проверяющие знания о файловой системе организации данных и умения осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию, выполнены выпускниками в 2011 и 2012 году сравнительно одинаково. Средний процент выполнения составил 78%. Результаты выполнения задания 15 повышенного уровня сложности, проверяющего умение определять скорость передачи информации, отразили серьезную работу по ликвидации недочетов в математических вычислениях. Процент выполнения данного типа заданий увеличился с 65% до 77%.

По теме «Проектирование и моделирование» в контрольно-измерительных материалах было только одно задание 11 базового уровня сложности с выбором ответа, которое обучающиеся выполнили хорошо. Средний процент выполнения составил 82%, что на 10% выше результатов 2011 года.

Разделу «Математические инструменты, электронные таблицы» в экзаменационной работе было выделено по одному заданию: в 1 части – повышенного уровня, в 3 части - высокого уровня сложности. Задание 5, проверяющее умение представлять формульную зависимость в графическом виде, выполнено на 91 %, что на 14% выше результатов 2011 года. Задание № 19 требовало от выпускников умений проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы.

К выполнению этого задания за компьютером не приступило 12 участников экзамена, а выполнили неверно всего 1% участников ГИА. Частично справились с выполнением задания 48% выпускников. Эти показатели объясняются малым опытом повседневной, индивидуальной работы с электронными таблицами по обработке и поиску информации по некоторым условиям.

В целом на основании результатов экзаменов за 2011 и 2012 годы можно констатировать, что пробелы в отработке навыков раздела «Математические инструменты, электронные таблицы» успешно ликвидированы. Средний показатель выполнения заданий повысился с 43% до 70%.

В разделе «Организация информационной среды, поиск информации» в экзаменационной работе содержалось два задания с кратким ответом. Задание 17 базового уровня проверяло умение использовать информационно-коммуникационные технологии. Процент его выполнения высокий – 80%. Задание 18 повышенного уровня сложности по спецификатору предусматривало проверку умений осуществлять поиск информации в глобальной сети, но реально в заданиях КИМ всех вариантов от обучающегося требовалось отсортировать запросы по количеству страниц, которые найдет поисковый сервер в глобальной сети. Запросы являются сложными и используют одну или несколько логических операций. Средний показатель выполнения заданий повысился с 68% до 73%.

Таблица 11

**Процент выполнения заданий по основным темам курса
выпускниками ОУ районов Орловской области в 2012 году**

Муниципальные образования	Представление и передача информации	Обработка информации	Основные устройства ИКТ	Запись средствами ИКТ информации об объектах, процессах, создание и обработка информационных объектов	Проектирование и моделирование	Математические инструменты, электронные таблицы	Организация информационной среды, поиск информации
1	2	3	4	5	6	7	8
г. Орел	91	63	73	93	82	73	89
г. Ливны	71	50	71	79	65	44	60
г. Мценск	72	42	78	86	72	33	64
Болховский	100	86	100	100	100	67	50
Верховский	92	48	100	75	100	56	67
Залогощенский	75	57	0	100	0	33	100
Новодеревеньковский	75	43	100	100	100	67	100
Орловский	60	48	67	67	67	39	58
Свердловский	100	64	50	88	50	67	75
Сосковский	75	57	100	75	100	67	100
Троснянский	100	86	100	100	100	67	100

1	2	3	4	5	6	7	8
Урицкий	69	50	100	81	100	67	75
Шаблыкинский	100	100	100	100	100	83	100
Орловская область	83	61	80	88	80	59	80

Таблица 12

Процент выполнения заданий по основным темам курса

Муниципальные образования	Представление и передача информации	Обработка информации	Основные устройства ИКТ	Запись средствами ИКТ информации об объектах и процессах, создание и обработка информационных объектов	Проектирование и моделирование	Математические инструменты, электронные таблицы	Организация информационной среды, поиск информации
г. Орел	92	81	83	89	83	80	86
г. Ливны	84	81	81	62	88	79	75
г. Мценск	82	69	70	60	80	68	62
Должанский	100	88	100	100	100	75	100
Свердловский	56	53	63	75	50	38	50
Троснянский	88	75	100	100	100	75	100
Орловский	84	79	84	67	100	67	67
Хотынецкий	96	77	59	83	67	71	75
Кромской	85	64	70	100	60	80	70
Краснозоренский	50	88	50	100	100	50	50
Корсаковский	100	75	100	100	100	75	50
Орловская область	83	75	78	85	84	69	71

3.9. Темы, вызвавшие затруднения у выпускников общеобразовательных учреждений 2012 года при выполнении заданий ГИА по информатике и ИКТ

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по информатике и ИКТ в 2012 году показал невысокий уровень знаний и умений выпускников ОУ по следующим разделам курса информатики и ИКТ: «Математические инструменты, электронные таблицы», «Организация информационной среды, поиск информации», «Обработка информации».

Уровень базовой подготовки

Предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня (согласно спецификации экзаменационной работы) - 60-90%. Средний процент выполнения заданий базового уровня составил 83%. Из заданий базового уровня сложности наибольшие затруднения вызвали:

задание 9 (часть 2), проверяющее умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке (процент выполнения – 73 %) ;

задание 12 (часть 2), проверяющее умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию (процент выполнения – 78%) .

Повышенный уровень сложности

Планируемый показатель выполнения этих заданий находится в пределах от 40% до 60%. В этом году участники ГИА имеют хороший результат выполнения заданий повышенной сложности. Средний процент выполнения составил 81%. В заданиях повышенного уровня наиболее сложным для участников экзамена оказались:

задание 10, в котором нужно исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке (процент выполнения – 74%);

задание 16, проверяющее умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки (процент выполнения – 74%);

задание 18, в котором требовалось отсортировать составные запросы по количеству страниц, которые найдет поисковый сервер в глобальной сети (процент выполнения – 73%).

Высокий уровень сложности

Планируемый показатель выполнения до 40% .

С двумя заданиями высокого уровня без ошибок справился 31 участник ГИА по информатике и ИКТ.

Задания высокого уровня сложности в среднем выполнены на 58%, что выше показателя 2011 года (24%).

Задание 19, проверяющее умения производить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы, выполнено на 60 %.

Задание 20, проверяющее умения написать короткий алгоритм для конкретного исполнителя, выполнено на 56 %.

IV. Общие выводы по результатам государственной (итоговой) аттестации в новой форме по информатике и ИКТ

ГИА в новой форме по информатике и ИКТ в 9-х классах в Орловской области проводилась второй раз. Экзаменационная работа охватывает основное содержание курса информатики, важнейшие его темы. Наиболее значимый материал, однозначно трактуется в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики и входит в федеральный компонент государственного образовательного стандарта основного общего образования, утвержденного в 2004 году. Изменения содержания КИМ выразились в увеличении трудоемкости заданий, проверяющих умение обучающихся выполнять алгоритмы, в том числе содержащие циклы и оперирующие с индексированными переменными (массивами). Также в целях усиления проверки подготовки обучающихся по теме «Обработка информации» задание с кратким ответом на знание способов адресации в электронных таблицах заменено на задание по проверке умения выполнять алгоритм с простой циклической конструкцией. Из экзаменационной работы были исключены 3 задания разных уровней сложности по теме «Обработка текстовой информации», которые в 2011 году имели средний уровень выполнения – 78%.

Контрольные измерительные материалы по информатике и ИКТ позволяют объективно оценить знания и умения выпускников основной школы.

Для сдачи государственной (итоговой) аттестации в новой форме информатику и ИКТ выбрали только 137 выпускников, что составляет 2,15% от числа участников ГИА по Орловской области.

Результаты экзамена в новой форме показали, что большинство обучающихся, выбравших информатику и ИКТ в качестве экзаменационного предмета, освоили основное содержание курса.

Общий уровень подготовки участников ГИА по информатике и ИКТ в Орловской области можно признать хорошим. Средний первичный балл экзаменуемых составляет 17,11. Средняя оценка – 4,4. На «хорошо» сдали экзамен 53 выпускника, на «отлично» – 72, что составляет 91% от общего числа участников ГИА по информатике и ИКТ. Сравнительные показатели ГИА 2011 года: средний первичный балл – 16,94; средняя оценка – 3,8; на «хорошо» и «отлично» – 64 %. Процент выпускников, не справившихся с экзаменационной работой, по Орловской области в 2012 году составляет 0,7%, в 2011 году – 1,7 %.

Учитывая хороший уровень выполнения заданий всех частей экзаменационной работы, стоит обратить внимание на долю не приступивших к выполнению практической части. Это 7% от общего числа участников ГИА.

Результаты экзамена показали, что практические умения выполнения заданий за компьютером по разделам курса информатики и ИКТ «Математические инструменты, электронные таблицы» и «Обработка информации» недостаточно сформированы.

Качество подготовки выпускников к ГИА по информатике и ИКТ улучшается, что достигается многократной отработкой известных алгоритмов решения заданий. Но к выполнению заданий, где нужно применить знания в новой ситуации или использовать навыки работы за компьютером, участники государственной (итоговой) аттестации не всегда готовы.

V. Рекомендации по совершенствованию преподавания предмета «Информатики и ИКТ»

В целях повышения качества подготовки по информатике и ИКТ выпускников основной школы рекомендуются следующие меры:

продолжить работу по формированию у обучающихся таких общеучебных умений, как извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, график, схема), а также умения представлять переработанные данные в различной форме;

для отработки информационно-коммуникационных навыков обеспечить доступ обучающихся к персональным компьютерам на всех учебных предметах;

при отработке материала использовать все многообразие существующих заданий с различными алгоритмами решения;

наибольшее внимание уделить изучению разделов «Информация и её кодирование», «Алгоритмизация и программирование», «Информационные технологии обработки информации».

Исходя из этого учителям при подготовке к ГИА, необходимо:

- использовать в повседневной практике активные методы обучения; тестовые технологии;
- четко структурировать материал при изучении тем, учитывая спецификацию ГИА;
- включать задания на применение знаний и умений в новых ситуациях, обращая внимание на формализацию задачи и поиск эффективных методов ее решения;
- выделить дополнительно учебное время для отработки навыков работы за компьютером по составлению и тестированию алгоритмов для формального исполнителя или на языке программирования;
- обеспечить возможность прохождения обучающимися онлайн-тестирования.

Одним из важных направлений подготовки выпускников к государственной (итоговой) аттестации является обретение умений получать качественную и оперативную информацию.

Руководителям РМО в целях совершенствования преподавания курса информатики и ИКТ и повышения качества подготовки выпускников рекомендуется следующее:

- изучить результаты ГИА на районных методических объединениях в разрезе каждого ОУ;

- обобщить и распространить опыт подготовки и проведения ГИА в учреждениях, достигших наиболее высоких результатов в учебном году.

Анализ результатов государственной (итоговой) аттестации в новой форме по географии

1. Характеристика участников ГИА

Количество выпускников, участвовавших в государственной (итоговой) аттестации по географии в новой форме, составило 482 человека (7,8% от общего количества выпускников 9 классов области). Это на 4,8% ниже, чем в прошлом и на 7,1% ниже, чем в 2010 году.

Таблица 1

Качественная характеристика результатов ГИА по географии

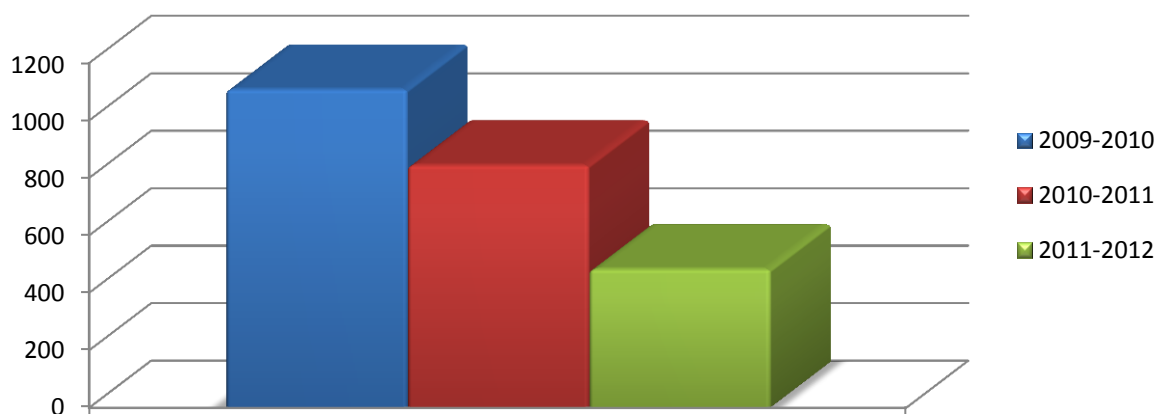
Кол-во участников ГИА	Число участников ГИА, не набравших минимальное кол-во баллов	Число участников ГИА, набравших максимальное кол-во баллов	Интервал тестовых баллов/ % участников ГИА, их набравших			
			«2»	«3»	«4»	«5»
			0 - 11	12 - 19	20 – 27	28 - 33
482	12	0	12	108	244	118
	2,5%	0%	2,5%	22,4 %	50,6 %	24,5 %

Из 482 человек выпускниками средних общеобразовательных учреждений являются 408 человек (84,7%), лицеев – 24 человека (5%), гимназий – 42 человека (8,7%), «Мезенский лицей» - 8 человек (1,7%).

Выпускники, сдававшие экзамен по географии в новой форме и по материалам ГИА, зарегистрированы в большинстве муниципальных образований Орловской области (в 21 из 24). Наибольшее количество сдавших – в городе Орле (33 человека), Орловском (79 человек), Урицком (42 человека), Малоархангельском (34 человека) районах. Меньше всего – в Болховском, Знаменском, Ливенском и Новодеревеньковском районах (по 4 человека). По сравнению с прошлым годом количество участников ГИА по географии в новой форме уменьшилось на 362 человека (42,9%), по сравнению с 2010 годом – на 626 человек (56,5%).

Диаграмма 1

Количество участников ГИА по географии



2. Результаты ГИА выпускников, освоивших программы основного общего образования в общеобразовательных учреждениях Орловской области

2.1. Результаты ГИА выпускников, освоивших программы основного общего образования на базовом уровне в общеобразовательных учреждениях

Данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что общая картина за прошедший год изменилась несущественно. Общий процент обучающихся, набравших баллы, переведенные в оценки «2» и «3», по-прежнему стабилен и составляет почти четверть от всех участников ГИА. Процент участников государственной (итоговой) аттестации, получивших «2», в сравнении с прошлым годом увеличился незначительно (19 человек (2,2%) в 2011 году, 12 человек (2,5%) в 2012 году).

Таблица 2

Сравнительная характеристика результатов ГИА по географии за 2010-2012 г.г.

Учебный год	Кол-во участников ГИА	Интервал тестовых баллов/ процент участников ГИА, получивших							
		«2»	%	«3»	%	«4»	%	«5»	%
2009-2010	1108	11	1,0	253	22,8	601	54,2	243	21,9
2010-2011	844	19	2,2	192	22,7	476	56,4	159	18,8
2011-2012	482	12	2,5	108	22,4	244	50,6	118	24,5

На 5,7% увеличилось число участников, набравших баллы, соответствующие оценке «5». Максимального количества баллов (33), как и в прошлые годы, не набрал ни один из участников. 31 балл набрал 21 человек (4,4% от общего числа участников ГИА). Наибольшее число баллов (32) набрали обучающиеся МБОУ лица № 22, МБОУ СОШ № 26, МБОУ лица № 40 г. Орла, а также обучающиеся МБОУ Покровского лица, МБОУ гимназии г. Малоархангельска, МБОУ Глазуновской СОШ, МБОУ Русско-Бродской СОШ Верховского района.

Успешность прохождения обучающимися государственной (итоговой) аттестации по географии демонстрирует средний первичный балл. В среднем по области по географии он составил 23,2 (таблица 3), практически не изменившись в сравнении с прошлыми 2010 и 2011 годами.

Соответствие между средним тестовым баллом и отметкой по предмету «География»: 23, 2 балла - 4,2.

Средний первичный балл по муниципальным образованиям

№ п\п	Муниципальное образование	Средний балл	№ п\п	Муниципальное образование	Средний балл
1	Болховский	22,75	15	Новодеревеньковский	<u>19,0</u>
2	Верховский	22,50	16	Новосильский	20,50
3	Глазуновский	24,94	17	Орловский	19,57
4	Дмитровский	21,63	18	Покровский	22,55
5	Должанский	23,62	19	Свердловский	22,46
6	Залегощенский	23,50	20	Сосковский	27,11
7	Знаменский	24,5	21	Троснянский	23,43
8	Колпнянский	24,11	22	Урицкий	23,29
9	Корсаковский	20,40	23	Хотынецкий	25,33
10	Краснозоренский	25,14	24	Шаблыкинский	23,88
11	Кромской	25,8	25	г. Ливны	23,32
12	Ливенский	<u>28,25</u>	26	г. Мценск	23,94
13	Малоархангельский	24,79	27	г. Орёл	24,97
14	Мценский	19,13	28	ОУО	23,08
В целом по области					<u>23,18</u>

Результаты выше прошлогодних у школьников Болховского, Знаменского, Краснозоренского, Ливенского, Сосковского, Свердловского, Хотынецкого районов, а также в городах Мценск, Ливны, где в 2010 году средний балл был минимальным по области (16,6 в 2011 году и 23,2 в 2012 году).

Самый высокий рейтинг со средним баллом **28,3** имеет Ливенский район, самый низкий **19** – Новодеревеньковский. Баллы выше среднего по области (23,2) показали обучающиеся Глазуновского, Должанского, Залегощенского, Знаменского, Колпнянского, Краснозоренского, Кромского, Малоархангельского, Сосковского, Троснянского, Урицкого, Хотынецкого и Шаблыкинского районов. Во всех городах области показатели выше среднего.

Минимальный порог баллов (11) не преодолели по 1 участнику экзамена по географии из Дмитровского и Новодеревеньковского районов, только одна неудовлетворительная оценка у школьника города Орла. Максимальное число участников, получивших «2» в Орловском районе (9 человек (11,4%) от экзаменовавшихся в данном муниципальном образовании и 1,9% от всех участников ГИА по области).

Наименьшее число баллов (4) набрал 1 человек (0,2% от общего числа экзаменовавшихся), еще 1 человек набрал только 6 баллов. Оба обучающиеся МБОУ Знаменской СОШ Орловского района. Самый низкий балл среди школьников г. Орла (9) набрал 1 человек из МБОУ гимназии №19. Самый низкий средний балл в целом получили школьники Новодеревеньковского (19,0), Мценского (19,13) и Орловского (19,57) районов.

2.2. Результаты ГИА выпускников, освоивших программы основного общего образования на профильном уровне

Как и в прошлом 2011 году, хуже всего с заданиями государственной (итоговой) аттестации справились обучающиеся гимназий. Наиболее благополучная ситуация в гимназии города Малоархангельска (средний балл 25,6), что позволило получить более высокий балл в среднем по гимназиям области. «Аутсайдер» прошлого, 2011-2012 учебного года, гимназия г. Мценска (средний балл 12,1) в 2012 году показала чуть более высокий средний балл 20,4 (61,2% верных ответов, средняя оценка – 3,6), но все равно – худший среди гимназий области.

Таблица 4

№ п/п	Вид образовательного учреждения	Кол-во участников	Тестовый балл	Оценка
1	Средние общеобразовательные школы	408	23,9	4,1
2	Гимназии	42	22,0	3,78
3	Лицеи	24	27,2	4,5
4	ОУО	8	22,6	3,9

Самые высокие баллы традиционно набирают обучающиеся лицеев.

В 2012 году в группе средних общеобразовательных школ самые низкие показатели имеют обучающиеся МБОУ СОШ № 2 г. Дмитровска, МБОУ Моховской СОШ Покровского района, Ворошиловской СОШ Знаменского района.

Наиболее высокие результаты в группе средних общеобразовательных школ показаны выпускниками МБОУ СОШ № 2 и 13 г. Орла (по 1 участнику ГИА), МБОУ СОШ № 2 г. Мценска (2 человека), в МБОУ Хальзевской СОШ Дмитровского района (2 человека), БОУ Студёновской СОШ Должанского района (2 человека), МБОУ Протасовской СОШ Краснотарского района (2 человека), МБОУ Коротышской СОШ Ливенского района (2 человека), МБОУ Образцовской СОШ Орловского района (1 человек).

2.4. Уровень подготовки выпускников общеобразовательных учреждений 2012 года

В целом по области общий уровень подготовки школьников к экзамену по географии в новой форме хороший, но неравнозначный в разрезе муниципальных образований. Высокий уровень подготовки продемонстрировали школьники Ливенского, Кромского и Сосковского районов; низкий - школьники Новодеревеньковского и Орловского районов. Детально данная информация представлена в таблице 5.

**Уровень подготовки выпускников общеобразовательных учреждений
2012 г. в разрезе муниципальных образований**

Муниципальные образования	Кол-во участников ГИА	Распределение отметок, %			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Болховский район	4	-	-	100	-
Верховский район	32	-	25,0	50,0	25,0
Глазуновский район	18	-	-	83,3	16,7
Дмитровский район	24	4,2	33,3	41,7	20,8
Должанский район	29	-	17,2	55,2	27,6
Знаменский район	4	-	25,0	50,0	25,0
Краснозоренский район	29	-	13,8	41,4	44,8
Кромской район	10	-	10,0	40,0	50,0
Ливенский район	4	-	-	25,0	75,0
Малоархангельский район	34	-	17,6	41,2	41,2
Мценский район	8	-	37,5	62,5	-
Новодеревеньковский район	5	20,0	40,0	40,0	-
Орловский район	79	11,4	36,7	40,5	11,4
Покровский район	20	-	30,0	50,0	20,0
Свердловский район	13	-	30,8	53,8	15,4
Сосковский район	18	-	5,6	38,9	55,6
Троснянский район	7	-	14,3	71,4	14,3
Урицкий район	42	-	23,8	59,5	16,7
Хотынецкий район	9	-	11,1	66,7	22,2
Шаблыкинский район	16	-	12,5	56,2	31,3
Областные государственные учреждения	8	-	25,0	62,5	12,5
г. Орел	33	3,0	15,2	48,5	33,3
г. Ливны	19	-	21,1	63,2	15,8
г. Мценск	18	-	16,7	55,6	27,8
Итого по области:	482	2,5	22,0	50,6	24,9

**Уровень подготовки выпускников различных
видов образовательных учреждений**

Тип ОУ	Число выпускников	«2»	«3»	«4»	«5»
СОШ	408	2,7	21,3	51,0	25,0
Гимназии	42	2,4	21,4	40,5	23,8
Лицеи	24	-	12,5	54,2	29,2
ОУО	8	-	25,0	62,5	12,5

3. Анализ выполнения экзаменационной работы

Назначение экзаменационной работы – оценить уровень общеобразовательной подготовки по географии выпускников IX классов общеобразовательных учреждений в период государственной (итоговой) аттестации. Результаты экзамена могут быть использованы при приеме обучающихся в профильные классы средней школы, при поступлении в учреждения СПО.

Экзаменационная работа состоит из 31 задания, проверяющих знания, составляющие основу географической грамотности выпускников, а также способность применить знания и умения в контекстах, соответствующих основным разделам курса школьной географии 6 – 9 классов:

1. Источники географической информации (6 заданий, 8% максимального первичного балла за всю работу);
2. Природа Земли и человек (7 заданий, 24%);
3. Материки, океаны, народы и страны (2 задания, 6%);
4. Природопользование и геоэкология (2 задания, 6%);
5. География России (14 заданий, 46%).

Особый акцент был сделан на проверку умений анализировать и обобщать географическую информацию, соотносить знания и умения из различных курсов школьной географии с жизненным опытом, применять полученные в школе географические знания и умения в ситуациях, близких к реальным, жизненным.

Большая часть заданий (20 из 31) была нацелена на применение географических знаний и умений. В работе использовались задания базового (16), повышенного (12) и высокого (3) уровней сложности.

3.1. Анализ выполнения заданий с выбором ответов (часть А) выпускниками общеобразовательных учреждений 2012 года

Таблица 7

Анализ выполнения заданий с выбором ответов (часть А)

№ задания		A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9
Верно выполнили	к-во	432	430	413	417	442	367	399	458	423
	%	89,6	89,2	85,7	86,5	91,7	76,1	82,8	95,0	87,8
Неверно выполнили	к-во	50	52	69	65	40	115	83	24	59
	%	10,4	10,8	14,3	13,5	8,3	23,9	17,2	5,0	12,2

№ задания		A10	A11	A12	A13	A14	A15	A16	A17	A18	A19
Верно выполнили	к-во	425	425	416	395	392	344	422	237	282	248
	%	88,2	88,2	86,3	82	81,3	71,4	87,6	49,2	58,5	51,4
Неверно выполнили	к-во	57	57	66	87	90	138	60	245	200	234
	%	11,8	11,8	13,7	18	18,7	28,6	12,4	50,8	41,5	48,6

Данная часть экзаменационной работы включает 19 заданий с выбором одного верного ответа из четырех предложенных вариантов. Все экзаменовавшиеся приступили к выполнению заданий части А экзаменационной работы. Средний процент выполнения всего блока заданий части А – 80,4, что свидетельствует об устойчиво сформированных знаниях базовой части курса географии.

Особенно трудными для выпускников оказались задания A17, A18 и A19 (процент их выполнения самый низкий - от 49,2 до 58,5). Эти задания проверяли знания и умения по следующим разделам:

- Типы климатов, факторы их формирования, климатические пояса и области Земли;
- Климат и хозяйственная деятельность людей. Многолетняя мерзлота;
- Атмосфера. Состав, строение, общая циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат;
- Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли.

Эти же элементы содержания вызвали наибольшие затруднения у экзаменовавшихся и в прошлом 2011 году.

Наиболее высокий уровень знаний (91,7 % и 95,0 % правильных ответов) выпускники показали при ответах на вопросы A5 и A8 (таблица 7). Эти задания проверяли знания и умения по темам «Территория и акватория, морские и сухопутные границы», «Природно-хозяйственное районирование Российской Федерации», «Население Российской Федерации», «Уровень урбанизации, география городов».

3.2. Анализ выполнения заданий с кратким ответом (часть В) выпускниками общеобразовательных учреждений 2012 года

Таблица 8

Анализ выполнения заданий с кратким ответом (часть В)

№ задания		В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	В9
Верно выполнили	к-во	277	358	312	151	253	391	324	391	185
	%	57,5	74,3	64,7	31,3	52,5	81,1	67,2	81,1	38,4
Неверно выполнили или не приступили	к-во	205	124	170	331	229	91	158	91	297
	%	42,5	25,7	35,3	68,7	47,5	18,9	32,8	18,9	61,6

Экзаменационная работа включает 9 заданий с кратким ответом (из них: 3 задания, где ответ формируется в виде одного или двух слов, 6 заданий, в которых ответ содержит числа, последовательность цифр или букв). Данная часть экзаменационной работы требует от участников экзамена особой собранности и внимательности, а также тщательности при определении верной последовательности цифр или букв.

Задание В1 проверяло умение анализировать графики и таблицы с целью определения численности и показателей естественного движения населения; В2 - умение определять на карте высоты точек, а также знание географической терминологии по темам «Население» или «Природа Земли»; В3 - умение находить на карте географические пункты по заданным географическим координатам; В4 - умение определять расстояние по карте и пользоваться масштабом; В5 – определять направление по карте; В6 - знание геохронологической шкалы, возраста, типов и характера залегания горных пород, понимание процессов в геосферах; В7 - знание географических и этнокультурных особенностей и хозяйственной специализации отдельных экономических районов и субъектов РФ, умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности; В8 – знание карты политико-административного устройства РФ для определения и сравнения местного времени в нескольких субъектах РФ; В9 - умение определять части территории РФ по описанию их природы, хозяйства.

Средний процент выполнения всего блока заданий части В – 60,9, что несколько ниже аналогичного показателя прошлого 2011 года (63%), но в целом свидетельствует об удовлетворительной подготовке участников ГИА. Однако распределение числа верных ответов неравнозначно внутри данной части экзаменационной работы. Так, например, лучше всего школьники справились с заданиями В6 и В8 (по 81,1% верных решений соответственно), что свидетельствует об умении определять поясное время, о знании географического положения отдельных субъектов РФ и географических

особенностей их территории, а также об умении верно определять хронологическую последовательность залегания горных пород в геологических разрезах.

Больше всего неправильных ответов школьники дали на вопросы заданий В4 (68,7%) и В9 (61,6%), проверяющих навыки определения расстояний по карте и умения пользоваться масштабом, а также выделять существенные признаки территорий и определять части территории РФ по описанию их природы и хозяйства.

3.3. Анализ выполнения заданий с развёрнутым ответом (часть С) выпускниками общеобразовательных учреждений 2012 года

Таблица 9

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом (часть С)

№ задания		С1(№ 15)		С2(№ 21)		С3(№ 24)
		частично (1 балл)	в полном объеме (2 балла)	частично (1 балл)	в полном объеме (2 балла)	
Верно выполнили	к-во	96	149	85	268	150
	%	19,9	30,9	17,6	55,6	31,2
Неверно выполнили или не приступили	к-во		237		129	332
	%		49,2		26,8	68,8

Назначение заданий высокого уровня сложности (части С) – проверка умений выпускников выстраивать полный развернутый ответ по имеющейся в тексте задания информации.

В задании 15 (С1) проверялось умение читать климатограммы, сравнивать климатические показатели и устанавливать причины климатических различий на разных территориях.

В задании 21 (С2) проверялось умение анализировать топографическую карту и решать картографические задачи творческого характера. В ответах на это задание оценивались правильность ответа и полнота объяснения, которые определяются умением анализировать топографическую карту, умением читать элементы рельефа, растительности, вод, анализировать их и применять для решения задач в новой учебной ситуации.

В задании 24 (С3) проверялось умение объяснять географические особенности размещения хозяйственных объектов на территории России. В ответах на это задание учитывалась правильность ответа, которая определяется знанием экономико-географического положения, природно-ресурсной базы субъектов РФ, факторов размещения отраслей хозяйства и умением работать с картами атласа.

Задания С1 и С2 оценивались в 2 балла, задание С3 – в 1 балл. Максимально за выполнение заданий части С экзаменовавшиеся могли набрать 5 баллов.

Средний процент выполнения заданий части С в полном объеме – 33,2. В сравнении с прошлым 2011 годом (56,4%) он ниже на 23,2%.

Задание 21 (С2) оказалось для выпускников наиболее легким, хотя и было решено хуже, чем в прошлом 2011 году. 55, 6% обучающихся (на 14,1% меньше, чем в прошлом году) смогли проанализировать топографическую карту с целью возможности ее практического применения, правильно ответили на основной вопрос и полно обосновали его. Типичным недостатком ответов было неумение прочесть рельеф, изображенный горизонталями и определить экспозицию склонов.

Задания С1 и С3 также были решены хуже, чем в прошлом году. Только 30,9% участников ГИА по географии справились с анализом кламатограмм различных населенных пунктов в полном объеме, еще 19,9% – лишь частично. В ответах на это задание оценивалась как правильность ответа, так и полнота объяснения (в вопросе прямо прописано: укажите две причины). Многие школьники невнимательно прочли именно эту часть задания.

Только 31,2% обучающихся смогли полно объяснить географические особенности размещения промышленных и сельскохозяйственных объектов. Основной недостаток - отсутствие базовых знаний о факторах размещения производств или природно-ресурсном потенциале субъектов Российской Федерации, а также невнимательность при прочтении задания.

3.4. Результаты выполнения заданий по основным содержательным разделам учебного предмета выпускниками общеобразовательных учреждений в 2012 году

Таблица 10

**Результаты выполнения заданий по основным содержательным разделам
учебного предмета выпускниками общеобразовательных учреждений
2012 года (в целом по области), %**

№ п/п	Содержательные блоки в соответствии с кодификатором	Средний % выполнения в 2012 г.
1	Источники географической информации	60,5
2	Природа Земли и человек	60,2
3	Материки, океаны, народы, страны	59,8
4	Природопользование и геоэкология	86,4
5	География России	79,8
Итого:		69,3

Таблица 11

**Результаты выполнения заданий по основным содержательным разделам
учебного предмета участниками ГИА 2012 года
в разрезе муниципальных образований, %**

Муниципальные образования	Содержательные блоки в соответствии с кодификатором				
	1	2	3	4	5
Болховский	62,5	53,6	62,5	87,5	78,6
Верховский	53,6	58,5	73,4	96,9	83,3
Глазуновский	65,7	65,1	63,9	86,1	86,5
Дмитровский	46,5	58,3	64,6	91,5	75,0
Должанский	65,5	58,6	52,7	88	87,4
Знаменский	83,3	42,4	52,5	87,5	89,3
Краснозоренский	60,3	72,4	63,8	94,8	86,7
Кромской	73,3	65,7	80	90	83,6
Ливенский	79,2	85,7	62,5	100	94,6
Малоархангельский	56,4	67,6	73,5	94,2	83
Мценский	27,1	44,6	50	87,5	76,8
Новодеревеньковский	58,3	46,4	75	50	62,5
Орловский	52,1	50,4	40,5	68,4	68,6
Покровский	54,2	56,4	60	85	80,4
Свердловский	64,1	54,9	61,6	80,7	75,2
Сосковский	76,8	73,8	72,2	91,6	88,9
Троснянский	57,1	57,1	43	92,8	80,6
Урицкий	59	53,1	77,6	88,8	80,4
Хотынецкий	76	47,6	55,6	100	89,7
Шаблыкинский	78,1	46,4	50	84,4	84,4
Областные государственные учреждения	62,5	64,3	68,8	93,8	71,4
г. Орел	56,2	60,2	59,8	86,4	79,5
г. Ливны	66,7	63,2	55,2	84,2	76,7
г. Мценск	60,2	65,9	66,6	83,4	82,1

Уровень усвоения материала по основным содержательным блокам в разрезе муниципальных образований варьирует. Сравнение результатов проводить не совсем корректно, т.к. многие сельские муниципальные образования были представлены только одним участником в отличие от городов, где школьные группы более многочисленны, следовательно, и уровень подготовки внутри групп сильно различается. Тем не менее, основные выводы следующие:

слабый уровень усвоения материала показали школьники Мценского,

Новодеревеньковского и Орловского районов;

стабильны и сформированы знания по всем проверяемым содержательным блокам программы у школьников из Сосковского, Ливенского и Кромского районов;

выпускники общеобразовательных учреждений остальных муниципальных образований показали высокие результаты по блоку «Природопользование и геоэкология», что можно объяснить легкостью предлагаемых тестовых заданий с выбором одного ответа;

как и в прошлые годы, отмечается незнание географической номенклатуры; у выпускников не сформированы умения пользоваться масштабом, определять расстояния по картам, направление движения, читать «рельеф» местности по рисунку горизонталей.

3.5. Темы, вызвавшие затруднения у выпускников общеобразовательных учреждений 2012 года

6 класс.

1. Изображение на плане неровностей земной поверхности.
2. Земля и ее строение. Движения земной коры.

7 класс.

1. Литосфера. Строение материковой и океанической коры. Литосферные плиты. Процессы на границах литосферных плит.
2. Рельеф Земли. Экспозиция склонов.
3. Атмосфера. Климатические пояса и области Земли.

8 класс.

1. Рельеф, геологическое строение и полезные ископаемые РФ.
2. Климат и климатические ресурсы России.

9 класс.

1. Факторы размещения машиностроительного, топливно-энергетического, металлургического, химико –лесного и агропромышленного комплексов.
2. Экономика и территориальная структура крупных регионов России.

4. Общие выводы по результатам государственной итоговой аттестации выпускников, освоивших образовательные программы основного общего образования

В целом географическую подготовку выпускников 9-х классов, прошедших аттестацию в новой форме, следует признать удовлетворительной. Итоги проверки работ выпускников показали эффективность проведения экзамена в подобной форме в плане объективности оценки качества географического образования в регионе, позволили определить «слабые стороны» географической подготовки выпускников. К числу последних следует

отнести, в первую очередь, слабое знание географической номенклатуры, отсутствие навыков решения географических задач, неумение выявлять причинно-следственные связи при анализе экологических и экономических ситуаций. Выпускники также испытывают трудности при вычислении демографических показателей.

На *базовом* уровне большая часть выпускников знает основные географические факты, умеет читать карту с помощью легенды, выбирать необходимый источник информации для решения конкретной проблемы, верно определяет направление по карте, приводит примеры распространения географических явлений, извлекает необходимую информацию из статистических источников.

На *повышенном* уровне сложности заданий обучающиеся понимают суть некоторых географических показателей, умеют найти данные и определить их, делают простейший прогноз по карте погоды, определяют различие в поясном времени, выявляют эмпирические зависимости на основе анализа данных, интерпретируют информацию, представленную в разном виде.

На *высоком* уровне сложности заданий более половины выпускников не смогли объяснить географические явления, установить причинно-следственные и пространственно-временные связи.

Практическое применение знаний и умений является ключевым элементом подготовки обучающихся по географии. Задания экзаменационной работы, связанные именно с этим направлением, имеют самый низкий процент выполнения.

Следует также отметить, что и в 2012 году, как и в 2010-2011 годах, сохраняется неравнозначность подготовки школьников по физической и социально-экономической географии, что вполне объяснимо. Содержание программы по географии за 6-8 классы школьники успевают к концу обучения в 9 классе прочно забыть, а самостоятельная подготовка большинства из них, как видно, неэффективна: без направляющей помощи педагога они не могут самостоятельно ликвидировать пробелы в физико-географическом образовании.

Важной частью географической подготовки, зафиксированной в требованиях стандарта географического образования, является умение использовать различные источники географической информации для решения конкретных задач. В географии важнейшим средством информации являются карты. На экзамене по географии в 2012 году было разрешено пользоваться географическими атласами. Некоторые задания аттестационной работы можно было выполнить при помощи информации карт атласов. Тот факт, что часть девятиклассников не воспользовались ими, свидетельствует о том, что выпускники либо не догадались использовать карты, либо не владеют соответствующими умениями.

В связи с введением новой формы аттестации в основной школе по-прежнему актуальной для всех педагогов является детальное изучение нормативных документов, регламентирующих подготовку и проведение

экзамена, кодификатора, спецификации и практическое овладение технологией подготовки обучающихся к выпускным экзаменам.

Анализ полученных данных свидетельствует о том, что выбор новой формы ГИА с использованием автоматизированной системы обработки материалов позволяет объективно и дифференцированно оценивать знания обучающихся, которые можно учитывать при формировании профильных классов.

Предложенная система аттестации выпускников IX классов общеобразовательных учреждений может расцениваться как подготовительный этап единого государственного экзамена.

5. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания географии с учетом результатов ГИА 2012 года

Выявленные по результатам ГИА недостатки подготовки выпускников требуют внесения корректив в преподавание дисциплины «География».

Можно рекомендовать совершенствовать все основные этапы образовательного процесса, начиная с планирования, этапа отработки и закрепления знаний и заканчивая проверкой и оценкой учебных достижений. При планировании результатов обучения важно четко представлять, какие именно основные знания и умения должны быть сформированы в результате изучения конкретной темы. Важно помнить, что формирование умений происходит не на отдельных уроках, а при изучении всех школьных курсов географии.

Важное направление совершенствования преподавания географии связано с этапами объяснения, отработки и закрепления знаний. Результаты ГИА показали, что большинство выпускников успешно справляются с заданиями на воспроизведение знаний. Проблемы же возникают в ходе решения задач, требующих применения знаний и умений в измененной или новой учебной ситуации. Поэтому рекомендуется шире использовать задания, нацеленные на применение полученных на уроках знаний и умений. Такие задания есть в учебниках и пособиях, рекомендованных для подготовки к ГИА. Учителю важно планировать сочетание индивидуальной, фронтальной и групповой работы, систематически использовать активные приемы и методики. Основным недостатком контроля является ориентированность на проверку знаний фактологического характера, текста учебников. Учителю для проверки знаний и умений необходимо использовать рисунки, схемы, профили, диаграммы, графики, таблицы, развивать умение выполнять задания, требующие доказательств, аргументации. Особое внимание следует обратить на использование географических карт на всех этапах урока.

6. Рекомендации по подготовке к государственной (итоговой) аттестации выпускников, освоивших образовательные программы основного общего образования

Анализ проведения и результатов ГИА по географии в новой форме позволяют сформулировать некоторые рекомендации по организации более эффективной подготовки к экзамену в следующем учебном году.

Учителю следует внимательно изучать нормативные документы, определяющие структуру и содержание экзамена в новой форме, обращать внимание на изменения содержания спецификации и кодификатора, а также проекта демонстрационного варианта. При подготовке к экзамену важно ориентироваться на материалы школьных учебников, рекомендованных и допущенных Министерством образования и науки РФ. Важно не только выучить понятия, научные теории и гипотезы, факты и номенклатуру, но и усвоить причинно – следственные и пространственные связи между географическими объектами и явлениями. Целесообразно организовать повторение не по учебникам, а по содержательным блокам, которые используются при составлении контрольно – измерительных материалов. Например, школьные курсы географии «Глобус, географическая карта и план местности», «Природа Земли и человек» построены таким образом, что материал каждого предыдущего курса углубляется и расширяется в последующем.

Подготовку к экзамену по выбору следует начинать с первой четверти 9-го класса. Планируя повторение, следует обеспечить обобщение и систематизацию наиболее значимого и сложного для школьников материала из следующих блоков и тем: «Источники географической информации: географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы»; «Земля как планета Солнечной системы: форма, размеры, движения Земли»; «Земная кора и литосфера: состав, строение и развитие земной коры»; «Атмосфера»; «Географическая оболочка»; «Административно-территориальное устройство РФ»; «Особенности геологического строения и рельефа территории России»; «Типы климатов и климатообразующие факторы».

При организации повторения необходимо планировать уроки с обязательным повторением содержания курсов 6-8 классов, а также использовать внеурочное время: факультативы, предпрофильные элективные курсы, консультации. При проведении текущего и тематического контроля целесообразно использовать задания, аналогичные заданиям экзаменационной работы. Анализируя конкретные тесты, учителю следует познакомить обучающихся с правилами их выполнения, учить внимательно читать задания, не спешить с выбором ответа, анализировать все предложенные варианты, проверять правильность своего выбора. Результаты экзаменов показывают, что наиболее трудными для обучающихся являются задания на соотнесение объектов или явлений и их признаков, а также задания на установление

правильной последовательности. Для выполнения таких заданий важно научить определенной последовательности действий. Сначала надо постараться вспомнить информацию о каждом объекте, далее соотнести имеющуюся информацию с перечнем предложенных в тесте признаков, каждый раз фиксируя получившиеся связи. Установленные связи необходимо проанализировать на предмет правильности. Аналогично отрабатывается ход выполнения заданий на установление верной последовательности.

Важным элементом подготовки выпускников является отработка умения четко отвечать на поставленный вопрос. Это касается ответов на задания с развернутым ответом части С. Обязательным условием успешного выполнения задания является умение приводить доказательства, аргументы с привлечением знаний других тем и курсов. Ответы оцениваются максимальным баллом лишь тогда, когда присутствует полный четкий ответ. Акцент при организации повторения и контроля знаний целесообразно делать на актуализацию следующих умений:

- работа с географической картой (любой встречающийся в тексте географический объект следует находить на карте и соотносить его положение с другими известными объектами, полезно наносить объекты на контурную карту);
- извлечение информации из разных географических источников: текста, карты, картосхемы, графиков, диаграмм, статистических данных;
- установление причинно – следственных связей явлений и процессов;
- формулировка выводов на основе знаний, полученных при изучении тем и разделов.

Анализ результатов государственной (итоговой) аттестации по химии

1. Характеристика участников ГИА

В 2012 году в государственной (итоговой) аттестации в новой форме по химии приняли участие выпускники общеобразовательных учреждений всех районов области. Общее число участников ГИА в новой форме в 2012 году составило 5,8 % от общего числа выпускников (в 2011 году - 7,47 %).

Диаграмма 1

Количество участников ГИА по химии (в сравнении по годам)

2008 - 2009 г.	2009-2010 г.	2010-2011 г.	2011-2012
269	538	540	372

Таблица 1

Общая информация об участниках ГИА по химии в 2012 года

Муниципальные образования	Кол-во выпускников			Выпускники		
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	городских ОУ	поселковых ОУ	сельских ОУ
Болховский	43	31	9		8	1
Верховский	18	17	23		9	14
Глазуновский	19	11	24		13	11
Дмитровский	5	8	1		1	-
Должанский	3	4	8		6	2
Залегощенский	18	18	3		-	3
Знаменский	-	3	1		1	-
Колпнянский	5	15	7		7	-
Корсаковский	1	6	2		-	2
Кразнозоренский	7	8	9		4	5
Кромской	18	12	9		5	4
Ливенский	24	9	-		-	-
Малоархангельский	9	6	5		2	3
Мценский	12	3	5		-	5
Новосильский	3	1	-		-	-
Новодеревеньковский	-	3	2		2	-
Орловский	69	69	43		18	25
Покровский	10	11	2		1	1
Свердловский	5	13	6		6	-
Сосковский	5	5	-		-	-
Троснянский	9	5	8		3	5
Хотынецкий	7	9	7		6	1
Шаблыкинский	-	6	2		2	-
Урицкий	22	27	19		12	7
г. Мценск	26	60	33	33		
г. Ливны	60	68	78	78		
г. Орел	133	110	66	66		
ОГОУ	7	2	-			
Итого:	538	540	372			
Итого в 2012 году:				177	107	88
Итого в 2011 году:				238	152	150
Итого в 2010 году:				222	140	176

В 2012 году число девятиклассников, сдававших экзамен по химии в новой форме, уменьшилось на 166 человек, что составило 39,9% от числа сдававших в 2011 году.

Из 372 человек, сдававших ГИА по химии, 66 человек - выпускники средних общеобразовательных учреждений города Орла (17,7 % от общего числа выпускников, сдававших экзамен в новой форме), 33 выпускника общеобразовательных учреждений города Мценска (8,9%), 78 девятиклассников города Ливны (21%), 107 выпускников районных общеобразовательных учреждений (28,8 %), 88 обучавшиеся в сельских школах (23,7 %).

В 2011 году из 540 сдававших ГИА выпускники средних общеобразовательных учреждений г. Орла – 110 (20,4 % от общего числа выпускников, сдававших экзамен в новой форме), выпускники общеобразовательных учреждений городов Мценска и Ливны (соответственно – 60 (11,1 %) и 68 (12,6 %), районных ОУ – 152 (28 %), сельских школ – 150 (27,8 %).

Таким образом, число выпускников сельских школ, сдающих экзамен в новой форме, из года в год продолжает снижаться (в 2011 году по сравнению с 2010 уменьшилось на 32,7 %, в 2012 году по сравнению с 2011 – на 4,1%). Уменьшилось число выпускников, выбравших экзамен по химии из общеобразовательных учреждений г. Орла и г. Мценска. На 8,4% увеличилось число выпускников образовательных учреждений г. Ливны.

Содержание работы по химии в 2012 году соответствовало обязательному минимуму содержания основного общего образования по химии и Федеральному компоненту государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по химии (Приказ МО РФ от 05.03.2004 г. № 1089).

Экзаменационная работа 2012 года не изменилась по своей структуре и содержанию, полностью аналогична работе 2011 года. Каждый вариант работы состоял из трех частей и включал 25 заданий. Некоторые изменения произошли лишь в содержательных акцентах отдельных заданий. Произошло усиление практико-ориентированной составляющей заданий.

В *части 1* число заданий составляет 15, в части 2 – 4, в части 3 – 3; таким образом, общее число заданий в варианте 22. Суммарное число баллов за выполнение всей работы в целом, как и в 2011 году, составляет 33 балла.

Задания с выбором ответа проверяют на базовом уровне усвоение значительного числа элементов содержания (23 из 28) курса химии 8–9 классов: знание языка науки, основных химических понятий, общих свойств классов неорганических и органических соединений, металлов, неметаллов; знание признаков классификации элементов, неорганических и органических веществ, химических реакций; знания о видах химических связей и др. В работе представлены две разновидности заданий с выбором ответа. В заданиях одного вида обучающимся для их выполнения необходимо выбрать один из четырех предложенных вариантов ответа.

В заданиях другого вида предлагаются два суждения, верность которых следует оценить. Различие этих разновидностей заданий состоит в алгоритмах поиска правильных ответов.

Задания с кратким ответом на повышенном уровне проверяют усвоение следующего учебного материала: закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением элемента в периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева; химические свойства изученных классов неорганических веществ; окислительно-восстановительные реакции.

В экзаменационной работе 2012 года предложены два задания на выбор нескольких правильных ответов из предложенного перечня (множественный выбор) и два задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Правильный ответ записывается в виде набора цифр. Выполнение заданий данного вида предусматривает осуществление большего числа учебных действий (операций). Например, необходимо определить, с какими реагентами будет взаимодействовать то или иное вещество; определить окислитель и восстановитель в химических реакциях.

Задания с развернутым ответом наиболее сложные в экзаменационной работе. Эти задания проверяют усвоение следующих элементов содержания: способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, реакции ионного обмена, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества, молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества. Выполнение заданий этого вида предполагает сформированность комплексных умений:

- объяснять обусловленность свойств и способов получения веществ их составом и строением;
- определять взаимосвязь неорганических веществ;
- проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

Всего в работе три задания с развернутым ответом.

Задания экзаменационной работы проверяют не столько память, сколько умение использовать информацию, полученную, в том числе из справочных материалов (ПСХЭ Д.И.Менделеева; таблицы растворимости солей, кислот и оснований в воде; электрохимического ряда напряжений металлов).

Все задания в работе расположены по принципу постепенного нарастания уровня их сложности. Доля заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности составила в работе 68%, 18% и 14% соответственно. Они распределены по 4 содержательным блокам: «Вещество», «Химическая реакция», «Элементарные основы неорганической химии. Представления об органических веществах», «Методы познания веществ и химических явлений. Химия и жизнь». Результаты выполнения работ обучающимися оценивались 2 количественными показателями: традиционной отметкой по пятибалльной шкале и рейтинговому баллу от 0 до 33 баллов.

**3. Результаты государственной итоговой аттестации выпускников,
освоивших образовательные программы основного общего образования**

Таблица 2

**Результаты ГИА по химии в сравнении по годам
(2010, 2011, 2012 г.г.)**

№ п\п	Муниципальное образование	"2"	"3"	"4"	"5"	Кол-во обуч- ся	Средний балл		Количество обучающихся
		0-8	9 - 17	18 - 26	27 - 33		2012	2011	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Болховский	—	1	1	7	9	4,67	4,74	43
2	Верховский	—	—	9	14	23	4,61	4,47	18
3	Глазуновский	—	2	11	11	24	4,38	4,0	19
4	Дмитровский	—	—	1	—	1	4	4,75	5
5	Должанский	—	—	3	5	8	4,63	4,75	3
6	Залегощенский	—	2	—	1	3	3,67	4,5	18
7	Знаменский	—	—	—	1	1	5	4,67	0
8	Колпнянский	—	—	—	7	7	5	4,8	5
9	Корсаковский	—	—	1	1	2	4,5	4,33	1
10	Краснозоренский	—	—	1	8	9	4,89	4,13	7
11	Кромской	—	—	2	7	9	4,78	4,83	18
12	Ливенский	—	—	—	—	—			24
13	Малоархангельский	—	1	3	1	5	4	4,33	9
14	Мценский	—	1	2	2	5	4,2	4,0	12
15	Новодеревеньковский	—	—	2	—	2	4,0	4,0	0

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
16	Новосильский	—	—	—	—	—	—	5,0	3
17	Орловский	—	8	19	16	43	4,19	4,29	69
18	Покровский	—	—	—	2	2	5,0	4,55	10
19	Свердловский	—	2	1	3	6	4,17	4,0	5
20	Сосковский	—	—	—	—	—	—		5
21	Троснянский	—	—	4	4	8	4,5	4,6	9
22	Урицкий	—	1	11	7	19	4,32	4,3	22
23	Хотынецкий	—	1	6	—	7	3,86	4,33	7
24	Шаблыкинский	—	—	4	—	2	4,0	4,83	0
25	г. Ливны	—	7	29	42	78	4,45	4,03	60
26	г. Мценск	—	2	13	18	33	4,49	4,27	26
27	г. Орел	—	5	19	42	66	4,56	4,68	133
28	Областные ГОУ	—	—	—	—	—			
Итого по области: в 2012 г.			34 9,16%	139 37,37%	198 53,22%	372	4,43		
Итого по области: в 2011 г.		2 (0,4%)	60 (11,1%)	189 (35%)	289 (53,5%)	540		4,42	538
в 2010 г.		2 (0,4%)	38 (7%)	218 (40,52%)	280 (52,04%)	538			

Значительно выше среднего по области средний балл у выпускников Краснозоренского, Кромского, Болховского, Верховского, Должанского районов. Более высокие результаты по сравнению с предыдущим годом показали девятиклассники г. Ливны, г. Мценска, Краснозоренского, Колпнянского, Глазуновского районов. Снижение результатов произошло у выпускников общеобразовательных учреждений города Орла, Хотынецкого, Малоархангельского районов (таблица 2).

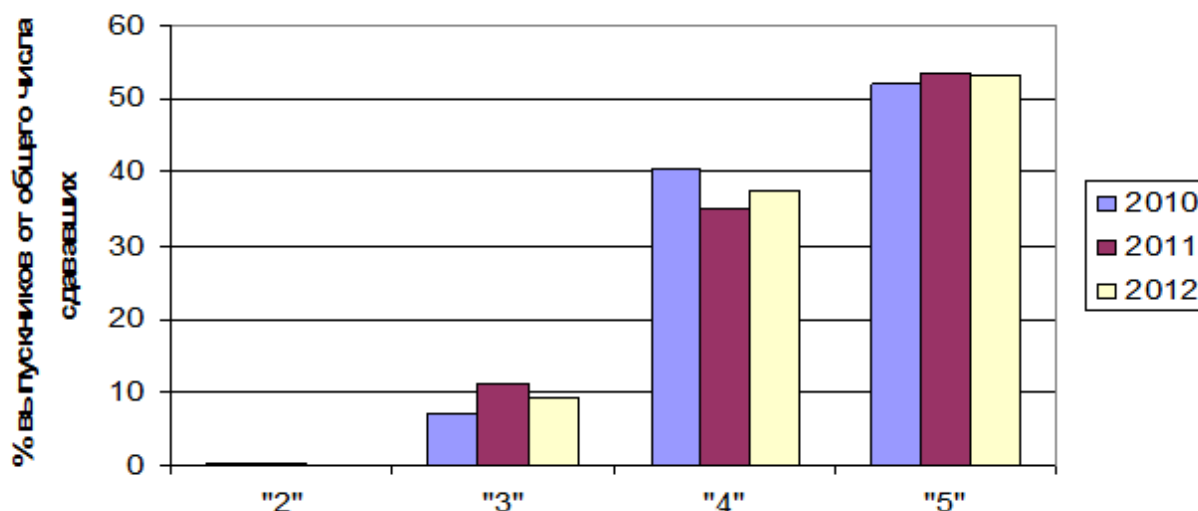
Средний балл (по пятибалльной шкале) по области в 2011-2012 учебном году такой же, как и в 2010 - 2011 учебном году. Детальная информация о среднем первичном балле в разрезе районов с учётом рейтинга представлена в таблице 3. В экзамене по химии в новой форме в истекшем учебном году не приняли участие выпускники трёх районов: Ливенского, Новосильского и Сосковского.

Таблица 3

Средний первичный балл выполнения экзаменационной работы по химии по муниципальным образованиям

№ п/п	Муниципальное образование	Средний балл
1	Залегощенский район	19,00
2	Хотынецкий район	21,29
3	Свердловский район	22,00
4	Мценский район	22,20
5	Малоархангельский район	22,60
6	Дмитровский район	23,00
7	Корсаковский район	23,00
8	Новодеревеньковский район	23,50
9	Орловский район	23,50
10	Урицкий район	24,89
11	г. Ливны	24,97
12	Шаблыкинский район	25,00
13	Глазуновский район	25,04
14	Троснянский район	25,25
15	г. Мценск	26,12
16	г. Орёл	26,94
17	Должанский район	27,38
18	Верховский район	27,61
19	Краснозоренский район	27,89
20	Болховский район	28,00
21	Кромской район	29,11
22	Колпнянский район	31,14
23	Знаменский район	32,00
24	Покровский район	32,50
По области		25,65

Распределение оценок по пятибалльной шкале



Как видно из диаграммы 2, при значительно меньшем количестве обучающихся, сдававших экзамен по химии в новой форме, по сравнению с 2010 и 2011 годами число выпускников, получивших на экзамене оценки «4» и «5», в 2012 году немного выше (90,59%), чем в 2011 году (88,5%).

17 (4,7%) участников ГИА набрали максимальное количество баллов, в прошлом году максимальный балл получили 8,7% экзаменуемых. Уменьшилось число выпускников, выполнивших работу на отметку «3». Отсутствуют обучающиеся, которые не смогли набрать минимальное количество баллов.

Таблица 4

Результаты выполнения заданий

№ задания	Проверяемые элементы содержания	% выполнения задания	
		2011 г.	2012 г.
1	2	3	4
A1	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов периодической системы Д.И. Менделеева	92	91,4 % 340 чел.
A2	Периодический закон и периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева	94	92,74 % 345 чел.
A3	Строение молекул. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая	93	89,52 % 333 чел.

1	2	3	4
A4	Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов	94	84,95 % 316 чел.
A5	Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических соединений	90	95,43 % 355 чел.
A6	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях. Классификация химических реакций по различным признакам: числу и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии	84	95,97 % 357 чел.
A7	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)	91	87,9 % 327 чел.
A8	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	90	88,44 % 329 чел.
A9	Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов	89	81,72 % 304 чел.
A10	Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	87	302 81,18 %
A11	Химические свойства оснований. Химические свойства кислот	78	344 92,47 %
A12	Химические свойства солей (средних)	89	86,29% 321 чел.
A13	Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия	81	61,83 % 230 чел.
A14	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	87	62,9% 234 чел.

1	2	3	4
A15	Вычисления массовой доли химического элемента в веществе	91	88,71% 330 чел.
B1	Периодический закон Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в периодической системе химических элементов	88	82,7
B2	Первоначальные сведения об органических веществах: предельных и непредельных углеводородах (метане, этане, этилене, ацетилене) и кислородсодержащих веществах: спиртах (метаноле, этаноле, глицерине), карбоновых кислотах (уксусной и стеариновой). Биологически важные вещества: белки, жиры, углеводы	70	78,6
B3	Степень окисления химических элементов. Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	82	79,2
B4	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	69	78,6
C1	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	72	68
C2	Вычисления массовой доли растворенного вещества в растворе. Вычисление количества вещества, массы или объема по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции	65	75,7
C3	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	51	49,3

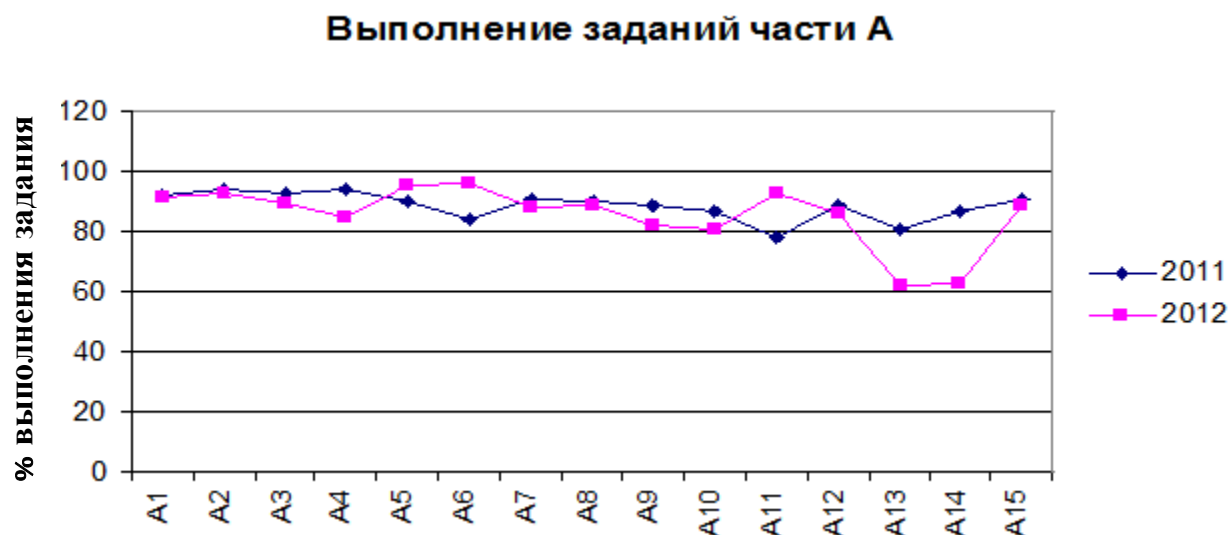
Анализ выполнения заданий экзаменационной работы с точки зрения выполнения проверяемых элементов содержания позволяет сделать вывод, что основное число элементов содержания, проверяемых заданиями А, можно считать достаточно усвоенными (процент выполнения заданий составил от 82 до 96 %), так как к недостаточно усвоенным могут быть отнесены задания базового уровня, процент выполнения которых меньше 65%.

Сравнение результатов выполнения заданий экзаменационных работ девятиклассниками в этом и прошедшем учебном годах показало, что число

девятиклассников, изъявивших желание сдавать экзамен по предмету в новой форме, в этом году снизилось, но результаты экзамена примерно одинаковые как в этом, так и в прошедшем году.

Диаграмма 3

**Анализ выполнения заданий с выбором ответов выпускниками
общеобразовательных учреждений 2012 года**



Более высокие результаты продемонстрировали девятиклассники в этом учебном году по сравнению с предыдущим, выполняя задания А5, А6, А11. Они показали на высоком уровне знания о простых и сложных веществах, основных классах, номенклатуре неорганических соединений; химической реакции, условиях и признаках их протекания, классификациях химических реакций по различным признакам.

Снижение уровня знаний девятиклассники показали по вопросам А4, А7, связанными со знанием понятий: валентность, электролиты и неэлектролиты, электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних).

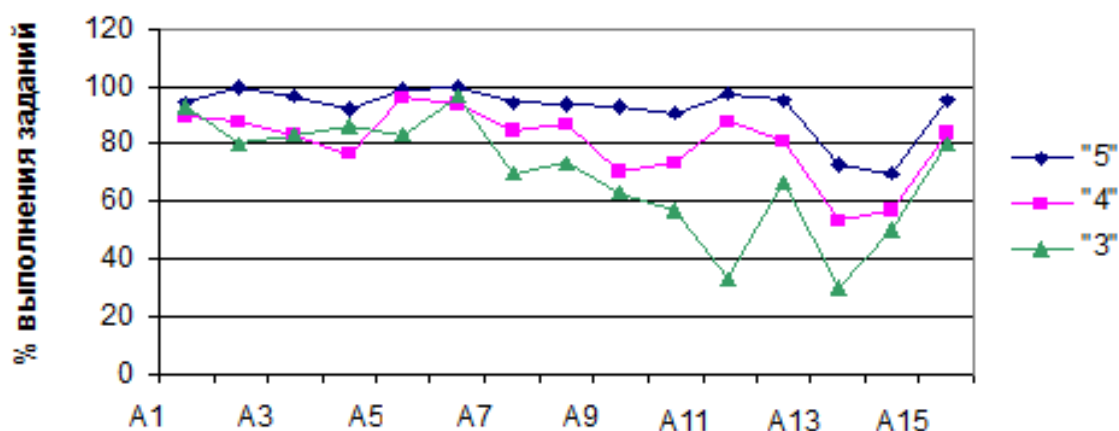
Несколько ниже уровня усвоения оказались результаты выполнения заданий А13, А14. Традиционно вызывают затруднения у экзаменуемых задания, проверяющие знание правил техники безопасности при обращении с химическими веществами в лаборатории и в быту, предназначения лабораторного оборудования, порядка выполнения лабораторного эксперимента, проведения качественных реакций на катионы и анионы, способов получения газообразных веществ и т.п. Основная причина этого, возможно, кроется в недостаточном внимании со стороны учителей к проведению химического эксперимента: к проведению демонстрационного эксперимента, к организации и проведению лабораторных, и практических работ в образовательном процессе. Часто лабораторный ученический эксперимент не проводится или нередко заменяется демонстрационным,

а в некоторых случаях виртуальным. Такой подход не позволяет обучающимся приобрести непосредственный опыт работы с лабораторным оборудованием, познакомиться с правилами безопасного обращения с веществами, что и вызывает затруднения при выполнении таких заданий.

Причина более низких результатов при ответе на вопросы КИМ А13 связана с типом задания – задание на оценку двух суждений, которое является для обучающихся более сложным.

Диаграмма 4

Результаты выполнения заданий части А



На основании сравнительного анализа выполнения выпускниками заданий части А, получившими на экзамене различные отметки, можно сделать следующие выводы:

1) все обучающиеся успешно справились с заданиями А1, (строение атома, Периодический закон и периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева), А7 (теория электролитической диссоциации), А15 (умение производить расчеты по формуле химического соединения);

2) самые низкие результаты показали выпускники, получившие отметки «5», «4» и «3», на вопросы КИМ А13, А14 (задания с выполнением химического эксперимента);

3) для выпускников, получивших отметку «4», оказались более сложными задания А4 и А10, проверявшие знания о валентности и степени окисления химических элементов, химических свойствах оксидов;

4) обучающиеся, получившие на экзамене отметку «3», показали достаточные знания по предмету на базовом уровне по многим проверяемым элементам содержания: задания А1-А9, А15 (выше уровня освоения); результаты ниже уровня освоения отмечены при ответах на вопросы КИМ А10-А14.

Результаты выполнения заданий части А в сравнении по муниципальным образованиям

Результаты выполнения заданий части А (в %)	Кол-во уч-ся	А1	А2	А3	А4	А5	А6	А7	А8	А9	А10	А11	А12	А13	А14	А15
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Орловская обл., 2011 г	540	92	94	93	94	90	84	91	90	89	86	78	89	81	87	91
Орловская обл., 2012 г	372	91	93	90	85	95	96	88	88	82	81	92	86	62	63	89
Болховский	9	100	78	78	78	100	89	100	89	100	100	89	78	78	78	89
Верховский	23	70	100	100	100	100	100	87	87	91	87	91	96	39	91	100
Глазуновский	24	100	100	92	62	96	83	100	100	83	63	96	88	67	75	88
Дмитровский	1	100	100	0	100	100	100	100	100	100	100	100	0	100	0	100
Должанский	8	100	100	100	100	100	100	100	88	88	100	100	100	25	100	100
Залегощенский	3	100	100	100	100	67	67	100	100	67	67	100	67	100	100	100
Знаменский	1	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	0	100	100
Колпнянский	7	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	71	100	100
Корсаковский	2	100	100	100	100	100	100	100	100	50	50	100	100	50	0	100
Краснозоренский	9	100	100	100	56	100	100	100	100	89	100	100	78	100	22	100
Кромской	9	100	100	89	89	100	100	78	67	100	67	100	100	67	89	78
Малоархангельский	5	100	80	60	80	100	100	80	60	100	100	60	80	60	60	100
Мценский	5	100	80	100	80	80	100	60	80	80	20	80	80	60	60	80
Новодеревеньковский	2	100	100	100	100	100	50	100	50	100	100	100	100	100	50	50
Орловский	43	88	93	88	88	98	100	79	93	50	71	93	81	71	33	91
Покровский	2	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Свердловский	6	100	50	100	83	83	100	50	83	83	50	100	67	33	83	67

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Троснянский	8	63	63	75	63	100	100	100	88	88	100	100	63	25	50	75
Урицкий	19	95	100	100	95	100	85	89	95	84	84	100	84	79	0	100
Хотынецкий	7	100	71	100	100	100	86	86	86	86	86	86	100	86	71	57
Шаблыкинский	2	100	100	100	100	100	100	50	100	100	100	100	100	0	100	0
г. Ливны	78	92	88	83	76	94	95	87	81	79	82	82	87	46	64	90
г. Мценск	33	97	91	91	94	91	100	97	88	76	76	97	94	70	64	97
г. Орел	66	87	100	88	93	94	99	87	91	93	88	97	84	70	73	82

Ниже уровня освоения обучающиеся показали результаты при ответе на вопросы заданий:

А10 (20%) - выпускники общеобразовательных учреждений Мценского района;

А13 - выпускники общеобразовательных учреждений Верховского (33%), Должанского (25%), Знаменского (0%), Корсаковского (50%), Свердловского (33%), Троснянского (25%), г. Ливны (46%);

А14 - выпускники общеобразовательных учреждений Корсаковского (0%), Краснозоренского (22%), Орловского (33%), Урицкого (0%).

По результатам сдачи экзамена выпускниками ОУ Урицкого района можно говорить о плохом уровне знаний обучающихся по вопросам, связанным с химическим экспериментом: из 19 сдававших ни один ученик не ответил правильно на вопрос варианта КИМ.

Таблица 6

Результаты выполнения заданий части А (в %) по содержательным блокам в соответствии с кодификатором

Муниципальное образование	Содержательные блоки в соответствии с кодификатором			
	«Вещество» А1-А5	«Химическая реакция» А6-А8	«Элементарные основы неорганической химии. Представления об органических веществах» А9-А12	«Методы познания веществ и химических явлений». «Химия и жизнь» А13-А15
1	2	3	4	5
Болховский	86,67	92,59	91,67	81,48

1	2	3	4	5
Верховский	93,91	91,31	91,3	76,81
Глазуновский	90	94,44	82,29	76,39
Дмитровский	80	100	75	66,67
Должанский	100	95,83	96,88	75
Залегощенский	93,33	88,89	75	100
Знаменский	100	100	100	66,67
Колпнянский	100	100	100	90,48
Корсаковский	100	100	75	50
Краснозоренский	91,11	100	91,67	74,07
Кромской	95,56	81,48	91,67	77,78
Малоархангельский	84	80	85	73,33
Мценский	88	80	65	66,67
Новодеревеньковский	80	83,33	87,5	66,67
Орловский	90,96	90,48	73,81	65,08
Покровский	100	100	100	100
Свердловский	83,33	77,78	75	61,11
Троснянский	72,5	95,83	87,5	50
Урицкий	96,84	89,47	88,16	59,65
Хотынецкий	94,29	85,71	89,28	71,43
Шаблыкинский	100	83,33	100	33,33
г. Ливны	86,67	87,61	82,7	66,67
г. Мценск	92,73	94,95	85,61	76,77
г. Орел	92,24	92,04	90,3	75,12
Итого по области в 2012 году:	90,81	90,77	85,42	71,15
Итого в 2011 году:	92,44	88,6	85,5	85,5
Итого в 2010 году:	92	92,2	86	84

Анализ выполнения работ показал, что высокие результаты (90% и более):

по блоку «Вещество» показали выпускники общеобразовательных учреждений Верховского, Должанского, Знаменского, Колпнянского, Кромского, Орловского, Покровского, Урицкого, Хотынецкого, Шаблыкинского районов, г. Мценск и г. Ливны;

по блоку «Химическая реакция» у выпускников Болховского, Верховского, Глазуновского, Дмитровского, Должанского, Знаменского, Колпнянского, Корсаковского, Краснозоренского, Орловского, Покровского, Троснянского районов, г. Мценск и г. Орел;

по блоку «Элементарные основы неорганической химии. Представления об органических веществах» - у выпускников Болховского, Верховского, Должанского, Знаменского, Колпнянского, Краснозоренского, Кромского, Покровского, Шаблыкинского районов, г. Орел;

по блоку «Методы познания веществ и химических явлений. Химия и жизнь» - у выпускников Знаменского, Колпнянского, Покровского районов.

У девятиклассников, сдававших экзамен, слабо сформированы знания по элементам содержания блока «Методы познания веществ и химических явлений. Химия и жизнь» о правилах безопасной работы в школьной лаборатории, о роли человека в мире веществ, материалов и химических реакций в его повседневной жизни, химическом загрязнении окружающей среды и его последствиях, что связано, скорее всего, с недостаточным вниманием к этим вопросам со стороны учителей, а также более сложным для учащихся типом задания (задание на два суждения). Низкие результаты (50% и меньше) при выполнении заданий этого блока показали выпускники Шаблыкинского, Троснянского и Корсаковского районов.

3. Анализ выполнения заданий с кратким ответом выпускниками общеобразовательных учреждений 2012 года

Задания *с кратким ответом* (задания уровня В) направлены как на проверку усвоения того же материала, что и задания с выбором ответа, так и на овладение наиболее трудными усваиваемыми элементами содержания курса химии основной школы.

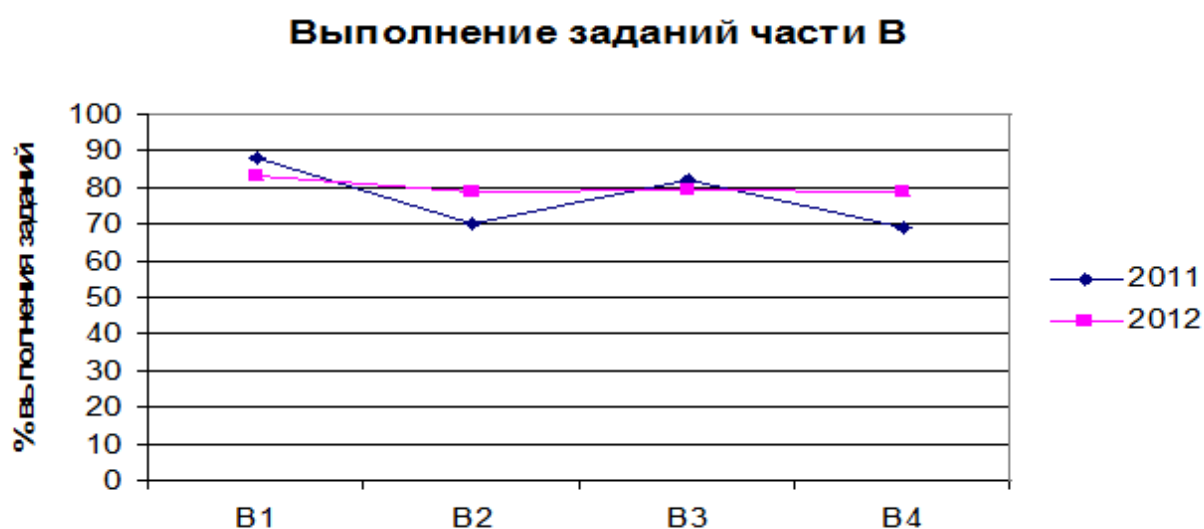
В экзаменационной работе 2012 года имелись задания на выбор нескольких правильных ответов из предложенного перечня (*множественный выбор* в заданиях В1, В2, а также задания на установление соответствия двух предложенных позиций (В3 и В4), в которых правильный ответ записывается в виде набора цифр. При выполнении заданий данного вида для поиска правильного ответа требуется осуществить большее число учебных действий (операций).

**Анализ выполнения заданий части В с кратким ответом выпускниками
общеобразовательных учреждений 2012 года**

№ задания	Проверяемые элементы содержания	% выполнения задания	
		2011 г	2012 г
B1	Периодический закон Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в периодической системе химических элементов	88	82,7
B2	Первоначальные сведения об органических веществах: предельных и непредельных углеводородах (метане, этане, этилене, ацетилене) и кислородсодержащих веществах: спиртах (метаноле, этаноле, глицерине), карбоновых кислотах (уксусной и стеариновой). Биологически важные вещества: белки, жиры, углеводы	70	78,6
B3	Степень окисления химических элементов. Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	82	79,2
B4	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	69	78,6

Диаграмма 5

Анализ результатов выполнения обучающимися заданий части В



Анализ результатов выполнения заданий части В показал, что обучающиеся лучше справились по сравнению с 2011 годом с заданиями В2 и В4, которые проверяли знания об органических соединениях и химических свойствах простых и сложных веществ; результаты выполнения задания В1, которые проверяли знания о периодическом законе Д.И. Менделеева, закономерностях изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в периодической системе химических элементов, оказались немного ниже результатов 2011 года.

Таблица 7

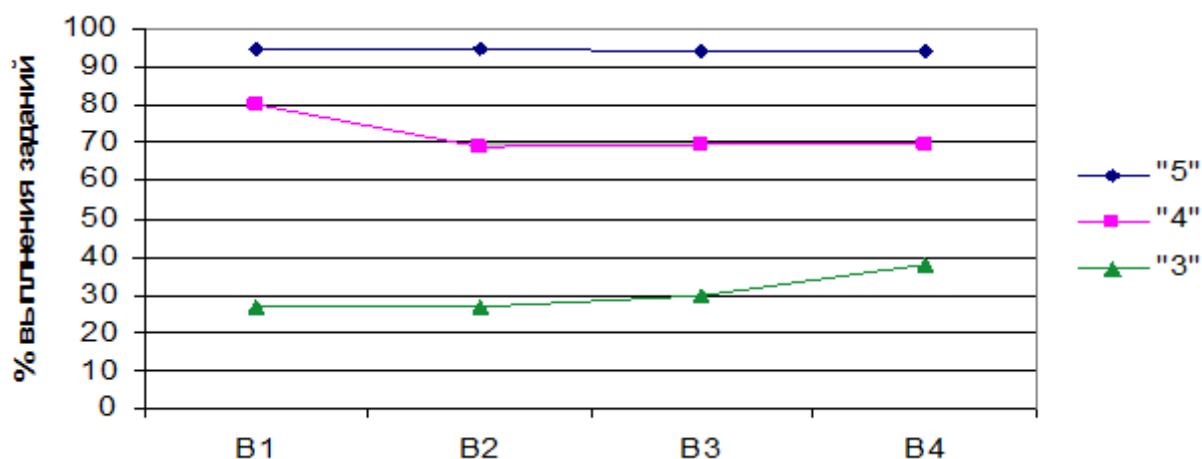
**Результаты выполнения заданий части В
в сравнении по муниципальным образованиям**

Муниципальное образование	Кол-во уч-ся	% выполнения задания			
		В1	В2	В3	В4
Болховский	9	88,89	77,78	94,4	83,33
Верховский	23	100	91,3	97,8	89,13
Глазуновский	24	79,17	79,17	62,5	83,3
Дмитровский	1	100	0	100	100
Должанский	8	100	87,5	100	100
Залегощенский	3	33,33	33,33	66,67	33,33
Знаменский	1	100	100	100	100
Колпнянский	7	100	100	92,86	100
Корсаковский	2	100	100	50	100
Кразнозоренский	9	100	77,78	88,89	100
Кромской	9	100	88,89	100	100
Малоархангельский	5	40	40	80	80
Мценский	5	80	20	80	50
Новодеревеньковский	2	100	50	75	100
Орловский	43	64,29	59,52	64,3	75
Покровский	2	100	100	100	75
Свердловский	6	66,67	50	50	66,67
Троснянский	8	93,75	93,75	87,5	75
Хотынецкий	7	100	100	78,6	50
Шаблыкинский	2	100	100	25	75
Урицкий	19	84,21	100	94,74	89,47
г. Мценск	33	81,82	87,88	75,8	75,8
г. Ливны	78	80,77	73,7	71,2	71,15
г.Орел	66	84,3	85,8	79,1	72,8
По области в 2012 г.	372	82,66	78,63	79,17	78,63
По области в 2011 г.	540	88	70	82	69

Низкие результаты выполнения заданий части В показали обучающиеся Залегощенского района (В1, В2, В4), Шаблыкинского района (В3), Малоархангельского (В2, В3), Мценского (В2). Хорошую подготовку продемонстрировали обучающиеся Колпнянского, Краснозоренского районов.

Диаграмма 6

Результаты выполнения заданий части В обучающимися, получившими на экзамене различную оценку



Анализ выполнения заданий части В показал, что обучающиеся, получившие отметки «4» и «5», выполнили задания данного уровня с высоким результатом. Все контролируемые элементы содержания выполнены на высоком уровне: процент выполнения заданий обучающимися, получившими «4», около 70; обучающимися, получившими «5», более 90%. Девятиклассники умеют объяснять закономерности в изменении свойств химических элементов и их соединений, сущность химических реакций (окислительно-восстановительных и ионного обмена), взаимосвязь веществ, знают химические свойства простых веществ (металлов и неметаллов), оксидов, кислот, оснований, средних солей, имеют первоначальные сведения об органических веществах: предельных и непредельных углеводородах и кислородсодержащих веществах, о биологически важных веществах: белках, жирах и углеводах.

Обучающиеся, получившие отметку «3», элементы содержания, проверяемые заданиями В, усвоили на недостаточном уровне (процент выполнения меньше 40%, а В1 и В2 – меньше 30%).

Более низкие результаты выпускники показали при выполнении заданий В2, проверяющих знания об органических веществах: предельных и непредельных углеводородах (метане, этане, этилене, ацетилене) и кислородсодержащих веществах: спиртах (метаноле, этаноле, глицерине), карбоновых кислотах (уксусной и стеариновой); биологически важных веществах (эти знания впервые проверялись на повышенном уровне), а также при выполнении задания В4, которое проверяет знания о химических

свойствах простых и сложных веществ. Затруднения, которые вызывают эти задания, могут быть связаны с отсутствием у экзаменуемых систематизированных знаний о химических свойствах указанных групп веществ. Задание В2 направлено на проверку овладения первоначальными понятиями и практико-ориентированным материалом из курса органической химии. В настоящее время в курсе основной школы первоначальные сведения из разделов органической химии нередко изучаются «по остаточному» принципу, т.е. в конце учебного года и в сильно усеченном объеме, что не может не сказаться на качестве овладения этим материалом. Наиболее низкие результаты выполнения задания В2 показали экзаменуемые Залегощенского (33 %), Малоархангельского (40 %), Мценского (20 %) районов. Ниже уровня усвоения результаты при ответе на задания В2 и В4 у выпускников Залегощенского (33%); В1 – Малоархангельского (40%); В4 – Шаблыкинского (25%) районов.

Таблица 8

Результаты выполнения заданий части В (в %) по содержательным блокам в соответствии с кодификатором

Муниципальное образование	Содержательные блоки в соответствии с кодификатором		
	«Вещество» В1	«Химическая реакция» В3	«Элементарные основы неорганической химии. Представления об органических веществах» В2, В4
1	2	3	4
Болховский	88,89	94,4	80,56
Верховский	100	97,8	90,22
Глазуновский	79,17	62,5	81,25
Дмитровский	100	100	50
Должанский	100	100	93,75
Залегощенский	33,33	66,67	33,33
Знаменский	100	100	100
Колпнянский	100	92,86	98,22
Корсаковский	100	50	100
Краснозоренский	100	88,89	88,89
Кромской	100	100	94,45
Малоархангельский	40	80	60
Мценский	80	80	66,67

1	2	3	4
Новодеревеньковский	100	75	66,67
Орловский	64,29	64,3	67,26
Покровский	100	100	87,5
Свердловский	66,67	50	58,34
Троснянский	93,75	87,5	84,38
Урицкий	100	78,6	94,74
Хотынецкий	100	25	75
Шаблыкинский	84,21	94,74	87,5
г. Ливны	81,82	75,8	72,43
г. Мценск	80,77	71,2	81,4
г. Орел	84,3	79,1	81,7
По области: в 2012 году:	82,66	79,17	78,63
в 2011 году	88	82	69,5
в 2010 году:	77,9	77,9	73

Анализ таблицы показывает, что средний процент выполнения заданий по блокам «Вещество» и «Химическая реакция» в основном выше уровня освоения. Ниже уровня усвоения результаты у девятиклассников Залегощенского, Малоархангельского и Хотынецкого районов. Представления об органических веществах более низкие результаты показали обучающиеся (ниже уровня освоения) Залегощенского района.

4. Анализ выполнения заданий с развернутым ответом выпускниками общеобразовательных учреждений 2012 года

Задания с *развернутым ответом* наиболее сложные в экзаменационной работе. Эти задания проверяют усвоение обучающимися следующих элементов содержания: способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, взаимосвязь веществ различных классов, количество, молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества.

Выполнение заданий этого вида предполагает наличие у обучающихся комплексных умений:

- *объяснять* обусловленность свойств и способов получения веществ их составом и строением; взаимосвязь неорганических веществ;
- *проводить* комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

В работе три задания с развернутым ответом. При выполнении первого задания необходимо составить уравнения реакций, отражающих взаимосвязь между веществами, принадлежащими к различным классам (группам) неорганических веществ, записать сокращенное ионное уравнение одной из реакций.

Второе задание представляет собою комбинированную задачу, в основе которой два типа расчетов: вычисление массовой доли растворенного

вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции.

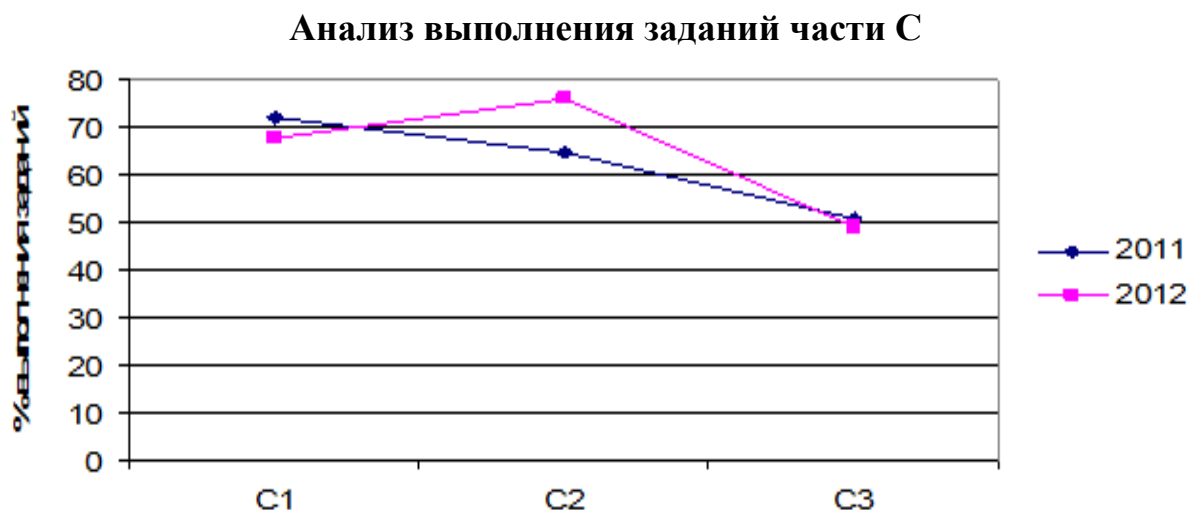
Третье задание предусматривает проверку умения обучающихся составлять уравнения реакций по описанным в условии задания признакам протекания химических реакций.

Таблица 9

Анализ выполнения заданий с развёрнутым ответом

№ задания, обозначение задания	Проверяемые элементы содержания	% выполнения задания	
		2011 г	2012 г
C1	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	72	68
C2	Вычисления массовой доли растворенного вещества в растворе. Вычисление количества вещества, массы или объема по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции	65	75,7
C3	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества	51	49,3

Диаграмма 7



В 2012 году обучающиеся показали результаты при выполнении заданий C1 и C3 ниже предыдущего года.

Низкие проценты выполнения заданий С обусловлены, главным образом, результатами наименее подготовленных учеников.

Таблица 10

**Результаты выполнения заданий части С (в %)
по содержательным блокам в соответствии с кодификатором**

Муниципальное образование	Содержательные блоки в соответствии с кодификатором		
	«Элементарные основы неорганической химии. Представления об органических веществах» С1	«Методы познания веществ и химических явлений» С2	С3
1	2	3	4
Болховский	83,3	96,3	55,56
Верховский	67,39	69,56	62,32
Глазуновский	59,4	77,78	44,44
Дмитровский	75	33	33
Должанский	65,63	70,83	29,17
Залегощенский	16,67	44,44	11,11
Знаменский	100	100	100
Колпнянский	96,43	100	57,14
Корсаковский	50	50	0
Краснозоренский	77,77	77,77	55,55
Кромской	80,56	77,78	85,2
Малоархангельский	60	80	26,7
Мценский	75	66,7	40
Новодеревеньковский	75	66,7	0
Орловский	67,3	73,8	15,1
Покровский	100	100	100
Свердловский	58,3	77,8	55,6
Троснянский	62,5	83,3	58,3
Урицкий	56,6	59,7	19,3
Хотынецкий	28,6	19	0
Шаблыкинский	62,5	62,5	66,7
г. Ливны	68,6	79,9	54,3
1	2	3	4
г. Мценск	69,7	70,7	52,5

г. Орел	72,8	73,9	57,2
По области в 2012 году:	68	75,7	49,3
в 2011 году:	72	65	51
в 2010 году:	74,2	67,4	-

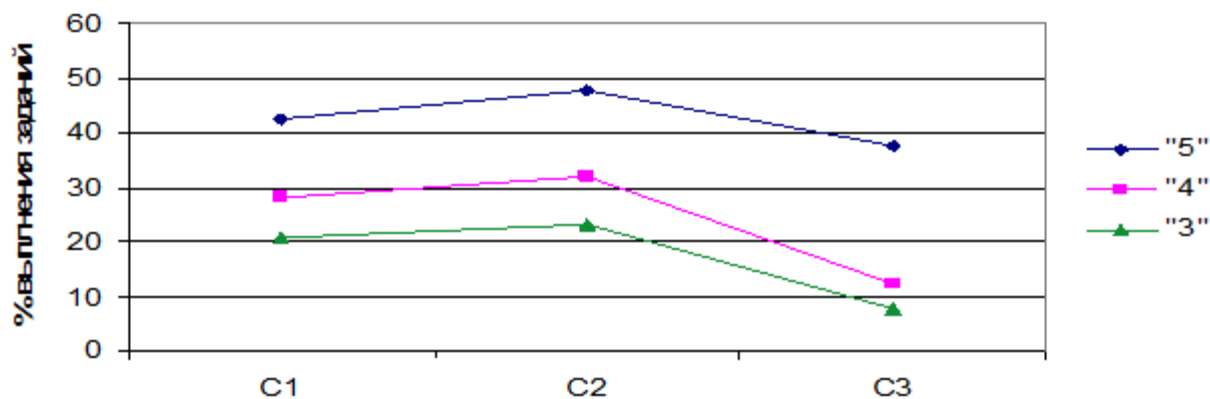
В 2012 году задание С1 35,5 % обучающихся от числа выполнявших экзаменационную работу выполнили полностью, 28,8 % смогли набрать по 3 балла, 16,7 % - 2 балла, 10,5 % - 1 балл. Типичные ошибки: пропущены коэффициенты в уравнениях химических реакций, неверно написаны сокращенные ионные уравнения, неверно проставлены заряды ионов, предложены неверные реагенты для осуществления превращений. Лишь 8,2 % девятиклассников не смогли полностью справиться с этим заданием. Это часть учеников, получивших на экзамене оценку «4», и часть, получивших «3».

Более высокий результат, чем в прошлом году, показали девятиклассники при выполнении задания С2. Причем 63,44 % обучающихся решили задачу полностью и получили 3 балла. 14,52 % экзаменуемых решили задачу частично и получили 2 балла; 7,8% - написали уравнение реакции или определили массу чистого вещества, содержащегося в растворе, его количество и получили 1 балл. 14,24% обучающихся не смогли полностью выполнить задание, среди них 18 учеников, получивших отметку «4», 2 ученика, получивших «5», остальные – «3». Среди обучающихся, получивших отметку «3», есть ученики, которые смогли полностью решить задачу (3 ученика).

Высокие результаты при выполнении заданий части С показали обучающиеся общеобразовательных учреждений Покровского, Знаменского, Колпнянского, Болховского районов. Низкие результаты (ниже 50%) продемонстрировали на экзамене выпускники Залегощенского (С1-С3), Дмитровского (С2-С3), Корсаковского (С1-С3), Хотынецкого (С1-С3) районов.

Второй год девятиклассники выполняли практико-ориентированное задание С3, предлагающее установить вещество по характерным признакам химических реакций, описанным в условии задания, и составить уравнения предложенных реакций. Более низкий процент выполнения этого задания можно объяснить новизной задания, а также и недостаточным вниманием со стороны учителей к выполнению практической части учебной программы (см. выше, задание А13). Выпускники 11 районов области не смогли преодолеть при выполнении этого задания 50% барьер. Низкие результаты продемонстрировали обучающиеся общеобразовательных учреждений Малоархангельского, Мценского, Орловского, Новодеревеньковского, Урицкого районов. Только 137 девятиклассников (36,8 % от числа сдававших) смогли полностью выполнить задание С3; 25 % девятиклассников справились с заданием частично (получили 2 или 1 балл); 37,9 % не смогли справиться с заданием.

Результаты выполнения заданий части С



Из диаграммы видно, что задание С3 оказалось сложным для обучающихся с различным уровнем подготовки. Среди обучающихся, не выполнивших задание, 23 человека получили на экзамене «5», более половины обучающихся получили отметку «4», остальные получили «3».

5. Выводы и рекомендации

Содержание работы по химии в 2012 году соответствовало обязательному минимуму содержания основного общего образования по химии и Федеральному компоненту государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по химии (Приказ МО РФ от 05.03.2004 г. № 1089).

Анализ результатов экзамена в 2012 году свидетельствует о допустимом уровне качества образовательной подготовки девятиклассников, принимавших в нем участие. В целом результаты экзамена в 9-х классах, проведенного по новой форме (средний балл составил 4,43 против 4,42 в прошедшем году), показали, что девятиклассники, выбравшие эту форму сдачи экзамена по химии, сделали свой выбор осознанно и серьезно отнеслись к подготовке к экзамену.

Большая часть выпускников, выбирающих экзамен по химии за курс основной школы, имеет высокий уровень подготовки, позволяющий им уверенно продолжать обучение на старшей ступени школьного образования в классах соответствующего профиля.

У выпускников с хорошим и отличным уровнем знаний сформированы основные химические понятия и базовые умения, позволяющие им выполнять задания не только репродуктивного уровня, но и задания, предусматривающие применение знаний в незнакомой ситуации, задания повышенного и высокого уровней сложности.

В 2012 году отсутствуют выпускники с неудовлетворительным уровнем подготовки. Выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки имеют серьезные пробелы по большинству разделов школьного курса химии. Наименьшие трудности у таких выпускников вызывают задания, в которых

требуется назвать вещество, составить формулу соединения, определить его принадлежность к соответствующему классу соединений. Но с заданиями, в которых указанные умения являются лишь отправной точкой для дальнейших рассуждений, такие выпускники не справляются или справляются частично, что свидетельствует о недостаточной отработке и систематизации данного материала.

Еще одним объектом контроля в рамках экзамена в новой форме являются предметные умения. При анализе уровня сформированности умений, предлагаемых заданиями экзаменационной работы, можно отметить следующие тенденции. Наиболее сформированными можно признать умения: называть вещества по химическим формулам, типы химических реакций; составлять формулы важнейших неорганических соединений изученных классов, схемы строения атомов первых 20 химических элементов периодической системы химических элементов Д. И. Менделеева; тип химической реакции по известным классификационным признакам; объяснять закономерности в изменении свойств химических элементов и их соединений; вычислять массовую долю химических элементов в соединении.

К наименее сформированным можно отнести следующие умения: составлять уравнения реакций; характеризовать химические свойства веществ, представителей различных классов неорганических и органических соединений; объяснять сущность химических реакций (окислительно-восстановительных, ионного обмена), взаимосвязь веществ; вычислять количество вещества, объем или массу по количеству вещества, объему или массе реагентов или продуктов реакции.

Общий анализ метапредметных умений позволяет высказать предположение о недостаточном уровне овладения отдельной категорией учеников умениями выделять главное в условии задания, устанавливать причинно-следственные связи, составлять алгоритм действий, использовать данные таблиц и др.

Рекомендации:

- с самого начала изучения курса следует ориентировать обучающихся на овладение языком химии, использование номенклатуры;

- усилить внимание к теоретической подготовке обучающихся, вести систематическую работу по осознанному усвоению обучающимися элементов знаний, умений, которые определены в Обязательном минимуме содержания основного общего образования по химии и Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по химии;

- совершенствовать методику контроля учебных достижений учеников; использовать в работе современные способы проверки знаний обучающихся, предлагая учащимся задания по структуре соответствующие заданиям КИМ ГИА, которые в значительной степени направлены не на простое воспроизведение полученных знаний, а на проверку сформированности умения применять их;

- осваивать критериальный подход к оценке контрольных работ школьников;
- с целью успешной сдачи экзамена в 9-м классе в новой форме подготовку к нему начинать с начала изучения базового курса химии;
- уделить особое внимание изучению практико-ориентированного материала, а также элементов содержания, имеющих непосредственное отношение к применению полученных химических знаний в реальных жизненных ситуациях;
- при выполнении химического ученического эксперимента больше внимания уделять обучению правилам обращения с химическими веществами, лабораторным оборудованием, а также признакам протекающих химических реакций, планированию действий, умению наблюдать, фиксировать результаты опытов и формулировать выводы;
- активизировать работу по формированию у обучающихся таких универсальных учебных умений и навыков, как извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, график, схема), а также умения представлять переработанные данные в различной форме.

Анализ результатов государственной (итоговой) аттестации по обществознанию

1. Цель проведения экзамена

Основной целью организации и проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов по обществознанию является проведение открытой и объективной процедуры оценивания уровня общеобразовательной подготовки по обществознанию выпускников IX классов общеобразовательных учреждений с целью их государственной (итоговой) аттестации.

Завершение IX класса можно рассматривать как определенный рубеж в изучении предмета. Школьниками уже освоен достаточно широкий круг вопросов, образующих ядро обществоведческого знания. Вместе с тем им предстоит определиться с направлением профильной подготовки в старшей школе, и результаты экзамена могут быть использованы при приеме обучающихся в профильные классы средней школы. Полученные в ходе аттестации результаты могут стать в этой ситуации ориентирами для обучающихся, родителей, образовательных учреждений.

2. Подходы к отбору содержания, структура экзаменационной работы

Модель экзаменационной работы отражает интегральный характер предмета: в совокупности задания охватывают основные содержательные линии курса, базовые положения различных областей научного обществознания.

Объектами контроля выступают дидактические единицы знаний и требования по формированию умений, закрепленные в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта 2004 г. Это широкий спектр предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, о политике, праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Задания КИМ различаются по форме и уровню трудности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предполагают более сложную, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

Специфика предмета и социально-гуманитарного знания в целом учитывается также при подборе источников информации, используемых

в экзаменационной работе. Это, как правило, результаты социологических исследований, адаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера, извлечения из правовых актов. Для заданий на различение суждений, отражающих факты, и оценочных высказываний конструируются небольшие тексты, по стилю приближенные к информационным сообщениям СМИ.

3. Характеристика структуры КИМ

Экзаменационная работа состояла из трех частей, которые различались по форме, степени сложности и количеству заданий. Определяющим признаком для каждой части работы являлась форма заданий:

- часть 1 содержала задания с выбором ответа;
- часть 2 содержала задания с кратким ответом;
- часть 3 содержала задания с развернутым ответом.

К каждому из заданий с выбором ответа части 1 работы предлагалось 4 варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считалось выполненным верно, если ученик выбрал (отметил) номер правильного ответа.

Задание считалось невыполненным в следующих случаях: а) указан номер неправильного ответа; б) указаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не указан.

В заданиях с кратким ответом части 2 работы ответ давался в виде набора цифр (например, 215), записанных без пробелов.

Ответы на задания в части 3 работы формулировались и записывались экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Проверка их выполнения проводилась экспертами на основе специально разработанной системы критериев.

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части работы представлено в таблице 1.

Таблица 1

Распределение заданий по частям работы ГИА по обществознанию 2012 году

№	Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Тип заданий
1	Часть 1	20	20	Задания с выбором ответа
2	Часть 2	5	7	Задания с кратким ответом
3	Часть 3	6	13	Задания с развернутым ответом
Итого		31	40	

В экзаменационной работе контролировались следующие умения и виды деятельности.

**Распределение заданий по проверяемым умениям
и видам деятельности**

№ п/п	Проверяемые умения и виды деятельности	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Максимальный процент выполнения данного задания от максимального первичного балла за всю работу
1	Распознавать существенные признаки понятий, характерные черты социального объекта, элементы его описания	4/5	4/5	10-12,5%
2	Определять понятие, социальное явление на основе его существенного признака, предложенной характеристики	5/4	5/4	10-12,5%
3	Применять социально-гуманитарные знания в процессе решения познавательных и практических задач, отражающих актуальные проблемы жизни человека и общества	6	7	17,5%
4	Оценивать различные суждения о социальных объектах с точки зрения общественных наук	6	6	15%
5	Сравнивать социальные объекты, выявляя их общие черты и различия	1	1	2,5%
6	Осуществлять поиск социальной информации в различных источниках	2	4	10%
7	Анализировать, классифицировать, интерпретировать имеющуюся социальную информацию, соотносить ее со знаниями, полученными при изучении курса	3	6	15%
8	Применять в предлагаемом контексте обществоведческие термины и понятия	1	1	2,5 %
9	Различать в социальной информации факты и мнения	1	1	2,5%
10	Приводить уместные в заданном контексте примеры социальных явлений, объектов, деятельности людей, ситуаций, регулируемых различными социальными нормами	1	3	7 5%
11	Формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определению проблем и аргументы по определенным проблемам; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм	1	2	5 %

**Распределение заданий экзаменационной
работы по уровню сложности**

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу
Базовый	16	18	45%
Повышенный	13	17	42,5%
Высокий	2	5	12,5%
Итого:	31	40	100%

На выполнение экзаменационной работы отводилось 3 часа (180 минут).

**4. Система оценивания выполнения отдельных заданий и
экзаменационной работы в целом**

Правильно выполненная работа оценивалось 40 баллами.

Каждое правильно выполненное задание части 1 оценивалось 1 баллом.

Правильно выполненные задания В1, В3 и В4 оценивались 1 баллом, задания В2 и В5 оценивались по следующему принципу: 2 балла – нет ошибок; 1 балл – допущена одна ошибка; 0 баллов – допущены две и более ошибок.

Задания части 3 оценивались в зависимости от полноты и правильности ответа.

За полное и правильное выполнение заданий С1–С3, С5 и С6 выставилось 2 балла. При неполном ответе – 1 балл.

За полное и правильное выполнение задания С4 выставилось 3 балла. При неполном выполнении в зависимости от представленности требуемых компонентов ответа – 2 или 1 балл.

Таким образом, за выполнение заданий части 3 (правильную и полную формулировку ответов на все шесть вопросов) экзаменуемый мог получить максимально 13 баллов.

5. Охват обучающихся

Экзамен по обществознанию в рамках государственной (итоговой) аттестации в 2011-2012 учебном году (в новой форме) сдавал 1581 девятиклассник (в 2011 году 1909) из 22 районов области и городов Орел, Ливны, Мценска (в 2011 – из 27), что составляет 24,8% от общего числа обучающихся IX классов.

6. Основные результаты ГИА по обществознанию в новой форме в 2011-2012 учебном году в Орловской области

Число участников ГИА, не набравших минимальное количество баллов в ходе ГИА по обществознанию, 29 человек (1, 83 %).

Число участников ГИА, набравших максимальное количество баллов, - 8 человек (0,51 %).

Таблица 4

Интервал тестовых баллов, количество/процент участников ГИА, набравших соответствующий балл/оценку по обществознанию

0-14	15-24	25-34	35-40
29	372	961	219
1,83 %	23,53 %	60,79 %	13,85 %

Распределение отметок выпускников на экзамене по пятибалльной шкале представлено следующими показателями:

Таблица 5

Распределение отметок выпускников в ходе ГИА по обществознанию по пятибалльной шкале

Предмет	"2"	"3"	"4"	"5"
Обществознание	29	372	961	219
	1,8 %	23,4 %	60,7%	13,8%

Таблица 6

Средний балл ГИА по обществознанию

№ п/п	Муниципальные образования	Обществознание
1	2	3
1	Дмитровский	24,47
2	Новодеревеньковский	24,50
3	Краснозоренский	24,72
4	Троснянский	24,90
5	Хотынецкий	25,26
6	Свердловский	25,63
7	Шаблыкинский	26,00
8	Орловский	26,06
9	Глазуновский	26,42

1	2	3
10	г. Ливны	26,77
11	Ливенский	27,08
12	Малоархангельский	27,27
13	Сосковский	27,44
14	г. Мценск	28,67
15	Кромской	28,75
16	Верховский	28,95
17	Урицкий	29,11
18	Мценский	29,64
19	Покровский	29,77
20	г. Орёл	30,03
21	Должанский	30,13
22	Колпнянский	30,25
	Средний балл по области	28,24

В целом **98%** выпускников выполнили экзаменационную работу на оптимальном уровне, что позволяет сделать вывод о хорошем качестве обучения. Наиболее успешно выполнили экзаменационные задания выпускники г. Орла, Колпнянского, Должанского, Покровского, Мценского, Урицкого районов.

7. Результаты выполнения заданий первой (А) и второй части (В) работы, типичные ошибки

Часть 1 содержала задания двух уровней: 14 заданий базового уровня (А1, А2, А3, А5, А7-А9, А11, А12, А14, А15, А17-А19) и 6 заданий повышенного уровня (А4, А6, А10, А13, А16, А20).

Показатели выполнения тестовых заданий **1 части** экзаменационной работы колеблются от 73 % до 96%, что свидетельствует о достаточно высоком уровне выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности, представленных в этой части работы.

Интервал выполнения заданий по разделам курса составил:

- «Человек и общество, сфера духовной культуры» (А 1-6) – **92-95%**;
- «Экономика» (А7-10) – **82-93%**;
- «Социальная сфера» (А11-13) – **80-95%**;
- «Сфера политики и социального управления» (А14–16) – **85-90%**;
- «Право» (А17-20) – **74-90%**.

Наиболее высокие результаты показаны при выполнении типичных тестов базового уровня с выбором ответа, связанных со знанием и пониманием социально-гуманитарных знаний. Девятиклассники успешно выполнили тестовые задания такого типа по разделам: «Человек и общество», «Сфера духовной культуры», «Социальная сфера», «Экономика». Большая часть выпускников знает существенные признаки, характеристики таких базовых

понятий, как личность, индивид, виды деятельности, типы обществ. Выпускники продемонстрировали высокие результаты знаний роли экономики в жизни общества, характерных черт рыночной, командно-административной систем.

В политико-правовой сфере наиболее успешно выпускники справились с типичными тестовыми заданиями базового уровня, связанными со знанием черт правового государства, признаков политических режимов.

Данные факты свидетельствуют о серьезной методической работе педагогов области по анализу результатов государственной (итоговой) аттестации прошлого года и совершенствованию методики преподавания предмета.

Целый ряд тем вызвал затруднение у выпускников и был выполнен с более низкими результатами. К ним относятся следующие разделы и темы курса обществознания:

из содержательной линии «Политические отношения» - формы участия граждан в политической жизни;

из содержательной линии «Право» - права несовершеннолетних в сфере трудового права, международно-правовая защита жертв международных конфликтов.

Аналогично результатам ГИА 2011 года в 2012 году с более низкими результатами выполнены задания *повышенного уровня сложности*, предполагающие *анализ двух суждений*. 20% обучающихся не справились с данным типом заданием по содержательной линии «Право», 18% - по содержательной линии «Социальная сфера», 10% - по содержательной линии «Политика и социальное управление».

В части 2 было представлено пять заданий с кратким ответом: одно задание базового уровня (B2) и четыре задания повышенного (B1,3,4,5) уровня сложности.

Первое задание проверяло умение сравнивать - находить черты сходства и различия социальных объектов. Второе задание проверяло умение устанавливать соответствие (объектов и их признаков). B3 - задание на установление фактов и мнений.

Четвертое задание направлено на проверку умения анализировать социальную информацию, приведенную в виде диаграммы или таблицы. Задание B5 - на интерпретацию информации диаграммы, установление причинно-следственных связей.

Наиболее сложными для обучающихся оказались задания *B1 и B3 повышенного уровня сложности*. С указанными заданиями не справились 45% экзаменуемых. 14% обучающихся не справились с заданиями B2 и B4.

Более доступным для выполнения оказалось задание B5 на установление причинно-следственных связей, связанных с содержанием диаграммы. Полученные результаты свидетельствуют об усилении внимания педагогов к данному типу заданий.

Анализ данных о выполнении заданий первой и второй частей работы учащимися позволяет констатировать в целом повышение качества обществоведческой подготовки в основной школе.

8. Результаты выполнения заданий третьей части работы (С), типичные ошибки

Средний уровень освоения заданий части С составил 68%.

Интервал выполнения задания С1 составил от 40 до 83%, что позволяет сделать вывод о том, что умение составить план текста для значительной части обучающихся остается сложным заданием.

Задания С2 и С3 - задания с однозначно определенными элементами правильного ответа и критериями оценивания. Задание С2 предполагало извлечение информации, представленной в явном виде. Задание С3 предполагало преобразующее воспроизведение или некоторую интерпретацию содержащейся в тексте информации. Данный тип заданий имел несколько модификаций требований, связанных с анализом текста:

- определить, что является фактом, определить его причины;
- установить последствия описанного социального явления;
- объяснить позицию (мнение, точку зрения и т.п.) автора и привести его аргументы (объяснения, доказательства, примеры и т.п.);
- оценить роль тех или иных факторов и т.п.

Интервал выполнения задания С2 составил от 40% до 79 % .

Интервал выполнения задания С3 составил от 42 до 81 %.

Наиболее трудными были задания С4, С5, предполагающие контекстное привлечение знаний курса, фактов социальной жизни и личного социального опыта выпускников. *Интервал выполнения задания С4* составил от 21 % до 60 %.

Задание С4 предполагало выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника. Задание С4 направлено на проверку умения понять и сформулировать точку зрения автора текста на определенную социальную проблему или сформулировать собственное понимание затронутых в тексте проблем.

Задание-задача (С5) - задача, имеющая, как правило, самостоятельное развернутое условие, проверяет умение применять знания, почерпнутые из источника социальной информации, для решения конкретной проблемы. Задание С5 успешно выполнили 61% выпускников. Задание остается трудновыполнимым для девятиклассников.

К типичным недостаткам при выполнении данного задания можно отнести *слабость аргументационной базы избранной позиции*. В большинстве случаев школьники приводят практически дословно лишь положения, взятые из текста, либо суждения на бытовом, обыденном уровне, как правило, не связанные с темой текста.

Не менее трудным оказалось задание С6 на аргументацию собственной позиции с опорой на содержание текста, знания курса и личный социальный опыт. *Интервал выполнения задания С6* составил от 15% до 50%.

В целом количественные результаты выполнения части С позволяют сделать вывод о том, что у выпускников удовлетворительно развиты такие компетенции, как:

понимание характерных черт и признаков основных сфер жизни общества, содержания и значения социальных норм, регулирующих общественные отношения;

умение понять и сформулировать точку зрения автора текста на определенную социальную проблему.

Экзаменуемые испытывали трудности в проявлении таких компетенций, как:

анализ, интерпретация социальной информации, соотношение ее со знаниями, полученными при изучении курса;

компетенция формулирования на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственных аргументов по определенным проблемам;

контекстное привлечение знаний курса, фактов социальной жизни и личного социального опыта выпускников;

формулировка собственного понимания затронутых в тексте проблем;

решение познавательных и практических задач, отражающих типичные ситуации в различных сферах деятельности человека;

оценивание поведения людей с точки зрения социальных норм.

Полученные результаты выполнения заданий на анализ текста свидетельствуют о необходимости усиления внимания педагогов к работе с учебными текстами, разнообразными источниками социальной информации.

Выводы. Анализ результатов государственной (итоговой) аттестации по обществознанию позволяет сформулировать некоторые общие выводы.

Выявлены определенные учебные достижения по всем элементам обществоведческого образования. Освоена система знаний, необходимых для социальной адаптации: об обществе, основных социальных ролях, сферах человеческой деятельности, способах регулирования общественных отношений, механизмах реализации и защиты прав человека и гражданина.

Вместе с тем в обществоведческом образовании школьников выявлены пробелы. Ряд содержательных вопросов усвоен в недостаточной степени. К заданиям, которые вызвали затруднения у большинства обучающихся, следует отнести вопросы права, социальной сферы, ряд тем раздела экономики, политики, духовной культуры.

На недостаточно высоком уровне находится сформированность умений оперировать полученными в курсе знаниями, решать в рамках изученного материала практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека, иллюстрировать ответ конкретными примерами из личного опыта, что свидетельствует о невысоком уровне социализации выпускников 9-х классов.

Значительное количество обучающихся не выполняет требований, указанных в заданиях: приводят один пример вместо двух, указывают один признак вместо трех, при том, что данная информация содержится в тексте в готовом виде.

Основные причины выявленных проблем:

а) на уроках преобладает объяснительно-иллюстративный метод преподавания, недостаточно учебного времени выделяется на организацию самостоятельной познавательной деятельности обучающихся, включающей работу с источниками, разнообразными типами учебно-познавательных задач;

б) несложно заметить различие в изложении теории предмета в учебниках и наукообразности заданий ГИА: девятиклассники не всегда готовы к сложным наукообразным формулировкам заданий ГИА;

в) ряд разделов курса недостаточно полно представлен в различных УМК, что не способствует полноценной подготовке к ГИА;

г) недостаточно учебного времени выделяется на организацию разъяснения со стороны педагогов инструкций и заданий КИМов, важности прочтения, понимания и полного выполнения инструкций к заданиям.

9. Анализ выполнения заданий выпускниками с различным уровнем подготовки

Анализ особенностей выполнения экзаменационной работы девятиклассниками, продемонстрировавшими различный уровень подготовки в рамках итоговой аттестации, позволяет качественно описать их учебные достижения по предмету, определить направления работы с учетом потенциальных возможностей обучающихся.

Так ученики, получившие на экзамене отметку «2», в целом не освоили ни одно из проверяемых умений. В отдельных случаях они смогли распознавать некоторые определения, отдельные признаки определенных социальных объектов.

Девятиклассники, получившие удовлетворительную отметку, освоили умения распознавать признаки отдельных понятий, сравнивать социальные объекты; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками социальных явлений, выбирать верные позиции. Каждый третий девятиклассник, получивший удовлетворительную отметку на экзамене, частично выполнил задания второй части.

Ученики с хорошим уровнем подготовки проявили умения распознавать признаки и сравнивать различные социальные объекты, соотносить теоретические знания с социальными реалиями; анализировать и классифицировать информацию, представленную в различных знаковых системах; применять знания в процессе решения познавательных и практических задач.

Обучающиеся, получившие на экзамене отметку «5», продемонстрировали умения сравнивать, сопоставлять, находить нужную

информацию, анализировать схемы, диаграммы, применять знания о характерных чертах, признаках социальных явлений. Самыми сложными для отличников, как и для всех других категорий обучающихся, оказались четвертое, пятое и шестое задания третьей части работы.

Анализ типичных ошибок выпускников 2012 года позволил установить, что для групп выпускников, имеющих различный уровень подготовки, характерны разные ошибки. Так ошибки, допускаемые при ответах на задания базового уровня сложности, наиболее характерны для группы выпускников, имеющих невысокий уровень подготовки. Ошибки при ответах на задания высокого уровня трудности допускаются группой более сильных обучающихся, так как слабые обучающиеся часто даже не приступают к выполнению таких заданий.

10. Рекомендации по подготовке к экзамену и совершенствованию учебного процесса с учетом результатов и ошибок экзамена по обществознанию в 2012 году

В свете всего изложенного выше *актуальными методическими задачами являются:*

- органическое сочетание в процессе изучения курса фундаментальных и практических знаний и умений;
- работа с источниками, в первую очередь, с текстом Конституции РФ, кодексами;
- разнообразные формы уроков, в том числе практические занятия с использованием комплекса познавательных задач;
- использование новых подходов к контролю и оценке знаний и умений обучающихся.

В целях повышения уровня обществоведческой подготовки выпускников основной школы *рекомендуется:*

1. Уделить более пристальное внимание объективно сложным теоретическим вопросам и составляющим курса, таким как правовая экономическая, социальная сферы.

2. Изменить традиционные методики и формы подачи материала школьного курса: материал неэффективно излагать исключительно на теоретическом уровне. Необходимо рациональное сочетание изучения теоретических основ и практических методов, активных форм обучения, рассмотрение конкретных примеров, реальных ситуаций из социальной жизни.

3. Вводить более широко в практику преподавания задания, требующие применения знаний, обществоведческие познавательные задачи и задания проблемного характера. Находить возможность более частого выполнения обучающимися на уроках следующих типов заданий:

анализ двух суждений;

установление черт сходства и различия социальных объектов (умение сравнивать);

установление фактов и мнений.

4. Усилить интеграцию курса обществознания с курсами истории, литературы, биологии, географии, мировой художественной культуры, а также внутрипредметную интеграцию в процессе обучения.

5. Обеспечить систематическое повторение пройденного материала в целях прочного овладения всеми выпускниками основными элементами содержания курса; при этом важно опираться на внутрикурсовые связи и использовать различные формы и способы проверки знаний и умений.

6. Организовать личностно-ориентированную работу по овладению курсом, учитывающую пробелы в знаниях и умениях конкретного ученика; с помощью текущего и тематического контроля систематически фиксировать продвижение отдельных обучающихся по пути достижения зафиксированных на нормативном уровне требований к их знаниям и умениям и информировать родителей о результатах.

7. Основательно прорабатывать и систематически контролировать развитие общеучебных и предметных умений обучающихся. Эта задача лежит в русле основных целей обществоведческой подготовки, соответствует принципу компетентностного подхода, требованиям стандарта по формированию ведущих способов деятельности. Обратить внимание на формирование умений анализировать и классифицировать социальную информацию, представленную в различных знаковых системах, в частности, в *таблицах, схемах, диаграммах*.

8. При подготовке к выполнению заданий с развернутым ответом рекомендуем обратить внимание обучающихся на определенные общие правила, соблюдение которых представляется целесообразным для успешного выполнения заданий этой части. Прежде всего, необходимо прочитать условие задания и четко **уяснить сущность требования**, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. Иными словами, что именно требуется сделать и как записать ответ. При этом важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.) признаки (черты, аргументы, примеры и т.п.), но и зафиксировать, какое *количество* данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Нередко, вместо требуемых трех элементов ответа, ученик приводит, например, пять-шесть, затрачивая силы и время на то, что не будет оцениваться (и, наоборот, к примеру, указывает один вместо двух или трех элементов). В этом случае ответ может быть правильным, но неполным, и получить максимальный балл невозможно.

9. Серьезное внимание уделять развитию умения применять социально-гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач, отражающих актуальные проблемы жизни человека и общества.

10. Особое внимание обратить на работу с текстами, источниками социальной информации, развивать умения формулировать свои мысли, выполнять задания с развёрнутым ответом, составляя планы небольших текстов.

11. В связи с неодинаковой представленностью и раскрытием в отдельных учебниках содержательных элементов обществоведческого курса, рекомендуется использовать, помимо основного, один-два дополнительных учебника (учебных пособия), рекомендованных и допущенных Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях на текущий учебный год.

12. Шире вводить в практику преподавания тестовые формы контроля знаний, аналогичные заданиям экзаменационной работы, использовать ресурсы Интернет и современные учебные пособия для подготовки к ГИА по обществознанию в новой форме.

Анализ результатов государственной (итоговой) аттестации по истории

1. Цель проведения экзамена

Основной целью организации и проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов по истории является проведение открытой и объективной процедуры оценивания уровня общеобразовательной подготовки по истории выпускников IX классов общеобразовательных учреждений с целью их государственной (итоговой) аттестации.

Завершение IX класса можно рассматривать как определенный рубеж в изучении предмета. Школьниками уже освоен достаточно широкий круг вопросов, образующих ядро исторического знания. Вместе с тем им предстоит определиться с направлением профильной подготовки в старшей школе, и результаты экзамена могут быть использованы при приеме обучающихся в профильные классы средней школы. Полученные в ходе аттестации результаты могут стать в этой ситуации ориентирами для обучающихся, родителей, образовательных учреждений.

2. Подходы к отбору содержания, структура экзаменационной работы

Подходы к отбору проверяемых элементов и конструированию заданий определялись с учетом требований нормативных документов, конкретизированных в Примерной программе основного общего образования по истории, и включали требования как к составу исторических знаний, так и к умениям, которыми должен овладеть обучающийся. Принципиально важен был учет:

- целей исторического образования в основной школе;
- специфики курса истории основной школы;
- ориентации на деятельностный компонент исторического образования.

Содержание предмета «История» включает изучение двух курсов: истории России, занимающей приоритетное место в учебном процессе, и всеобщей истории. В экзаменационной работе представлены задания, ориентированные на проверку знаний по истории России с включением элементов всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории мировых войн, отдельные вопросы истории культуры и др.).

3. Характеристика структуры и содержания экзаменационной работы

Работа охватывала содержание курса истории с древности до настоящего времени. Общее число заданий – 35. Работа состояла из 3 частей.

Часть 1 содержала 22 задания с выбором ответа (один верный ответ из четырех предложенных).

Часть 2 состояла из 8 заданий с кратким ответом в виде слова (словосочетания), набора цифр.

Часть 3 содержала 5 заданий с развернутым ответом.

Таблица 1

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Тип заданий
Часть 1	22	22	С выбором ответа
Часть 2	8	10	С кратким ответом
Часть 3	5	12	С развернутым ответом
Итого:	35	44	

В части 1 работы задания условно разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырех периодов истории, выделенных с учетом общей периодизации:

- 1) VIII–XVII вв.;
- 2) XVIII – начало XX в.;
- 3) 1917–1945 гг.;
- 4) 1945–2010 гг.

Как и в ЕГЭ по истории, каждый вариант КИМ включал два задания по истории Великой Отечественной войны (A14, A15). На отдельных позициях каждого варианта КИМ в части 1 представлены задания, направленные на проверку знания выдающихся деятелей отечественной истории (A9, A19), основных фактов истории культуры (A10, A20); умения работать с исторической картой, схемой (A21), иллюстративным материалом (A22). При этом предполагается, что названные знания и умения проверяются в части 1 только указанными заданиями.

В частях 2 и 3 работы, направленных преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования, все задания могли относиться к любым периодам истории с VIII в. по 2010 г. При этом в каждом из заданий частей 2 и 3 могли быть рассмотрены разные аспекты: история государства, история материальной и духовной культуры, жизнь и деятельность отдельных исторических личностей.

В работе проверялись следующие умения:

1. Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до наших дней
2. Знание выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории.
3. Знание важнейших достижений культуры и системы ценностей, сформировавшиеся в ходе исторического развития
4. Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории

5. Использование данных различных исторических и современных источников (текста, схем, иллюстративного, статистического материала при ответе на вопросы, решении различных учебных задач, сравнение свидетельств разных источников).

6. Работа с исторической картой.

7. Использование приобретенных знаний при составлении плана и написании творческих работ (в том числе сочинений).

8. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов.

9. Группировка исторических явлений и событий по заданному признаку.

10. Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов.

11. Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений.

12. Определение причин и следствий важнейших исторических событий.

4. Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В основу распределения заданий по уровню сложности положена характеристика видов деятельности, используемых обучающимися при выполнении соответствующих заданий.

К заданиям базового уровня сложности относились те задания, где выпускникам IX классов предлагается выполнить операцию определения даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию. К базовому уровню относились все задания части 1, а также задания В2, В3, В4 и В8.

К повышенному уровню сложности относились задания, в которых от обучающегося требовалось самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. При этом деятельность выпускника являлась по преимуществу репродуктивной. Такими заданиями являлись В1, В5, В6, В7, С1, С2.

К высокому уровню сложности относились задания, где обучающиеся выполняют частично-поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию. К таким заданиям относились С3, С4 и С5.

5. Система оценивания отдельных заданий и работы в целом

За верное выполнение заданий А1–А22 выставляется 1 балл. Задание с выбором ответа считается выполненным верно, если обучающийся указал только номер правильного ответа. Во всех остальных случаях (выбран другой ответ; выбрано два или более ответов, среди которых может быть и правильный, ответ на вопрос отсутствует) задание считается невыполненным.

Задание с кратким ответом считалось выполненным верно, если верно указаны требуемое слово (словосочетание), последовательность цифр. За верный ответ на каждое из заданий В1, В3, В5, В6, В7, В8 выставляется

1 балл. За полный правильный ответ на каждое из заданий В2 и В4 ставилось 2 балла. Если допущена одна ошибка, то ответ оценивается в 1 балл. Если допущены две и более ошибок или ответ отсутствует, то ставится 0 баллов.

Задания части 3 оценивались в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий С1, С2, С4 ставится от 0 до 2 баллов, за задания С3 и С5 – от 0 до 3 баллов.

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 44.

6. Изменения в КИМ ГИА-2012 по сравнению с КИМ ГИА-2011

В контрольно-измерительных материалах ГИА по истории произошли значительные изменения.

Часть 1 работы увеличена с 20 до 22 заданий.

Из части 1 исключены все задания на знание понятий, терминов. Данный вид заданий перенесен в часть 2.

На отдельных позициях каждого варианта КИМ выделены задания на проверку знания истории Великой Отечественной войны (А14, А15), знания выдающихся деятелей отечественной истории (А9, А19), знания основных фактов истории культуры России (А10, А20).

Добавлены задания на проверку умения работать с исторической картой, схемой (А21), иллюстративным материалом (А22).

Часть 2 увеличена с 7 до 8 заданий. Изменилось содержательное деление части 2 на периоды истории России: если в 2011 году каждое задание относилось к одному из четырех названных выше периодов истории, то в 2012 году все задания части 2, которые направлены на проверку умений, охватывали весь курс истории России (VIII в. – 2010 г.).

В целях предотвращения неэффективной проверки одних и тех же умений на материале разных исторических периодов, в 2012 г. исключены повторяющиеся в части 2 работы задания: на группировку фактов, понятий (В5 по нумерации 2011 г.); поиск информации в источнике (В6); систематизацию фактов, понятий (В7). Добавлены задания: на работу со статистической информацией (В4), два различных по типу задания на знание понятий, терминов (В5, В8), на сравнение исторических событий и явлений (В6) и задание на работу с информацией, представленной в виде схемы (В7).

Пересмотрен уровень сложности некоторых заданий части 2: задания на систематизацию фактов, понятий (В2) и на группировку фактов, понятий (В3) отнесены к базовому уровню сложности. К базовому уровню сложности отнесены также новые задания – В4 и В8.

Часть 3 работы увеличена с четырех до пяти заданий. Исключены два задания на обобщенную характеристику, систематизацию фактов, понятий (С3, С4 по нумерации 2011 г.).

Изменено задание С2 на анализ исторического источника: в работе 2012 году это задание нацелено на проверку умения логически анализировать структуру текста.

Добавлены следующие задания: задание-задача на анализ исторической ситуации (проверка умения соотносить общие исторические процессы и отдельные факты, С3 по нумерации 2012 г.), задание на сравнение исторических событий, явлений (С4) и задание на составление плана ответа по какой-либо теме (С5).

Пересмотрен уровень сложности заданий С1 и С2 на анализ исторического источника: они отнесены к повышенному уровню сложности (в 2011 г. они являлись заданиями высокого уровня сложности).

Увеличено время выполнения работы со 150 до 180 минут.

7. Охват обучающихся

Экзамен по истории в рамках государственной (итоговой) аттестации в 2011 – 2012 учебном году в новой форме сдавал 261 выпускник из 18 районов области и городов Орел, Ливны, Мценск, что составило **4,1%** от общего числа обучающихся IX классов (в 2011 г. - 363 выпускника из 27 районов области).

Снижение количества выпускников, сдающих экзамен по истории по выбору, можно объяснить следующими причинами:

- значительное обновление и усложнение КИМов;
- отсутствие тренировочных материалов по новой структуре КИМов в свободной продаже и на сайте ФИПИ;
- нарушение сроков публикации новой версии КИМов на сайте ФИПИ (не сентябрь 2011, а январь 2012 г.), сокращение сроков полноценной подготовки к экзамену с новыми типами заданий;
- как следствие - снижение мотивации к выбору экзамена.

8. Основные результаты ГИА по истории в новой форме в 2011-2012 учебном году в Орловской области

Число участников ГИА, не набравших минимальное количество баллов в ходе ГИА по истории, – 5 человек (1,9 %).

Число участников ГИА, набравших максимальное количество баллов, – 3 (1,1 %).

Таблица 2

Интервал тестовых баллов, количество/процент участников ГИА, набравших соответствующий балл/оценку по истории

0-12	13-23	24-34	35-44
5	38	109	109
1,92 %	14,56 %	41,76 %	41,76 %

Распределение отметок выпускников на экзамене по пятибалльной шкале представлено следующими показателями:

Таблица 3

**Распределение отметок выпускников в ходе
ГИА по истории по пятибалльной шкале**

Предмет	"2"	"3"	"4"	"5"
История	5	38	109	109
	1,8 %	23,4 %	60,7%	13,8%

Таблица 4

Средний балл ГИА по истории

№ п/п	Муниципальные образования	Средний балл
1	Глазуновский	16,00
2	Орловский	20,81
3	Новодеревеньковский	24,28
4	Болховский	25,00
5	Знаменский	26,00
6	Троснянский	26,33
7	Свердловский	27,00
8	г. Ливны	27,56
9	Дмитровский	30,44
10	Должанский	31,00
11	Малоархангельский	33,21
12	Краснозоренский	33,30
13	Урицкий	34,00
14	Шаблыкинский	34,33
15	Мценский	35,00
16	г. Орёл	35,10
17	г. Мценск	36,38
18	Верховский	37,67
Средний балл по области		31,56

В целом **98%** выпускников выполнили экзаменационную работу на оптимальном уровне. Учитывая, что результатов 4% сдававших не достаточно для обобщения и серьезных выводов, следует отметить удовлетворительное состояние качества обучения тех, кто апробировал новую версию ГИА по истории. Наиболее успешно государственную (итоговую) аттестацию по истории сдали выпускники городов Мценска и Орла, Верховского, Мценского, Шаблыкинского, Урицкого районов.

9. Результаты выполнения заданий первой (А) и второй части (В) работы, типичные ошибки

С заданиями **части А** (базового уровня), предусматривающих знание дат, фактов, понятий и терминов, характерных признаков исторических явлений, причин и следствий событий, умение извлекать информацию из источника справились от 76% до 98% выпускников.

Большинство выпускников успешно выполнили задания по истории России VIII–XVII в.в. (причинах призвания варягов, последствиях монгольского ига, опричнины).

Затруднения вызвали вопросы внешней политики России в первой половине XIX века. 28% обучающихся не смогли верно решить тестовое задание о «Союзе трех императоров». Традиционно сложными оказались вопросы на знание основных фактов истории культуры России (А10, А20), структуры и названий органов Советской власти, истории советского периода.

Сравнительно успешное выполнение заданий на проверку знания истории Великой Отечественной войны (А14, А15) и на знание выдающихся деятелей отечественной истории (А9, А19) объясняется усилением внимания учителей к организации работы с данным историческим материалом на уроках и во внеурочное время.

Вызвали затруднение новые типы заданий на проверку умения работать с исторической картой, схемой (А21). Более 30% показали слабое знание истории освоения новых земель в XVII веке. Часть обучающихся не справилась с анализом иллюстративного материала (А22). 26% выпускников не справились с определением направления (стиля) живописи (вариант 1218).

Выпускники, сдававшие государственную (итоговую) аттестацию по истории в 2012 году, показали умение устанавливать последовательность событий, систематизировать факты и понятия, группировать факты, осуществлять поиск информации в источнике.

С помощью заданий **части В** проверялись умения: устанавливать последовательность исторических событий, явлений; систематизировать факты, понятия; группировать факты, понятия. Добавлены новые задания:

- на работу со статистической информацией (В4);
- два различных по типу задания на знание понятий, терминов (В5, В8);
- на сравнение исторических событий и явлений (В6);
- на работу с информацией, представленной в виде схемы (В7).

Сложилась определенная иерархия выполнения заданий данной части работы по уровню трудности. Анализ результатов свидетельствует, что для экзаменуемых наибольшую сложность представляли задания на установление последовательности исторических событий, явлений, работу со статистическим источником информации и знание понятий, терминов. Менее трудными оказались задания на группировку фактов, понятий и на выявление лишнего термина в данном ряду.

Результаты выполнения части В ГИА по истории

№	Позиция задания в работе	Проверяемые виды деятельности	Уровень сложности задания	Максимальный балл за задание
1	B1	Установление последовательности событий	повышенный	1
2	B2	Систематизация фактов, понятий	базовый	2
3	B3	Группировка фактов, понятий	базовый	1
4	B4	Работа со статистическим источником информации	базовый	2
5	B5	Знание понятий, терминов	повышенный	1
6	B6	Сравнение исторических событий и явлений	повышенный	1
7	B7	Работа с информацией, представленной в виде схемы	повышенный	1
8	B8	Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду)	базовый	1

10. Результаты выполнения заданий третьей части работы (С), типичные ошибки

Часть С традиционно считается наиболее трудной. В 2012 году интервал выполнения заданий этой части составил от 63% до 83%.

Задания С1, С2 повышенного уровня сложности успешно выполнило большинство выпускников (82% и 83% соответственно). Обучающиеся показали умение анализировать исторические источники, проводить атрибуцию документа, проводить логический анализ структуры текста, находить нужную информацию в документе.

Выпускники показали высокий процент выполнения задания С3 (83%) на анализ исторической ситуации, соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов.

Из данной ситуации следует вывод о том, что учителя с большим вниманием стали относиться к подготовке обучающихся к выполнению заданий

на анализ источника и обобщенную характеристику, систематизацию фактов, понятий, что отразилось на результатах выполнения работ.

Анализ результатов показал, что самыми сложными для выполнения были новые задания высокого уровня сложности (С4, С5), где обучающиеся выполняли сравнение исторических событий и явлений и должны были составить план ответа на заданную тему. Большинство участников ГИА не смогло составить краткого пояснения основных пунктов плана.

Таблица 6

Результаты выполнения части С ГИА по истории

№ п/п	Позиция задания в работе	Проверяемые виды деятельности	Уровень сложности задания	Максимальный балл за задание	% выполнения	% не выполнения
1	С1	Анализ источника. Атрибуция документа	повышенный	2	82	18
2	С2	Анализ источника. Логический анализ структуры текста	повышенный	2	83	17
3	С3	Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов	высокий	3	83	17
4	С4	Сравнение исторических событий и явлений	высокий	2	66	34
5	С5	Составление плана ответа на данную тему	высокий	3	63	37

Типичной ошибкой при выполнении заданий КИМов ГИА по истории было частичное выполнение задания С3. Обучающиеся не выполняли полностью весь объем задания, сформулированный в позиции С3.

Особые затруднения вызвали несколько вопросов:

- задание С3 варианта 1218 (Почему было выгодно состоять в Союзе писателей СССР?);

- задание С4 варианта 1219 о чертах сходства советской культуры 20-30-х годов;

- задание С4 варианта 1217 об общих чертах Советов и Временного правительства в 1917 году.

На основании анализа результатов ГИА – 9 в новой форме по истории России в 2012 году учителям рекомендовано:

- повысить уровень овладения обучающимися умениями составления плана ответа на заданную тему, сравнения исторических событий, явлений;

- добиваться сформированности всех основных умений, требуемых стандартом по истории (см. спецификацию КИМ по истории);

- обратить особое внимание на изучение вопросов истории России XX века, новейшей истории России конца XX в. - начала XXI в.;

- четко определять схему работы с источниками;

- повысить уровень овладения обучающимися умениями поиска и анализа исторической информации;

- обратить внимание на умение более глубокого анализа текста;

- включать задания на различные типы соответствий;

- обратить внимание на организацию работы по сравнению исторических событий;

- совершенствовать методику контроля учебных достижений учеников;

- включать в учебный процесс задания по структуре соответствующие заданиям КИМ ГИА непосредственно на уроках истории;

- с целью успешной сдачи экзамена в 9-м классе в новой форме подготовку к нему начинать с начала изучения базового курса истории;

- совершенствовать методику преподавания истории России.

Анализ результатов государственной (итоговой) аттестации по иностранному языку

1. Характеристика участников ГИА

1.1. Общая характеристика участников ГИА в 2012 г.

Экзамен по иностранным языкам в новой форме в 2012 году сдавали 49 девятиклассников: по английскому языку – 41 обучающийся, что составляет 0,64% от общего числа сдававших ГИА, по немецкому языку – 7 (0,11%), по французскому языку – 1 (0,01%). Доля участников ГИА по иностранным языкам невелика (0,77%), что объясняется рядом объективных причин. Во-первых, в истекшем учебном году девятиклассники имели право выбирать форму сдачи экзамена, и определенная часть обучающихся предпочла сдавать экзамен в традиционной форме. Во-вторых, экзамен по иностранному языку должны были сдавать обучающиеся, которые желают продолжить обучение в профильных классах III ступени общего образования. Однако филологический профиль традиционно является наименее востребованным не только в нашей области, но и по всей стране. В 2011-2012 учебном году всего 1,31% обучающихся области обучалась в классах данного профиля. Невелик и процент девятиклассников, изучающих иностранный язык углубленно – 4,3%.

ГИА по английскому языку избрали девятиклассники 12 образовательных учреждений Орловской области. В их состав вошли 5 средних общеобразовательных школ: МБОУ СОШ № 17 г. Орла (1 человек), МБОУ СОШ № 29 г. Орла (1 человек), МБОУ СОШ № 4 г. Ливны (1 человек), МБОУ Коротышская СОШ Ливенского района (1 человек), МБОУ Кромская СОШ Кромского района (1 человек), МБОУ Хомутовская СОШ Новодеревеньковского района (1 человек); 1 средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением английского языка – МБОУ СОШ № 23 г. Орла (16 человек); 2 гимназии: МБОУ Гимназия № 19 г. Орла (5 человек), МБОУ Гимназия г. Ливны (9 человек); 3 лицея: МБОУ Лицей № 4 г. Орла (1 человек), МБОУ Лицей № 18 г. Орла (2 человека).

Основную массу участников составили девятиклассники г. Орла – 26 человек (63,41% от общего числа участников). Из них 39% (16 человек) – учащиеся МБОУ СОШ № 23 г. Орла.

ГИА по немецкому языку сдавали 7 девятиклассников: 6 из них обучались в МБОУ Гимназия г. Ливны, 1 – в МБОУ Глазуновская СОШ Глазуновского района.

ГИА по французскому языку выбрал 1 обучающийся МБОУ СОШ № 17 с углубленным изучением французского языка г. Орла.

2. Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников, освоивших образовательные программы основного общего образования

2.1. Результаты государственной итоговой аттестации выпускников, освоивших программы основного общего образования в общеобразовательных учреждениях

Результаты проведённой в 2011-2012 учебном году государственной (итоговой) аттестации по иностранным языкам позволяют говорить о положительной динамике в подготовке обучающихся.

Минимальное количество баллов, необходимое для получения удовлетворительной отметки, равно 29. Этот рубеж не смогла преодолеть лишь 1 выпускница МБОУ Гимназия г. Ливны, сдававшая экзамен по английскому языку. Следовательно, с заданиями справились 97,9% обучающихся.

На 2,27% вырос средний тестовый балл. В этом году он составил 55,41 из 70 возможных баллов (в 2011 году – 36,94 из 50).

80,48% участников, сдававших экзамен по английскому языку, получили более 45 баллов, что по пятибалльной шкале соответствует отметкам "5" и "4".

Максимальное количество баллов по результатам ГИА в 2012 году (70) набрала обучающаяся МБОУ СОШ № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла. Еще 2 участника набрали баллы, близкие к максимальному. Это выпускники МБОУ СОШ № 17 и 23 г. Орла, которые набрали 69 и 68 баллов соответственно.

Ярким положительным примером повышения обученности выпускников является значительное увеличение доли учащихся, получивших более 59 баллов, в этом году их было 20 из 41 участника, что составило 48,78% (сравним с процентами 2011 года – 29,85%).

Сделанные выводы подтверждаются нижеследующими таблицами.

Таблица 1

Результаты выполнения результаты ГИА по пятибалльной шкале 2012 года

Английский язык

Количество обучающихся	Отметка по 5 – балльной шкале				Рейтинг			
	«2»	«3»	«4»	«5»	0-28	29-45	46-58	59-70
41	1	7	13	20	1	7	13	20

Таблица 2

**Результаты выполнения заданий выпускниками
общеобразовательных учреждений 2012 года**

Муниципальные общеобразовательные учреждения	Отметка по 5 – балльной шкале				Рейтинг			
	«2»	«3»	«4»	«5»	0- 28	29- 45	46- 58	59- 70
г. Орел:	0	2	6	18	0	2	6	18
МБОУ Лицей № 4	-	-	-	1	-	-	-	1
МБОУ Гимназия № 19	-	1	1	3	-	1	1	3
МБОУ Лицей № 18	-	-	-	2	-	-	-	2
МБОУ СОШ № 29	-	1	-	-	-	1	-	-
МБОУ СОШ № 17	-	-	-	1	-	-	-	1
МБОУ СОШ № 23	-	-	5	11	-	-	5	11
г. Ливны:	1	5	4	2	1	5	4	2
МБОУ Гимназия	1	5	2	1	1	5	2	1
МБОУ Лицей	-	-	2	-	-	-	2	-
МБОУ СОШ № 4	-	-	-	1	-	-	-	1
Кромской район:	-	-	1	-	-	-	1	-
МБОУ Кромская СОШ	-	-	1	-	-	-	1	-
Ливенский район:	-	-	1	-	-	-	1	-
МБОУ Коротышская СОШ	-	-	1	-	-	-	1	-
Новодеревеньковский район:	-	-	1	-	-	-	1	-
МБОУ Хомутовская СОШ	-	-	1	-	-	-	1	-
Итого по области	1	7	13	22	1	7	13	20

Таблица 3

**Результаты ГИА
по пятибалльной шкале 2012 года**

Немецкий язык

Количество обучающихся	Отметка по 5 – балльной шкале				Рейтинг			
	«2»	«3»	«4»	«5»	0-28	29-45	46-58	59-70
7	1	4	2	0	1	4	2	0

Таблица 4

**Результаты выполнения заданий выпускниками
общеобразовательных учреждений 2012 года**

Муниципальные общеобразовательные учреждения	Отметка по 5 – балльной шкале				Рейтинг			
	«2»	«3»	«4»	«5»	0-28	29-45	46-58	59-70
МБОУ Гимназия г. Ливны	-	4	2	-	-	4	2	-
МБОУ Глазуновская СОШ	-	1	-	-	-	1	-	-
Итого по области	-	5	2	-	-	5	2	-

Таблица 5

**Результаты ГИА
по пятибалльной шкале 2012 года**

Французский язык

Количество учащихся	Отметка по 5 – балльной шкале				Рейтинг			
	«2»	«3»	«4»	«5»	0-28	29-45	46-58	59-70
1	-	-	-	1	-	-	-	1

Таблица 6

**Результаты выполнения заданий выпускниками
общеобразовательных учреждений 2012 года**

Муниципальные общеобразовательные учреждения	Отметка по 5 – балльной шкале				Рейтинг			
	«2»	«3»	«4»	«5»	0-28	29-45	46-58	59-70
МБОУ СОШ № 17 г. Орла	-	-	-	1	-	-	-	1

2.2. Результаты ГИА выпускников, освоивших программы основного общего образования на профильном уровне в общеобразовательных учреждениях

Как уже отмечалось выше, 97,9% выпускников всех типов образовательных учреждений справились с заданиями, набрав больше, чем минимальное количество баллов.

Наиболее высокие результаты (59-70 баллов) показали выпускники МБОУ СОШ № 23 г. Орла. 11 обучающихся (64,7%) этого общеобразовательного учреждения получили «5», остальные (5 человек) – «4». Следует также отметить, что 31,25 % обучающихся данной школы набрали от 66 до 70 баллов, то есть процент выполнения экзаменационной работы составил от 94% до 100%. Такой уровень успешности выпускников стал возможным, прежде всего, за счет созданной в школе системы мониторинга уровня подготовки обучающихся и многолетней целенаправленной работы коллектива учителей английского языка по развитию коммуникативной компетенции обучающихся во всех видах речевой деятельности.

Отличные результаты продемонстрировали также выпускники МБОУ СОШ № 17 г. Орла (1 участник – 69 баллов), МБОУ Лицей № 18 (2 участника – 67 и 61 балл), МБОУ Гимназия № 19 г. Орла (3 участника – 65, 63 и 60 баллов), МБОУ Лицей № 4 г. Орла (1 участник – 63 балла), МБОУ СОШ № 4 г. Ливны (1 участник – 63 балла).

Вместе с тем следует отметить, что довольно слабые результаты показали обучающиеся МБОУ Гимназия г. Ливны. Несмотря на то, что сам профиль образовательного учреждения предполагает его гуманитарную направленность и повышенное внимание к языковому образованию, 1 учащийся не смог набрать минимальное количество баллов и получил неудовлетворительную оценку, более половины экзаменуемых (5 человек – 55,5%) получили «3», 2 обучающихся справились с экзаменационной работой на «4», и только 1 девятиклассник набрал минимальное количество баллов (59) для получения «5».

2.3. Уровень подготовки выпускников общеобразовательных учреждений 2012 года

Самый большой процент участников ГИА составили выпускники МБОУ СОШ № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла – 39,02%. Значительный процент экзаменуемых – это обучающиеся гимназий (34,14%). Обучающиеся средних общеобразовательных школ составили около 15% от общего числа участников, выпускники лицеев – 12,19%.

Самый высокий средний тестовый балл – 61,75 у выпускников, изучавших английский язык углубленно. Далее в рейтинге следуют обучающиеся лицеев – 58,4 и средних общеобразовательных школ – 55,33. Самый низкий средний балл у обучающихся гимназий – 47,35.

Уровень подготовки выпускников образовательных учреждений различного типа, выраженный в оценках, представлен в нижеследующей таблице. Соответственно, если переводить полученные результаты в оценки, то средняя оценка выпускников школ с углубленным изучением английского языка и лицеев – 4,6; средних общеобразовательных школ – 4,1; гимназий – 3,7.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что обучающиеся, сдававшие экзамен, продемонстрировали достаточно хороший уровень владения английским языком.

Таблица 7

Уровень подготовки выпускников различных образовательных учреждений

Английский язык

Вид образовательного учреждения	Число выпускников	«5»	«4»	«3»	«2»	Количество выпускников, получивших максимальный балл
Средние общеобразовательные школы	6	2	3	1	0	0
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	16	11	5	0	0	1
Гимназии	14	4	3	6	1	0
Лицеи	5	3	2	0	0	0

Немецкий язык

Вид образовательного учреждения	Число выпускников	«5»	«4»	«3»	«2»	Количество выпускников, получивших максимальный балл
Средние общеобразовательные школы	1	-	-	1	-	0
Гимназии	6	-	2	4	-	0

Французский язык

Вид образовательного учреждения	Число выпускников	«5»	«4»	«3»	«2»	Количество выпускников, получивших максимальный балл
Средние общеобразовательные школы	1	1	-	-	-	0

3. Анализ выполнения экзаменационной работы

3.1. Анализ выполнения выпускниками заданий с выбором ответов

Задания с выбором ответа из нескольких предложенных – это задания типа А. В экзаменационной работе 2012 года было представлено 14 заданий данного типа: 6 заданий на проверку аудитивных умений выпускников (раздел 1 «Задания по аудированию») и 8 заданий на проверку умений выпускников в чтении (раздел 2 «Задания по чтению»). Эти задания наиболее высокого уровня сложности.

Как видно из приведенной ниже таблицы, с заданиями по аудированию данного вида справилось большинство экзаменуемых (89,02% в целом по области). Следует отметить, что задания с выбором ответов достаточно широко представлены в УМК и различных пособиях, что и объясняет столь высокий процент выполнения заданий данного типа.

Процент справившихся с заданием по чтению А7-А14 немного ниже, чем с заданием по аудированию (72,25% по области). В этом задании на выбор из 3 вариантов ответа (Верно/Неверно/В тексте не сказано) традиционно особые затруднения у экзаменуемых вызывают задания с опцией «В тексте не сказано».

Таблица 8

Анализ выполнения выпускниками заданий с выбором ответов

Английский язык

Муниципальные образования	№№ заданий	Тема	Средний % выполнения задания
1	2	3	4
г. Орел	A1-A6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	96,15
	A7-A14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	77,88

1	2	3	4
г. Ливны	A1-A6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	70,83
	A7-A14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	62,5
Кромской район	A1-A6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	100
	A7-A14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	12,5
Ливенский район	A1-A6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	100
	A7-A14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	100
Новодеревеньковский район	A1-A6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	100
	A7-A14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	75
Итого по области	A1-A6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	89,02
	A7-A14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	72,25

Немецкий язык

Муниципальные образования	№№ заданий	Тема	Средний % выполнения задания
г. Ливны	A1-A6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	61,11
	A7-A14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	47,91
Глазуновский район	A1-A6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	83,33
	A7-A14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	87,5
Итого по области	A1-A6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	64,28
	A7-A14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	53,57

Французский язык

Муниципальные образования	№№ заданий	Тема	Средний % выполнения задания
г. Орел	A1-A6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	100
	A7-A14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	100
Итого по области	A1-A6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	100
	A7-A14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	100

3.2. Анализ выполнения выпускниками заданий с кратким ответом

Задания с кратким ответом – задания типа В представлены в трёх разделах работы: «Задания по аудированию» – В1 и В2, «Задания по чтению» – В3, «Задания по грамматике и лексике» – В4-В12 и В13-В18.

Оправдывается предположение о том, что процент выполнения заданий по аудированию В1 и чтению В3 выше процента выполнения заданий части А. Эти задания являются заданиями 1-го уровня сложности, поэтому они были успешно выполнены подавляющим большинством экзаменуемых (92,68% и 90,94% соответственно). Соответственно, задание по аудированию В1, предполагавшее соотнесение коротких диалогов с местом их действия, оказалось наиболее простым для обучающихся. С данным заданием справились даже больше обучающихся, чем с заданием по чтению В3, направленным на проверку понимания темы прочитанного текста.

Немного хуже выполнили обучающиеся задание по аудированию В2 (77,56% в целом по области), что вполне предсказуемо, поскольку данное задание является заданием 2-го уровня сложности.

Отрадно отметить, что в целом по области мы регистрируем в 2012 году значительное улучшение результатов выполнения грамматического теста по сравнению с 2011 г. (84,01% и 63,7% соответственно). Со всем разделом по грамматике и лексике (В4-В12 и В13-В18) успешно справилось большинство экзаменуемых (81,46%). Данная информация детально представлена в таблице 9.

Таблица 9

**Анализ выполнения выпускниками заданий
с кратким выбором ответов**

Английский язык

Муниципальные образования	№№ заданий	Тема	Средний % выполнения задания
1	2	3	4
г. Орел	B1	Понимание основного содержания прослушанного текста	99,03
	B2		87,69
	B3	Понимание основного содержания прочитанного текста	96,7
	B4-B12	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	85,47
	B13-B18	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	80,77
г. Ливны	B1	Понимание основного содержания прослушанного текста	83,33
	B2		56,66
	B3	Понимание основного содержания прочитанного текста	80,95
	B4-B12	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	82,4

1	2	3	4
г. Ливны	B13-B18	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	72,22
Кромской район	B1	Понимание основного содержания	100
	B2	прослушанного текста	80
	B3	Понимание основного содержания прочитанного текста	57,14
	B4-B12	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	87,5
	B13-B18	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	50
Ливенский район	B1	Понимание основного содержания	50
	B2	прослушанного текста	60
	B3	Понимание основного содержания прочитанного текста	100
	B4-B12	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	100
	B13-B18	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	83,33
Новодеревеньковский район	B1	Понимание основного содержания	75
	B2	прослушанного текста	80
	B3	Понимание основного содержания прочитанного текста	85,71

1	2	3	4
Новодеревеньковский район	B4-B12	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	75
	B13-B18	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	83,33
Итого по области	B1	Понимание основного содержания прослушанного текста	92,68
	B2		77,56
	B3	Понимание основного содержания прочитанного текста	90,94
	B4-B12	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	84,01
	B13-B18	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	77,64

Немецкий язык

Муниципальные образования	№ заданий	Тема	Средний % выполнения задания
1	2	3	4
г. Ливны	B1	Понимание основного содержания прослушанного текста	83,33
	B2		50
	B3	Понимание основного содержания прочитанного текста	57,14

1	2	3	4
г. Ливны	B4-B12	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	50
	B13-B18	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	27,77
Глазуновский район	B1	Понимание основного содержания прослушанного текста	75
	B2		100
	B3	Понимание основного содержания прочитанного текста	42,85
	B4-B12	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	66,66
	B13-B18	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	33,33
Итого по области	B1	Понимание основного содержания прослушанного текста	82,14
	B2		57,14
	B3	Понимание основного содержания прочитанного текста	55,1
	B4-B12	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	52,38
	B13-B18	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	42,85

Французский язык

Муниципальные образования	№№ заданий	Тема	Средний % выполнения задания
г. Орел	B1	Понимание основного содержания	100
	B2	прослушанного текста	80
	B3	Понимание основного содержания прочитанного текста	100
	B4-B12	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	77,77
	B13-B18	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	66,66
Итого по области	B1	Понимание основного содержания	100
	B2	прослушанного текста	80
	B3	Понимание основного содержания прочитанного текста	100
	B4-B12	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	77,77
	B13-B18	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	66,66

3.3. Анализ выполнения выпускниками заданий с развёрнутым ответом

Задания с развернутым ответом – задания типа С представлены в 2 разделах КИМ: «Задание по письму» и «Задания по говорению». Задания С1 (письмо личного характера) и задание С3 (комбинированный диалог) являются более сложными заданиями (уровень 2) по сравнению с заданием С2 (тематическое монологическое высказывание).

Обучающиеся справились с заданиями типа С чуть хуже, чем с заданиями типа А и В. Успешность выполнения заданий этой части определяется, прежде всего, спецификой письма и говорения как видов речевой деятельности. Тем не менее можно проследить положительную динамику по сравнению с 2011 годом. В прошлом году с заданиями части С справились 68,6% выпускников, в этом же году средний процент выполнения заданий части С в целом по Орловской области составил 72,4%, что является достаточно высоким результатом для заданий данного типа.

Таблица 10

Анализ выполнения выпускниками заданий с развёрнутым ответом

Французский язык

Муниципальные образования	№№ заданий	Тема	Средний % выполнения задания
г. Орел	С1	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	100
	С2	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	100
	С3	Комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте задания	100
Итого по области	С1	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	100
	С2	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	100
	С3	Комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте задания	100

Английский язык

Муниципальные образования	№ заданий	Тема	Средний % выполнения задания
1	2	3	4
г. Орел	C1	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	82,69
	C2	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	84,61
	C3	Комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте задания	82,9
г. Ливны	C1	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	67,5
	C2	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	43,05
	C3	Комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте задания	38,88
Кромской район	C1	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	90
	C2	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	60
	C3	Комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте задания	100
Ливенский район	C1	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	50
	C2	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	33,33
	C3	Комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте задания	33,33
Новодеревеньковский район	C1	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	90
	C2	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	50
	C3	Комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте задания	33,33

1	2	3	4
Итого по области	C1	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	77,8
	C2	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	71,13
	C3	Комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте задания	68,29

Немецкий язык

Муниципальные образования	№ заданий	Тема	Средний % выполнения задания
г. Ливны	C1	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	58,33
	C2	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	86,11
	C3	Комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте задания	40,74
Глазуновский район	C1	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	0
	C2	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	0
	C3	Комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте задания	0
Итого по области	C1	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	58,33
	C2	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	86,11
	C3	Комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте задания	40,74

Результаты выполнения задания по письму С1

Участники экзамена успешно справились с заданием по письму, получив достаточно высокие баллы. Средний процент выполнения данного раздела по области составил 77,8% (отдельно по районам от 50 до 90%), что немного выше результата прошлого года (73,9%). Такие результаты они могли продемонстрировать благодаря хорошему знакомству с общими требованиями к написанию писем личного характера и критериями оценивания этого задания.

Достаточно высокий процент экзаменуемых (78,86%) успешно выполнил предлагаемую коммуникативную задачу, из них половина (21 человек) получила максимальную оценку (3 балла) по данному критерию.

Значительный процент участников (85,36%) владеет форматом написания личного письма с точки зрения его организации, они правильно оформляют адрес, дату, обращение, благодарность за полученное письмо и упоминание о предыдущих контактах, завершение письма. Более 73% выпускников (30 человек) получили максимальную оценку по этому критерию.

Наибольшую сложность представляло для обучающихся лексико-грамматическое оформление личного письма (критерий 3). Однако средний процент выполнения задания по данному критерию в этом году намного выше прошлогоднего и составляет 66,66% (в 2011 году 49,2%).

Максимальную оценку за лексико-грамматическое оформление письма (3 балла) получили 19 экзаменуемых (46,34%), в то время как 0 баллов по данному критерию - всего 8 экзаменуемых (19,51%). Для сравнения, в 2011 году 28,35% экзаменуемых получили 0 баллов за лексико-грамматическое оформление текста, а максимальный балл по этому критерию – 29,85%.

Большинство обучающихся (32 человека – 80%) получили максимальный балл за грамотное орфографическое и пунктуационное оформление личного письма. Всего 3 обучающихся (7,3%) получили 0 баллов по этому критерию.

Таблица 11

С1 Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул

Муниципальные образования	Средний % выполнения задания			
	Решение коммуникативной задачи	Организация текста	Лексико-грамматическое оформление текста	Орфография и пунктуация
г. Орел	83,33	84,61	79,48	84,61
г. Ливны	69,44	87,5	36,11	91,66
Кромской район	100	100	66,66	100
Ливенский район	66,66	50	66,66	0
Новодеревеньковский район	66,66	100	100	100
Итого по области	78,86	85,36	66,66	85,36

Результаты выполнения заданий по говорению С2 и С3

Задачей раздела 5 «Задания по говорению» являлась проверка уровня сформированности умения использовать устную речь для решения коммуникативных задач. С целью выполнения поставленной задачи экзаменуемым было предложено два задания: «Тематическое монологическое высказывание» (С2) и «Комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте задания» (С3).

Из таблицы 12 видно, что более успешно обучающиеся справились с заданием С2 (тематическое монологическое высказывание). Анализ устных ответов экзаменуемых по данному заданию показал, что большинство экзаменуемых (73,17%) раскрыло предложенную тему, дав подробные и логичные ответы в соответствии с коммуникативной задачей. Половина экзаменуемых (20 человек) получила высший балл (3) по критерию «Решение коммуникативной задачи». Наиболее высокие результаты по этому критерию показали обучающиеся образовательных учреждений г. Орла (85,89%) и Кромского района (100 %). Вместе с тем, как видно из таблицы 12, многие обучающиеся, в частности из города Ливен и Ливенского района, не смогли затронуть все требуемые аспекты задания и продемонстрировать умение дать развернутый ответ на дополнительные вопросы экзаменатора-собеседника. Следует также отметить, что данная группа обучающихся практически не использовала социокультурные знания в соответствии с предлагаемой ситуацией общения.

Естественным представляется более низкий процент выполнения задания по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста», поскольку в этом году в критериях оценивания конкретизировано количество возможных языковых ошибок. Так для получения максимального балла по данному критерию экзаменуемый мог допустить не более 2 ошибок, не затрудняющих понимание.

Более низкие результаты продемонстрировали экзаменуемые при выполнении задания С3 (комбинированный диалог). Это вполне объяснимо, поскольку это задание является заданием высокого уровня сложности. Максимальное количество баллов по всем критериям получили 23,84% участников. Самые лучшие результаты продемонстрировали обучающиеся образовательных учреждений г. Орла и Кромского района, получившие за задание С3 в среднем 85,09 и 100% соответственно.

Несмотря на наметившуюся положительную динамику, для значительного числа обучающихся (29,27%) проблемной областью остается умение продуктивно взаимодействовать с речевым партнером. В основном эти обучающиеся продемонстрировали способность начать беседу, но не стремились ее поддержать и в значительной степени зависели от помощи экзаменатора-собеседника. Обращает на себя внимание и тот факт, что определенная часть экзаменуемых не соблюдала нормы вежливости, например, при выражении согласия/несогласия с собеседником, реакции на его реплики, высказывании благодарности и т.д.

Таблица 12

**С2 Тематическое монологическое высказывание
с вербальной опорой в тексте задания**

Муниципальные образования	Средний % выполнения задания		
	Решение коммуникативной задачи	Лексико-грамматическое оформление текста	Произносительная сторона речи
г. Орел	85,89	75	100
г. Ливны	47,22	16,66	83,33
Кромской район	100	100	100
Ливенский район	33,33	0	100
Новодеревеньковский район	66,66	50	100
Итого по области	73,17	56,09	95,12

Таблица 13

С3 Комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте задания

Муниципальные образования	Средний % выполнения задания			
	Решение коммуникативной задачи	Взаимодействие с собеседником	Лексико-грамматическое оформление текста	Произносительная сторона речи
г. Орел	78,2	87,17	75	100
г. Ливны	36,11	38,88	29,16	66,66
Кромской район	100	100	100	100
Ливенский район	66,66	33,33	0	0
Новодеревеньковский район	33,33	33,33	50	100
Итого по области	65,04	70,73	59,75	87,8

3.4. Результаты выполнения заданий по основным содержательным разделам учебного предмета выпускниками общеобразовательных учреждений 2012 года

Из нижеприведенной таблицы 14 следует, что в целом по области выпускники довольно успешно справляются с предложенными заданиями. Наиболее сложными для выполнения оказались задания по говорению (средний процент по области составил 55,94).

Таблица 14

Результаты выполнения заданий по основным содержательным разделам учебного предмета выпускниками общеобразовательных учреждений 2012 года

Английский язык

Муниципальные образования	Содержательные блоки в соответствии с кодификатором				
	Аудирование	Чтение	Грамматика и лексика	Письменная речь	Говорение
г. Орел	94,29	87,29	83,12	82,69	83,75
г. Ливны	70,27	71,72	77,31	67,5	40,96
Кромской район	93,33	34,82	68,75	90	80
Ливенский район	70	100	91,66	50	33,33
Новодеревеньковский район	85	80,35	79,16	90	41,66
Итого по области	82,57	74,83	80	76,03	55,94

Немецкий язык

Муниципальные образования	Содержательные блоки в соответствии с кодификатором				
	Аудирование	Чтение	Грамматика и лексика	Письменная речь	Говорение
г. Ливны	64,81	52,52	38,88	58,33	63,42
Глазуновский район	86,11	65,17	49,99	0	0
Итого по области	75,46	58,84	44,43	58,33	63,42

Французский язык

Муниципальные образования	Содержательные блоки в соответствии с кодификатором				
	Аудирование	Чтение	Грамматика и лексика	Письменная речь	Говорение
г. Орел	93,33	100	72,21	1001	100
Итого по области	93,33	100	72,21	1001	100

3.5. Темы, вызвавшие затруднения у выпускников общеобразовательных учреждений 2012 года

Говоря о разделах экзаменационного задания, представляется возможным констатировать, что лучше всего участники государственной (итоговой) аттестации по английскому языку справились с заданиями по аудированию В1 (понимание основного содержания текста) и А1-А6 (понимание запрашиваемой информации), чтению В3 (понимание основного содержания текста), грамматике В4-В12 (грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте). Наиболее сложным оказалось задание по говорению С3 (комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте задания).

Участники государственной (итоговой) аттестации по немецкому языку лучше всего выполнили задание по говорению С2 (тематическое монологическое высказывание) и задание по аудированию В1 (понимание основного содержания текста), самыми сложными оказались задания по говорению С3 (комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте задания) и грамматике В4-В12 (грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте).

Участник экзамена в новой форме по французскому языку практически все разделы экзаменационной работы выполнил на 100%. Более низкие баллы он набрал только в разделе 3 (задания по грамматике и лексике).

Рейтинг сложности заданий государственной (итоговой) аттестации по английскому, немецкому и французскому языкам для участников экзамена представлен в таблице 15.

Таблица 15

Рейтинг сложности заданий ГИА по английскому языку для участников экзамена

№ задания	Проверяемые умения	Средний % выполнения
B1	Понимание основного содержания прослушанного текста	92,68
B3	Понимание основного содержания прочитанного текста	90,94
A1-A6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	89,02
B4-B12	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	84,01
C1	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	77,8
B13-B18	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	77,64
B2	Понимание основного содержания прослушанного текста	77,56
A7-A14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	72,25
C2	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	71,13
C3	Комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте задания	68,29

Рейтинг сложности заданий ГИА по немецкому языку для участников экзамена

№ задания	Проверяемые умения	Средний % выполнения
1	2	3
C2	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	86,11
B1	Понимание основного содержания прослушанного текста	82,14
A1-A6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	64,28
C1	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	58,33
B2	Понимание основного содержания прослушанного текста	57,14

1	2	3
B3	Понимание основного содержания прочитанного текста	55,1
A7-A14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	53,57
B4-B12	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	52,38
B13-B18	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	42,85
C3	Комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте задания	40,74

Рейтинг сложности заданий ГИА по французскому языку для участников экзамена

№ задания	Проверяемые умения	Средний % выполнения
C1	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	100
C2	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	100
C3	Комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте задания	100
B1	Понимание основного содержания прослушанного текста	100
B3	Понимание основного содержания прочитанного текста	100
A1-A6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	100
A7-A14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	100
B2	Понимание основного содержания прослушанного текста	80
B4-B12	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	77,77
B13-B18	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	66,66

4. Общие выводы по результатам государственной (итоговой) аттестации выпускников, освоивших образовательные программы основного общего образования

Проведение ГИА по иностранным языкам в новой форме оценивается положительно; прослежены основные тенденции, выделены зоны успешности и зоны трудностей. Фиксируется прогресс в выполнении подавляющего большинства заданий ГИА по английскому языку.

5. Рекомендации по совершенствованию преподавания школьной дисциплины

Исходя из анализа результатов выполнения заданий ГИА в 2012 году, в целях совершенствования преподавания иностранных языков учителям рекомендуется:

- регулярно проводить анализ нормативных документов, положенных в основу ГИА, таких, как спецификация, кодификатор, демоверсии, следить за изменениями в содержании КИМ, анализировать федеральные и региональные отчеты о результатах ГИА;
- знакомить обучающихся с различными тестовыми форматами;
- знакомить обучающихся с демоверсиями ГИА;
- знакомить обучающихся с критериями оценивания заданий части С;
- обращать большее внимание на выполнение заданий интерактивного характера, что способствует развитию у обучающихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах;
- развивать у обучающихся умение четко выполнять поставленную задачу, так как в реальной жизни язык используется именно для этой цели, то есть следует учить читать текст задания, обращая особое внимание на выделенные аспекты содержания;
- проводить постоянную работу по обогащению лексического запаса обучающихся;
- воспитывать сознательное отношение к оперированию лексическими и грамматическими единицами;
- развивать умения и навыки спонтанной речи, приемы активной поддержки и управления беседой, а именно:
 - вводить собеседника в ситуацию общения;
 - задавать нужные вопросы, вытекающие из контекста общения;
 - не бояться попросить объяснения, если непонятны какие-либо слова;
 - формулировать принятое решение и высказывать его;
- отрабатывать с обучающимися разговорные формулы, которые помогут им вежливо поддержать разговор и обеспечат успешное общение с собеседником:

- вместо императивных конструкций употреблять просьбы в форме общих и разделительных вопросов;
 - не делать больших пауз, заполняя их соответствующими словами и выражениями;
 - в ответах на вопросы использовать не полные развернутые ответы, а краткие.
- приучать обучающихся следить за временем в ходе выполнения большинства заданий.

6. Рекомендации по подготовке к государственной (итоговой) аттестации выпускников, освоивших образовательные программы основного общего образования

- регулярно знакомиться с изданиями Министерства образования и науки РФ и ФИПИ;
- постоянно выполнять задания "открытых" вариантов ГИА прошлых лет;
- развивать такие общеучебные интеллектуальные умения, как умения самостоятельно добывать информацию, осмысливать получаемую информацию, делать выводы, аргументировать их, принимать решения на основе полученной информации.

Анализ результатов государственной (итоговой) аттестации по литературе

1. Назначение КИМ для ГИА выпускников IX классов

Назначение экзаменационной работы – оценить уровень общеобразовательной подготовки по литературе выпускников IX класса общеобразовательных учреждений в целях их государственной (итоговой) аттестации. Результаты экзамена могут быть использованы при приеме обучающихся в профильные классы средней школы, а также в учреждения СПО.

2. Документы, определяющие содержание КИМ

Экзаменационная работа составляется в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по литературе (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 года № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

3. Подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ

Концептуальные подходы к формированию КИМ по литературе для выпускников IX классов определялись в соответствии с указанным в п. 2 нормативным документом, спецификой предмета, оправдавшими себя традиционными и новыми формами итогового контроля.

Экзаменационная модель по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней отсутствуют задания с выбором ответа: эксперимент по введению ЕГЭ убедительно показал, что данный тип заданий не соответствует специфике предмета. Однако в КИМ для выпускников IX класса не включены и задания с кратким ответом, хотя этот тип заданий активно используется в ЕГЭ по литературе. На данном этапе обучения не представляется целесообразным формулировать специальные вопросы для проверки знания школьниками литературных фактов и уровня владения ими литературоведческой терминологией. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развернутых ответов (в системе оценивания сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»).

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников IX классов образовательных учреждений разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углубленным изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения

в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; дает информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника по литературе; позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать предмет в старших классах гуманитарного профиля. Экзаменационная работа построена с учетом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из двух вариантов части 1, а также одного из четырех заданий части 2.

Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом создавалась с учетом требований теории и практики педагогических измерений и традиций преподавания литературы.

Экзамен нацеливает экзаменуемого на углублённую работу с художественным текстом, проверяет его ориентированность в проблематике курса («сопоставительные» задания), учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы носят интерпретационный, проблемный характер, экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание обучающимися содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений; во-вторых, позволяют выявить уровень владения специальными умениями по предмету, названными в федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования по литературе:

- воспринимать и анализировать художественный текст;
- выделять смысловые части художественного текста;
- определять род и жанр литературного произведения;
- выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;
- характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств;
- сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев;
- выявлять авторскую позицию;
- выражать своё отношение к прочитанному;
- владеть различными видами пересказа;
- строить устные и письменные высказывания в связи с изученным произведением;
- писать отзывы о самостоятельно прочитанных произведениях, сочинения.

Опора на указанный комплекс умений позволит осуществлять компетентностно-ориентированный подход при разработке и проведении экзамена за курс основной школы. В основу экзаменационной модели

положены читательские, литературоведческие и речевые навыки обучающихся как ключевые компетенции, формирующие личность школьника-читателя.

Их проверке подчинены все структурно-содержательные компоненты новой экзаменационной модели для выпускников IX класса.

Отбор художественных произведений, на которые ориентирована экзаменационная работа, определяется кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования, для проведения в 2012 году государственной (итоговой) аттестации в новой форме по литературе.

Содержание курса литературы для экзаменационной работы представлено в 8 разделах кодификатора. На основании раздела «Сведения по теории и истории литературы» в КИМ включаются те или иные термины и понятия. Остальные 7 разделов распределяют произведения художественной литературы в соответствии с различными литературными эпохами:

- из древнерусской литературы;
- из русской литературы XVIII века;
- из русской литературы первой половины XIX века;
- из русской литературы второй половины XIX века;
- из русской литературы XX века.

В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания, соответствующие двум содержательным блокам:

1. Древнерусская литература, литература XVIII века и первой половины XIX века;
2. Литература второй половины XIX века и XX века.

В соответствии с кодификатором по разделам № 2 («Русский фольклор») и № 8 («Из зарубежной литературы») специальные задания в КИМ не формулируются. Предполагается, что указанный литературный материал экзаменуемые могут самостоятельно привлечь для выстраивания литературных аналогий при выполнении других заданий.

4. Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание выполнения заданий экзаменационной работы производится на основе специальных критериев, разработанных для трех указанных типов заданий, требующих развернутого ответа разного объема.

За выполнение каждого из двух заданий базового уровня сложности (1.1.1–1.1.2; 1.2.1–1.2.2) экзаменуемый может получить максимум 3 балла (2 балла по содержательному критерию и 1 балл за речевое оформление ответа).

Выполнение задания повышенного уровня сложности (1.1.3 или 1.2.3) оценивается по трем критериям: «Умение сопоставлять художественные произведения»; «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов»; «Следование нормам речи». Первый критерий является главным:

если по нему эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов). Максимально за выполнение задания 1.1.3 или 1.2.3 экзаменуемый может получить 5 баллов.

Выполнение одного задания части 2 (сочинение) оценивается по пяти критериям: «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» (максимально – 3 балла); «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» (максимально – 2 балла); «Обоснованность привлечения текста произведения» (максимально – 2 балла); «Композиционная цельность и логичность изложения» (максимально – 2 балла); «Следование нормам речи» (максимально – 3 балла). Таким образом, за сочинение экзаменуемый может получить максимально 12 баллов. Первый критерий является главным: если по нему эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов). При оценке сочинения учитывается также его объем. Экзаменуемым рекомендован объем не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (подсчет слов включает все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Отметка по пятибалльной шкале:

«2» - 0-6;

«3» - 7-13;

«4» - 14-18;

«5» - 19-23.

Результаты экзамена могут быть использованы при приеме обучающихся в профильные классы средней школы. Ориентиром при отборе в профильные классы может быть показатель, нижняя граница которого соответствует 16 баллам.

5. Изменения в КИМ 2012 г. в сравнении с 2011 г.

В экзаменационную модель 2012 года по итогам экзамена 2011 года внесены существенные изменения. Они направлены на учет возрастных особенностей обучающихся, на преодоление неоправданных расхождений экзаменационной модели ЕГЭ и ГИА для выпускников IX классов, на повышение объективности оценивания работы.

Сокращено число заданий в части 1 базового уровня сложности (с 3-х до 2-х) при сохранении продолжительности экзамена, а также число альтернативных заданий в части 2 (с 5 до 4); расширен диапазон их формулировок (констатирующие темы, темы в форме вопросов).

Уточнены инструкции для выпускников ко всей работе и к отдельным заданиям. В большей степени, чем в предыдущей версии, акцентировано внимание участников экзамена на определенных аспектах качества развернутых ответов, которые отражены в критериях оценивания

(необходимость опоры на авторскую позицию, аргументированного изложения собственной точки зрения, соблюдения норм речи и др.).

Усовершенствована система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом. Усовершенствованы критерии проверки и оценивания выполнения всех заданий:

- принципиально переработаны формулировки, описывающие требования к выставлению того или иного балла;
- изменена глубина некоторых критериев;
- для заданий части 1 снято требование обязательного привлечения теоретико-литературных понятий;
- для оценивания выполнения заданий 1.1.3 и 1.2.3 изменена последовательность критериев (на первое место вынесен критерий «Умение сопоставлять художественные произведения»);
- уточнены названия критериев: на название «Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе» заменено название «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов»; название «Последовательность и логичность изложения» на «Композиционная цельность и логичность изложения» и т.п.

Внесенные изменения привели к сокращению максимального балла за экзаменационную работу в целом с 30 до 23 и уточнению шкалы пересчета первичного балла, полученного за выполнение экзаменационной работы, в отметку по пятибалльной шкале.

Контрольно-измерительные материалы ГИА по литературе 2012 соответствуют образовательному стандарту по предмету, действующим программам и учебникам. Задания и вопросы были сформулированы корректно.

2. Характеристика участников ГИА по литературе

В 2011 году ГИА по литературе в Орловской области проходили 99 человек, что составляет 2,3% от общего числа девятиклассников. В Верховском районе – 1 обучающийся, Глазуновском – 1, Дмитровском – 2, Орловском – 3, Свердловском - 4 Троснянском – 4, в г. Ливны – 3, г. Мценске – 21, Мценском - 2, Шаблыкинском – 1, г. Орле – 54 человека. Всего принимали участие в экзамене школьники из 11 районов области, городов Мценска, Орла, Ливен.

3. Результаты ГИА

Результаты проведенного в Орловской области в июне 2012 года ГИА свидетельствуют об удовлетворительной подготовке девятиклассников по литературе. Средний балл по области – 13,6, а средняя отметка – 3,6. Далеко не все обучающиеся получили положительные оценки («2» было оценено 1,01% школьников). На «3» написали 41,41%, на «4» – 47,48%, на «5» – 10,1%. Высший балл (23) получили 3% девятиклассников.

**Результаты выполнения заданий выпускниками
общеобразовательных учреждений 2012 года**

Число участников ГИА, не набравших минимальное количество баллов	Число участников ГИА, набравших максимальное количество баллов	Интервал тестовых баллов/процент участников ГИА, набравших соответствующий балл/оценку			
		"2"	"3"	"4"	"5"
1	3	0-6	7-13	14-18	19-23
		1	41	47	10
1,01 %	3,03 %	1,01	41,41 %	47,48 %	10,10 %

Причины расхождения в результатах экзамена могут быть разными: строгое (или нестрогое) соблюдение процедуры экзамена, серьёзная подготовка к государственной (итоговой) аттестации, разный по уровню подготовки контингент обучающихся.

Необходимо констатировать, что в целом по результатам государственной (итоговой) аттестации 2012 года материал курса литературы за основную школу усвоен учениками на удовлетворительном уровне.

При выполнении первой части работы, ориентированной на анализ фрагмента эпического (драматического, лироэпического) произведения или анализ лирического произведения, обучающиеся наиболее успешно справились со вторым вопросом, (средний процент выполнения составляет 45,45% при максимальных 2 баллах), и наименее успешно – с первым вопросом (средний процент выполнения – 43,43%). 1 балл за первый вопрос получили 53,54%, а за второй вопрос - 46,46%. За речевое оформление первого вопроса максимальный балл получили 94, 95% (допустили более 2 речевых ошибок 5,05%), а второго 90,91% (допустили более 2 речевых ошибок 9,09%). К сожалению, немногие выпускники в достаточной степени владеют навыками анализа художественного текста, позволяющими выявить авторский замысел и различные средства его воплощения, могут точно определять мотивы поступков героев и сущность конфликта в произведении.

Анализ выполнения выпускниками заданий с развёрнутым ответом (часть 1) дан в таблице 2.

**Анализ выполнения выпускниками заданий
с развёрнутым ответом (часть 1)**

Количество обучающихся	Часть 1						
	1.1.1 1.2.1	речь	1.1.2 1.2.2	речь	1.1.3 1.2.3 первый критерий	1.1.3 1.2.3 второй критерий	1.1.3 1.2.3 третий критерий
Верно выполнили	96,97	94,95	91,91	90,91	95,95	93,94	91,92
Не приступили, неверно выполнили	3,03	5,05	8,09	9,09	4,05	6,06	8,08

Третье задание первой части, предполагающее не только размышления над предложенным текстом, но и сопоставление его с другими произведениями, текст которых приведен в экзаменационной работе, вызвало наибольшую трудность у обучающихся. Высший балл за умение сопоставлять художественные произведения, строить сравнительную характеристику получили 46,46% обучающихся, 1 балл - 49,49 %. К сожалению, 4,05% вообще не справились с этим заданием. Школьники частично продемонстрировали навыки сравнительного анализа, затруднялись находить основания для сравнения художественных произведений, допускали нарушения в построении сравнительной характеристики литературных явлений, их суждения были недостаточно аргументированными, а выводы не в полной мере убедительны. Небольшое количество девятиклассников (31,31%) получили 2 балла за глубину приводимых суждений и убедительность аргументов, дали прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию, сформулировали свою точку зрения, аргументируя тезисы. Приходится констатировать, что большинство экзаменуемых упрощенно понимали основания для сопоставления, объясняли смысл поверхностно, не выходя на общую проблематику произведения, мало опирались на текст, допускали ошибки в использовании теоретико-литературных понятий, фактические ошибки. Из всех экзаменуемых 0 баллов по этому критерию получили 6,06%. Необходимо отметить, что за соответствие нормам речи при выполнении данного задания высший балл получили 91,92%, т.е. более двух речевых ошибок допустили всего 8,08%.

Вторая часть работы, требующая развернутого письменного рассуждения на один из четырех проблемных вопросов, выбранный учеником, выполнена недостаточно успешно. За содержание (глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе, убедительность суждений, раскрытие темы сочинения с опорой на авторскую позицию) 3 балла получили всего 6,06%, 2 балла – 10,1%, 1 балл – 5,05%. Следовательно, 78,79%

выпускников не справились с работой или не приступали к ней. Экзаменуемые разобрались в сути проблемы, предлагали объяснение ее смысла, но ограничивались только собственным видением проблематики произведения, не подкрепляли своих тезисов необходимыми доводами, допускали фактические ошибки.

Таблица 3

Анализ выполнения выпускниками заданий с развёрнутым ответом (часть 2)

Количество обучающихся	Часть 2				
	1 критерий	2 критерий	3 критерий	4 критерий	5 критерий
Верно Выполнили	21,21	22,22	95,96	93,94	94,94
Не приступили, неверно выполнили	78,79	77,78	4,04	6,06	5,06

Наиболее успешно участники ГИА справились с привлечением художественного текста. Высший балл получили 62,63%, 1 балл – 33,33%. Это значит, что текст привлекался и комментировался весьма разносторонне и логически обоснованно, с развернутыми указаниями и ссылками.

Недостаточное количество баллов экзаменуемые получили за владение теоретико-литературными понятиями: 2 баллами оценено 15,15% работ, 1 – 7,07%. В работах прослеживается знание теории литературы, но не демонстрируется необходимое ее использование, допускаются отдельные неточности в употреблении терминов. Для девятиклассников теория литературы по-прежнему остается неосвоенным материалом.

Так как от экзаменуемых требовалось создать цельный текст, оценивалось умение последовательно и логично излагать свои мысли. Из возможных 2 баллов наивысший получили 55,56% обучающихся, 1 балл – 38,38%. Многие тексты отличает логическая связность, последовательность, отсутствуют нарушения внутренней связи и повторы.

За речевое оформление сочинения 5,06% выпускников получили 0 баллов, а наивысший процент (47,47% от всех писавших) получили 2 балла.

4. Общие выводы по итогам ГИА

Подводя итоги, следует отметить, что в целом уровень сформированности знаний содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также необходимый комплекс умений по предмету у девятиклассников в Орловской области является удовлетворительным. Это результат целенаправленной работы педагогов-словесников и самостоятельной подготовки учеников.

Вместе с тем анализ выполнения экзаменационной работы позволил выявить ряд проблем:

- невысокий уровень владения сведениями по истории и теории литературы;
- недостаточная сформированность понятийного аппарата и аналитических навыков;
- невысокий уровень владения приемами и методами сравнительного анализа текстов, недостаточная степень ориентирования в определении содержательных элементов текста;
- неполная сформированность умений, позволяющих выявлять особенности поэтики автора, видов и функций выразительных средств, элементов художественной формы;
- недостаточная степень начитанности выпускников, затруднения при ориентировании в литературном контексте;
- невысокий уровень речевой грамотности девятиклассников.

5. Рекомендации по совершенствованию процесса преподавания литературы и подготовке к ГИА

1. С целью формирования историко- и теоретико-литературных знаний придавать большее значение повторению истории и теории литературы, стремиться к расширению понятийного аппарата обучающихся, развитию и совершенствованию их аналитических навыков.

2. В курсе преподавания литературы отводить достаточное место темам и вопросам проблемного характера, избегая репродуктивного подхода в преподавании.

3. При анализе художественного текста более детально раскрывать его в единстве формы и содержания.

4. Уделять больше внимания сравнительному анализу художественных произведений, расширенно привлекать в работе литературный контекст; формированию умений давать содержательное обоснование для сопоставления, приводя необходимые аргументы.

5. Целенаправленно развивать монологическую речь обучающихся (устную и письменную); формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя тезис, аргументы и делать вывод;

6. Включить в систему письменных творческих работ по литературе задания, проецируемые на требования, предъявляемые ГИА.

7. Внедрять в образовательную практику дифференцированный подход при изучении литературы, освоить методику системного повторения материала при подготовке к ГИА.

8. Уделять особое внимание при анализе текущих творческих работ вопросу речевой грамотности.

Заключение

Оценивая результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников в новой форме за 2011-2012 учебный год, можно сделать следующие выводы:

1. ГИА выпускников 9-х классов в новой форме становится неотъемлемой составляющей независимой процедуры оценивания уровня подготовки выпускников основной школы по широкому спектру вопросов школьного курса и мониторинга результативности функционирования образовательной отрасли региона.

2. Процедура ГИА с использованием автоматизированной системы АИС ГИА максимально приближают процедуру государственной (итоговой) аттестации девятиклассников в новой форме к процедуре проведения ЕГЭ.

3. Процент участников ГИА по обязательным предметам неизменен на протяжении последних двух лет. Несмотря на то, что проведение экзаменов в новой форме проходило в ППЭ, и это явилось дополнительным фактором, влияющим на выбор формы сдачи государственной (итоговой) аттестации обучающимися, процент участников ГИА по предметам по выбору изменился незначительно: по биологии, географии, физике, химии, истории, обществознанию уменьшился на 2-4 %; по иностранному языку и литературе остался на уровне прошлого года, по информатике увеличился на 0,5 %.

4. Процент качества знаний в 2011-2012 учебном году по сравнению с предшествующим годом вырос по 5 предметам: химии (на 2%), русскому и иностранным языкам (на 4 %), информатике и ИКТ (на 27 %), французскому языку (на 100 %); остался без изменений – по географии; уменьшился по 7 предметам: по истории (на 10 %), физике (на 12 %), математике (на 13%), обществознанию (на 18 %), биологии (на 23 %), литературе (на 26 %). В то же время показатель качества знаний по 12 общеобразовательным предметам из 13 оказался выше 51%.

5. Мониторинг полученных результатов ГИА-9 в новой форме позволяет определить типологию наиболее существенных пробелов в знаниях обучающихся, затруднения дидактического и методического характера учителей-предметников и построить траекторию совершенствования образовательного процесса и учебно-методического обеспечения учебных предметов с целью повышения качества образования.

Наличие профессиональных кадров в системе образования Орловской области, квалифицированно готовящих обучающихся к итоговому тестированию в новой форме, позволило участникам ГИА в целом успешно справиться с усложнёнными заданиями.

Рекомендации

На основе детального анализа отчётов председателей предметных комиссий по итогам ГИА-2012 определены новые перспективы деятельности для педагогического сообщества региона на текущий учебный год:

1. Чётко структурировать материал при изучении тем, учитывая спецификации ГИА. Уделить особое внимание заданиям, вызвавшим наибольшие затруднения у обучающихся в предыдущие годы.

2. Шире использовать в учебном процессе мониторинг ресурсов и источников информации, активные методы обучения, онлайн-тестирование, электронные образовательные ресурсы, тестовые технологии, критериальный подход к оценке письменных работ школьников.

3. Совершенствовать умение устанавливать причинно-следственные связи явлений и процессов, решать практико-ориентированные задачи.

4. Активно использовать текстоориентированный подход в обучении: отрабатывать навыки информационной обработки текста, учить глубокому анализу, интерпретации, редактированию.

5. Продолжить работу по дальнейшему развитию у обучающихся аналитических навыков, позволяющих самостоятельно извлекать и перерабатывать информацию, представленную в разнообразном виде (текст, таблица, схема и т. д.), а также умения представлять переработанные данные в различной форме.

6. Усилить межпредметную и внутрипредметную интеграции, соблюдать принцип дифференцированного подхода в обучении.

7. Обратить внимание на разработку и соблюдение чёткого алгоритма действий обучающихся при организации своей деятельности на экзамене: умение правильно ориентироваться по времени, в выборе заданий, в использовании универсальных приёмов и подходов к выполнению заданий определённых типов, в том числе и в оформлении заданий с развёрнутым ответом.

8. Провести на методических заседаниях района детальный анализ результатов ГИА в разрезе каждого общеобразовательного учреждения, обобщить и распространить опыт подготовки и проведения итоговой аттестации в учреждениях, получивших лучшие результаты.